

Se abre la sesión a las cuatro y diez minutos de la tarde.

CELEBRACIÓN DE LAS SIGUIENTES COMPARENCIAS:

-DEL SEÑOR EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA (DEZCALLAR DE MAZARREDO) (Número de expediente

El señor **PRESIDENTE**: Buenas tardes.

Señorías, vamos a dar comienzo a la sesión de la Comisión de esta tarde.

Recibimos al primer compareciente que teníamos previsto, don Jorge Dezcallar de Mazarredo, ex director del Centro Nacional de Inteligencia. Para hacer una breve exposición antes de iniciar el turno de los distintos grupos parlamentarios, tiene la palabra el señor Dezcallar de Mazarredo.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Señor presidente, quiero agradecerle la oportunidad que me ha brindado de hacer una muy breve declaración inicial, antes de que comience el turno de preguntas, para dejar constancia y poner de relieve mi absoluta voluntad de colaborar con esta Comisión en todo cuanto tiene que ver con el esclarecimiento de los hechos del pasado 11 de marzo y con la adopción de medidas que puedan evitar que tan trágicos acontecimientos puedan repetirse nuevamente.

Debo decirles también que como funcionario público, como servidor del Estado, que es lo que soy y lo que he sido desde que hace muchos años ingresé en la carrera diplomática, estoy constreñido a respetar y a guardar la ley, como lo están sus señorías. En consecuencia, la legislación sobre secretos oficiales, la Ley del CNI, de 2 de mayo de 2002, artículos 5 y 11, y el Código Penal, evidentemente, me obligan a guardar secreto sobre una serie de materias que he conocido por razón de mi cargo y que el Consejo de Ministros no ha desclasificado. En consecuencia, les ruego que tengan en cuenta esta circunstancia, por la situación legalmente un tanto esquizofrénica en la que me encuentro: por una parte, deseo colaborar, deseo contestar a sus preguntas, estoy aquí para ello, y al mismo tiempo tengo unas limitaciones que me afectan a mí pero que también afectan a SS.SS., porque todos tenemos que respetar la ley. Dentro de estos límites, estoy enteramente a su disposición. **(El señor Llamazares Trigo pide la palabra.)**

El señor **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Llamazares.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Nosotros hemos presentado una iniciativa para dar solución a este problema, en el sentido de que si no pudiese garantizarse esa compatibilidad entre la comparencia y la seguridad del compareciente, propondríamos en determinado momento que una segunda fase de esta Comisión fuese declarada secreta para que el compareciente se viese liberado de esos compromisos y pudiese intervenir libremente ante esta Comisión. Este planteamiento queremos hacerlo público para llevarlo a cabo bien el día de hoy o bien otro día, dependiendo de la situación que se cree en el marco de la Comisión.

El señor **PRESIDENTE**: Dadas las manifestaciones que ha hecho el señor Dezcallar, sé que luego va a abundar en ellas, con respecto a una comunicación del Consejo de Ministros sobre los límites en los que se ampara su comparencia y respetando el derecho del Grupo Izquierda Verde-Izquierda Unida a presentar una nueva iniciativa de comparencia en otro marco, le rogaría, señor Llamazares, que la pudiéramos estudiar en el seno de la Comisión y que hoy no fuera una interferencia ese debate para poder desarrollar con normalidad la jornada de tarde que teníamos prevista. **(Pausa.)**

Muchas gracias, señor Llamazares.

En nombre del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Del Burgo.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Señor Dezcallar, intentaremos que usted no incurra en delito ni nosotros tampoco, por lo menos el portavoz que habla. Sin embargo, apelando a esa voluntad de colaboración, estoy seguro de que su comparencia aquí no defraudará las expectativas que se han creado, que no son otras que el descubrimiento o, por lo menos, el acercamiento a la verdad de lo que ocurrió el 11 de marzo.

Tiene usted un currículum notable en lo que se refiere al servicio al Estado. Tengo entendido que usted no ha pertenecido ni pertenece a ningún partido político y, por tanto, tampoco al Partido Popular que le nombró director del Centro Nacional de Inteligencia. ¿Es así?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Así es. Yo no pertenezco al Partido Popular.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Por tanto, usted ha gozado siempre, a lo largo de su dilatada vida al servicio del Estado, de independencia.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Siempre he sido muy independiente y espero seguir siéndolo.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Cuando se le nombró director del Centro Nacional de Inteligencia hubo una valoración positiva por parte del Partido Socialista en relación con su persona, por entender precisamente que concurrían ese factor de independencia y de servicio al Estado, pero también tengo entendido que concurría y concurre otro elemento muy importante, y es que usted es uno de los expertos que hay en nuestro país sobre el mundo árabe, precisamente en razón de su dilatada experiencia como diplomático en esos lugares. ¿Es así?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Así es. Yo he pasado buena parte de mi vida en relación con el mundo árabe. En el año 1983 me hicieron subdirector general de África de Norte, en el año 1985 me hicieron director general de Política Exterior para África y Oriente Medio, fui director general toda la época de Fernández Ordoñez, hasta 1993, y luego, entre 1997 y el 2001 he sido embajador en Marruecos. Así que he pasado una buena parte de mi vida relacionado con asuntos árabes.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Podríamos concluir, por tanto, que el hecho de que usted fuera nombrado director del Centro Nacional de Inteligencia con el bagaje profesional y su trayectoria, implicaba una apuesta por parte del Gobierno que lo nombraba precisamente en relación con los riesgos que España podía tener derivados de nuestra presencia en el mundo árabe?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Eso es difícil que se lo pueda decir yo. Si quiere que le diga la verdad, a mí me sorprendió cuando... Yo no estoy en política y no he estado en política durante mi carrera profesional y un buen día me llamaron y me ofrecieron venir al Centro Nacional de Inteligencia. Yo creo que esa pregunta habría que hacérsela a quien me nombró y a quien depositó en mí su confianza en aquel momento.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Durante su mandato se incrementaron los presupuestos del centro?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Yo sobre esto lamento mucho no poder ser específico. En términos muy generales le puedo decir que sí, pero todo aquello que tiene que ver con los medios del centro lamentablemente está clasificado como secreto en el artículo 5 de la Ley de 6 de mayo de 2002. Es una pregunta que se podría solventar en la Comisión que conoce de fondos reservados, pero no en ésta, desgraciadamente.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Los presupuestos del CNI figuran en los Presupuestos Generales del Estado, por lo menos como una cantidad global.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Tiene usted toda la razón.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Y la pregunta que yo le hago es si se incrementaron.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Si nos referimos a los Presupuestos Generales del Estado le puedo decir que efectivamente esa parte del dato es pública, se incrementaron durante los tres años que yo estuve allí de 120 millones de euros a 161 y pico. Es decir, un incremento notable.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Eso es lo que quería preguntarle.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Ese dato es público. Pensaba que me iba a preguntar luego cómo se distribuye y cuestiones de este tipo.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: No, no pretendo que nos desentrañe cómo es la organización interna del centro.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Pues a la pregunta suya contesto que sí.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Tuvo algo que ver en ese incremento presupuestario el incremento de riesgos que para España podía significar la situación internacional y especialmente la explosión del integrista islámico?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Puede usted interpretarlo así si lo desea, porque efectivamente ésa era una de nuestras preocupaciones y otros tipos de terrorismo están de capa caída.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Durante su mandato el CNI experimentó un proceso de organización o fortalecimiento muy profundo. Usted fue nombrado días después de la promulgación de la Ley de 6 de mayo del 2002, reguladora del Centro Nacional de Inteligencia, que es un auténtico hito y, por tanto, a usted le tocó desarrollar algunos de los elementos de la ley como el estatuto del personal; además se aprobó algo que está en la ley, que hay que hacer, las directivas de inteligencia para los años 2003 y 2004. ¿Es así?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Durante los tres años que yo he estado al frente del CNI, lo digo con orgullo, creo que han sido tres años en los que se ha producido una transformación en profundidad de lo que era el viejo CSID a lo que ha sido el CNI. Por vez primera hay una ley reguladora que establece un marco jurídico claro de referencia, que era una vieja aspiración de gente que hasta entonces, por decirlo de alguna manera, trabajaba sin red. En segundo lugar, se hizo una nueva estructura de personal. Se estableció un control parlamentario muy severo, junto con un control político y un control judicial también muy severo y muy estricto. También hay un control económico. Se elaboró un estatuto de personal, que era otra vieja aspiración de la gente del centro. Se creó el Centro Criptológico Nacional. Se han aumentado los presupuestos, se ha aumentado la dotación de personal y yo creo que han sido tres años donde se han hecho muchas cosas, y se han hecho cosas positivas, y de esa parte estoy orgulloso.

F i n
C. 11-M
19/07/04

5
SOFÍA-Mª DOLORES

(Termina el señor Dezcallar.)

Yo llegué allí muy poquito antes del 11 de septiembre y me voy muy poquito después del 11 de marzo; entre medias ha sido una época muy complicada –con problemas en Perejil, con problemas en Irak, con problemas en Afganistán- y, sin embargo, el Centro Nacional de Inteligencia salió muy fortalecido durante esta época, y estoy orgulloso de haber podido contribuir a ello.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Una de las facetas, al parecer, recientes –no sé si anteriormente a su llegada se practicaba- es la de que el CNI colabora con las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad en todos los temas que hacen referencia al terrorismo –no solamente el de ETA, sino también el islamista-. Le quiero hacer una pregunta operativa –y tampoco crea que sea descubrir ningún secreto-: ¿los agentes del CNI tienen intervención directa cuando se produce un atentado en las investigaciones policiales?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿En absoluto? Es decir, el CNI realiza los análisis con datos que obtiene de los cuerpos policiales o...?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Los datos que obtiene o que se pueden obtener de los cuerpos policiales, que son pocos, se pueden utilizar y se pueden integrar, pero nuestra labor no está dirigida a

detener gente, nuestra labor no está dirigida a dar al juez elementos para instruir un proceso penal, nuestra labor está dirigida a asesorar al Gobierno de la nación, a ayudarle a entender lo que está ocurriendo en la medida de nuestra capacidad, a suministrarle datos de tipo estratégico sobre los movimientos, sobre sus intenciones, sobre su organización, sobre su estructura, sobre su finalidad, sobre los medios; no es una investigación que está dirigida a detener a delincuentes o a colaborar directamente con los jueces; no es esa nuestra función.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Entonces, deduzco de sus palabras que la posibilidad de que hubiera un agente del CNI cuando se descubre la furgoneta por el famoso portero que tanto ha dado que hablar, es evidente que allí no había ningún agente del CNI.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No había ningún agente del CNI, y, en este asunto, yo nunca discutiría con la policía. **(Risas.)** La policía estaba allí y sabe lo que sabe; yo no estaba allí y, en consecuencia, no lo sé.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Muchas gracias.

He leído por ahí –por ahí no, en algunos de los comunicados de reivindicación del atentado del 11 M- que se habla de que el atentado nos lo hemos merecido, especialmente como castigo a España, porque hace 500 años expulsamos a los musulmanes, aparte de nuestra presencia en Afganistán y en Irak; es un elemento fundamental que hace que, para los integristas musulmanes, España se convierta en una especie de objetivo fundamental a reconquistar. ¿Estoy en lo cierto o es una especulación?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Por absurdo que le pueda parecer, así es. Hay gente que piensa que, efectivamente, aquello que constituyó parte de lo que ellos llaman la *uma*, lo que ellos llaman *daralislam* –la casa del islam, es decir, aquello que fue un día musulmán- tiene que volver a serlo. No hay que ser un experto en historia para saber que buena parte de España, durante muchos siglos, fue parte del *daralislam* y, en consecuencia, hay gente iluminada por ahí que piensa que esa tierra debe volver al dominio de la verdadera fe. Le choca a usted y me choca a mí, pero así es.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Nunca se sabe lo que piensan los terroristas, no son como las personas normales, creo yo.

En sus análisis del 11 de marzo o, mejor dicho, antes del 11 de marzo parece que –por lo que se decía entonces- el riesgo de atentados en España que procedieran del terrorismo islamista y el riesgo de sufrir ataques se producirían en nuestras Fuerzas e instalaciones en Irak –podrían producirse allí-, en intereses españoles en países musulmanes como, por ejemplo embajadas, consulados, edificios oficiales u otros intereses económicos, que, de ser en España, podrían tratarse de intereses norteamericanos o israelíes. (Esto que le dicho no crea que es como consecuencia de la lectura de ningún informe del CNI porque figura en los informes policiales que nos han sido remitidos a la Comisión y, por lo tanto, son de dominio público.) ¿Es esto cierto?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sí, es cierto. FIN

COMISIÓN 11-M
19/7/04

TURNO 6
Natalia-M.Dolores

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿En qué medida estábamos alertados respecto a la posibilidad de que hubiera un atentado inminente el 11 de marzo en España y de la magnitud que se produjo?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No lo estábamos. La verdad es que, a partir del mes de octubre del año pasado, hay una declaración de Osama Bin Laden donde, por ver primera, cita a España como un país enemigo. A partir de ahí, estas amenazas se han repetido en varias ocasiones. La última, si no recuerdo mal, el pasado 15 de abril, en otro comunicado, cuya autoría parece de Osama Bin Laden, aunque había quien decía que podía de Ayman Al Zawuahiri?, que era su segundo. Esto sí se ha repetido.

Es verdad que, en el análisis que hacíamos, pensábamos que era mucho más probable, o muy probable incluso, un ataque fuerte contra nuestras fuerzas desplegadas en Irak. Incluso, así lo afirma un documento interesante de origen noruego que apareció en la red, donde dice que el objetivo de la Jihad debe ser echar a los norteamericanos de Irak, pero que como son muy fuertes, la forma de hacerlo es atacando los intereses petroleros, atacando a Naciones Unidas o atacando a los aliados, y dentro de los aliados, dice que España es un eslabón débil por una serie de razones. Dentro de esto, ese documento no habla de atacar a España, habla de atacar a nuestras fuerzas en Irak. Nosotros hemos tenido bastante información sobre eso, la hemos dado y yo creo que hemos contribuido a evitar que eso sucediera. Hemos tenido también información que indicaba que podía haber ataques contra intereses españoles en el exterior, y creo que la información que hemos dado ha evitado que esto pudiera suceder. Lo malo de este trabajo es que uno evita cosas, pero cuando hay una que no evita, se nota mucho, sobre todo como cuando la que no evita es una tan dramática y tan trágica como la que tuvo lugar aquí el 11 de marzo. Lo que le puedo decir es que, así como en octubre o en noviembre, lo que yo llamo los sensores los teníamos al rojo y estábamos esperando algo, después hubo silencio de radio durante mucho tiempo y no había nada que nos hiciera presagiar lo que ocurrió que, por otra parte, no vino de fuera, sino que se gestó aquí dentro.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Acaba de decir al comenzar esta intervención - que es muy interesante, sobre todo, en lo que se refiere al documento noruego, porque aclara perfectamente que ahí no había una advertencia sobre que algo iba a ocurrir en España, sino a nuestras tropas en Irak, coincidiendo con las elecciones generales- que estábamos alertados. Estábamos alertados, pero se produjo el atentado. Entonces, ¿cabe pensar que hubo imprevisión?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No. Siempre que pasa algo se puede pensar que se podía haber hecho más. Creo que, con los medios que teníamos, no hubo imprevisión. Yo no creo que esto hubiera podido ser evitado. Hubiera sido muy difícil poder evitar esto. Yo tengo la conciencia tranquila, como creo que la tienen otras personas. Hemos trabajado, hemos hecho lo posible, y no hemos logrado evitarlo. ¿Se podía haber hecho más? Seguramente se podía haber hecho más. Yo creo que lo que debemos hacer es aprender de lo que ocurrió, para evitar que esto se suceda en el futuro, pero yo no creo que se pueda decir que haya habido imprevisión ni que haya un culpable. Si hay unos culpables, que los hay, son los terroristas.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: En relación con el documento noruego, que es una página web árabe, me parece que captada por el Centro Nacional de Inteligencia de Noruega...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No, lo capta un académico noruego de un instituto de relaciones internacionales.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: O sea, que no es una organización gubernamental.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Este documento hace referencia directa a las elecciones.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Sí.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿De cuándo es esto?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Probablemente, es del mes de septiembre u octubre, pero nosotros no lo hemos conocido hasta después de marzo.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿No lo conocieron antes?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No lo conocimos antes, porque hay millones de documentos colgados en la red. Esto lo descubrió un investigador noruego, pero pensó que era una contribución académica, no le dio mayor importancia, y sólo únicamente después del 11 de marzo se acordó de él, y es entonces cuando nos lo hizo llegar.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: En ese documento se habla directamente de la conveniencia de esos ataques, aunque se entiende que es a las tropas españolas en Irak...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): El documento nunca habla de ataques en España.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Por eso digo, son ataques en Irak a nuestras tropas, porque entienden que somos un eslabón débil de la coalición y que, por lo tanto, con dos o tres ataques conseguirían que nuestro Gobierno se viera obligado a retirar las tropas. Considerando que eso es lo que ha ocurrido, ¿piensa usted que, en ese sentido, los terroristas se han salido con la suya?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): A mí me molesta mucho que los terroristas se puedan salir con la suya en ninguna situación.

FIN

11-M
19/07/04

7
Pilar/Ana

(Termina el señor Dezcallar)

La persona que escribió este artículo, que no está demostrado que sea un terrorista, aunque pueda haber inspirado a algunos terroristas, demuestra que conocía bastante bien la realidad española. Lo que dice este hombre es que él compara la situación en la que están las tropas polacas con las británicas y las españolas. Dice cosas tremendas. Por ejemplo, dice que los polacos tienen que hacer méritos ahora, porque han entrado en la Unión Europea y en la OTAN y, en consecuencia tienen que estar dispuestos a pagar un precio. Dice también que, en definitiva, un muerto en el Este de Europa vale menos todavía que un muerto en Europa Occidental. Cosas así de duras. Al hablar de España dice: ¿Por qué es España el eslabón débil? Porque -dice- hay un divorcio entre un Gobierno que ha decidido una participación en las condiciones que sea en la operación de Irak y unas manifestaciones masivas en la calle de gente que está en contra de esto. En consecuencia -dice el papel-, si hacemos unos

atentados mortíferos contra las tropas españolas en Irak, pasará una de dos cosas: o el Gobierno, bajo la presión popular, tendrá que retirar esas tropas, o cuando se celebren las elecciones, ese gobierno perderá las elecciones y el nuevo gobierno retirará las tropas, con lo cual el resultado para nosotros será el mismo. Ese es el análisis que hace el documento.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Brillante análisis, desde ese punto.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): El análisis es inteligente.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: A la vista de lo que ocurrió, desde luego.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Es un papel que está bien hecho.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿No cree usted que precisamente el anuncio reiterado y además desde hace tanto tiempo, de que se iba a producir, en caso de un triunfo del Partido Socialista, la retirada de las tropas de Irak pudo ser un incentivo precisamente en esa dirección?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Yo no me atrevería a decir eso.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: No se atreve, pero es posible pensarlo. Yo no quiero poner en un compromiso a un diplomático como usted.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Antes decía usted que los terroristas tienen una mente muy distinta a la que tiene uno. Yo no sé si el individuo que escribe este papel era un terrorista o no. Lo que sí sé es que ha explicitado una estrategia que ha sido seguida, posteriormente, por un grupo terrorista. No sé lo que tenía en mente la gente que hizo esto, pero me cuesta pensar que la fecha del 11 de marzo fue una fecha elegida al azar. Yo pienso que se eligió con intención, pero lo pienso como lo piensa cualquier ciudadano, no tengo ningún dato de inteligencia que me permita afirmarlo.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: La detención de numerosos militantes de Al Qaeda o sospechosos de pertenecer en España, incluso en el caso del procesamiento, a bombo y platillo de Bin Laden, ¿no cree que pudo tener también otro efecto llamado?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Yo creo que Bin Laden tiene, como dicen los franceses, otros gatos que azotar, otras cosas de qué ocuparse en este momento, que andar pensando si en España le están procesando o no. Con toda franqueza se lo digo.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Bin Laden estaba fuera, pero los que después realizaron el atentado estaban dentro.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Los que han realizado el atentado yo creo que tiene muy poca relación con Bin Laden.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Es cierto que el CNI -de esto ya podemos hablar porque es un documento desclasificado, no totalmente, pero por lo menos en casi su integridad- no descartó la autoría directa de ETA en los atentados del 11-M cuando se produjeron? ¿Este informe es fruto de un análisis precipitado o estaba solidamente fundamentado?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Este análisis -lo dice repetidamente el documento- se hace con los datos disponibles en este momento, con información preliminar, a la espera de resultado pericial de la investigación en curso, etcétera. Esto se hace aquella mañana con los elementos que tenemos a nuestra disposición y de los elementos que tenemos a nuestra disposición y de algunos puedo hablar y de otros no puedo hablar. Pero teníamos elementos de convicción que nos hacía pensar aquella. Yo, aquella mañana, cuando ocurre aquello, a las 8:30 se

están reuniendo los expertos en islamismo y los expertos en ETA. A las 10 de la mañana tengo una reunión con todos ellos y allí se analizan todos los pros y todos los contras. ¿Estamos obsesionados con ETA? Hasta cierto punto, sí, estábamos obsesionados con ETA, porque ETA era nuestro problema y ha sido nuestro problema y ETA ha matado aquí, ha matado repetidamente. En ese momento interpretábamos, en un análisis que hacíamos, que quería recuperar visibilidad, lo necesitaba, sabíamos que quería hacerse presente de alguna forma en las elecciones, porque sabemos algunas cosas de lo que piensan o de lo que dicen.

¿Se empleó una gran cantidad de explosivo? Este es un dato que quizá les interese. No era explosivo artesanal, era explosivo industrial. Al margen de que fuera uno u otro, una cantidad grande de explosivo industrial no es fácil que un grupo de gente la obtenga. Esta era una tesis que abonaba el sentido de que pudiera haber sido ETA.

FIN

11M - Turno 8
19/07/04

Mª DEL MAR - ANA

(Termina el señor Dezcallar)

Cuando uno dice pero no es la forma de actuar... Es cierto que no es la forma de actuar de ETA, pero también es cierto que en el tren de hacía muy poquito le había fallado el sistema de aviso porque no habían puesto pilas en aquel magnetofón. También es cierto que en una época ya más pasada Henri Parot y Paquito organizaron un comando al margen de la organización que anduvo haciendo locuras por todo el territorio nacional y que fue particularmente sangriento y no lo controlaba la organización. Es decir, ETA está pasando un momento muy malo, hay divisiones internas. En fin, no quiero entrar mucho en esto, pero no era descabellada en absoluto la autoría de ETA. Yo aquella mañana, sinceramente, de buena fe y con toda honradez pensé que al final, después de una reacción inicial en que uno dice tantas bombas al mismo tiempo, una cosa tan carnicera y tan terrible, luego llegas a un convencimiento de que aquello era ETA. Naturalmente, no sabíamos que había una furgoneta, no sabíamos nada de nada en aquel momento.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Realmente no es quizá el momento en el que el CNI es consciente de que la autoría ya no es ETA y que hay que descartar a ETA al menos como autores materiales del atentado cuando se obtiene la cinta de vídeo con la reivindicación?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Bueno, sí. La verdad es que ese es ya el elemento definitivo, pero había habido algunas cosas antes que nos hacían sospechar que no. Por ejemplo, le puedo decir que la furgoneta no tenía matrícula falsa, que es lo que suele hacer ETA, y que no tenía una bomba trampa, que es lo que suele hacer ETA. Había elementos que poco a poco iban haciendo pensar que la tesis de ETA iba debilitándose y a lo largo de los tres días, porque fueron tres días muy duros y es muy fácil estar aquí sentado ahora hablando de cómo fue y cómo no fue, pero había que estar metido en lo que fueron aquellos días, la enorme tensión que había, la enorme presión, el afán de saber, una investigación que se estaba haciendo en abierto, como quien dice. Era muy complicado. Yo creo que cuando ya el sábado se detiene a...

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Me permite que le interrumpa?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sí.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Qué quiere decir que era una investigación en abierto, que se estaba transmitiendo en directo?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Pues que la gente prácticamente sabía en tiempo real lo que estaba pasando y es difícil trabajar así no tanto para nosotros, que hacemos un análisis más a largo plazo y más sosegado, pero para las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado me imagino que es difícil trabajar así.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Pero en el momento en que se descarta de una forma definitiva la autoría material de ETA es, insisto, cuando se obtiene la cinta de reivindicación?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Esa es la guinda, efectivamente. Llega un momento en que dice hemos sido nosotros y nosotros le damos el carácter de autenticidad a esa cinta. Sabemos que es cierta y nos la creemos, porque no nos habíamos creído el comunicado anterior de (¿) y seguimos sin creerlo.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Les alertó algún servicio secreto extranjero sobre el posible atentado en España?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Y antes?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Bueno, después ya se supo.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No, absolutamente nadie. Puedo ser absolutamente enfático en esto. Absolutamente nadie olió nada de lo que se preparaba.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Y a partir del atentado tuvieron ustedes información de algún servicio secreto extranjero en el que de alguna forma concluyente mantuvieran la hipótesis de una autoría distinta de ETA?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Vamos a ver, no. Desde el primer momento establecemos una... Yo aquella mañana -y creo que no digo secretos que no pueda decir porque no diré lo que me dijeron- hablé con mis colegas quizá de una veintena de países y les pedí a todos ayuda y que pusieran en marcha todos los mecanismos que pudieran, incluidos los de estudio radioeléctrico para ayudarnos a intentar averiguar lo que había ocurrido. Debo decir que no fueron de mucha ayuda, a pesar de que lo intentaron, estoy convencido de ello.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: He leído por ahí que usted participó en una reunión a las 11 de la mañana el día 11 en el Palacio de la Moncloa y que informó al presidente Aznar. Lo he leído y se lo citó textualmente: Que tanto el CNI como la mayor parte de los servicios de inteligencia europeos, el israelí, el norteamericano, así como los propios investigadores policiales del atentado, habían descartado a ETA y valoraban fundamentalmente la pista islámica. ¿Es cierto? FIN

11-M

19.7.04

9

De la Fuente/Ana

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): ¿A las 11 de la mañana? Vamos a ver.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: A las 11 de la mañana del día 11.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): En primer lugar, yo a las 11 de la mañana del día 11 no fui a ninguna reunión. O sea, que mal pude desmentir que fuera o que no fuera o que hiciera o que no hiciera. A las 11 de la mañana del día 11 no había desmentido nada absolutamente.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Estuvo usted en contacto permanente con el presidente Aznar, durante estos días?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Yo no le vi aquellos días, pero sí hablé con él por teléfono. Creo recordar que todas las mañanas, sí.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Y usted le informaba de sus opiniones y de cómo veía las cosas?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Como le he dado siempre mis opiniones, con toda sinceridad y con toda honradez; sí.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Quedó marginado el CNI en algún momento?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Vamos a ver. Eso lo he leído también en la prensa. Yo lo que le puedo decir es que entre los días 11 y 16 el CNI no participó en ninguna reunión, si es que las hubo. Pero el CNI no participó en ninguna.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Tenía que participar, era costumbre participar cuando hubiera algún atentado?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No lo sé. Hombre, supongo que... Ocurrió un acontecimiento de gran trascendencia. Yo creo que esa no es una pregunta que haya que hacérmela a mí; hay que hacérsela a los que convocaron las reuniones, si es que las hubo, como digo.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Cree que el portavoz de la ilegalizada Batasuna en el Parlamento vasco tenía información sobre la autoría de ETA cuando el 11, en torno a las 10:30, se refirió a la resistencia árabe como posible autora de la masacre?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Me gustaría mucho, pero desgraciadamente no puedo contestarle.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Entonces tampoco me contesta si el batasuno portavoz, cuando apuntó a la resistencia árabe, tenía alguna información al respecto.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Créame que lo lamento.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Ya me ha dicho suficiente, señor Dezcallar. Muchas gracias.

¿Qué valoración le mereció al CNI la declaración institucional del *Iehandakari* Ibarretxe, que apuntó inequívocamente a ETA a las 9:30 de la mañana, siendo el primero en formular tal imputación?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No es una cosa que tampoco tomáramos en consideración en nuestra nota, como pudo ver, porque no hay ninguna referencia a ello, pero como un elemento más que abonaba en una cierta dirección, sin duda ninguna. Se conoce, se supone que el presidente del Gobierno autonómico vasco conoce la situación en Euskadi.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Entre el 11 y el 14, después del primer informe que presentaron, emitieron algún otro que rectificara el primer informe?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Lo siento mucho, no puedo contestarle a eso.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Mantuvo entre los días 11 a 14 de marzo alguna conversación con el secretario general del Partido Socialista, con el señor Pérez Rubalcaba o con algún otro dirigente socialista en relación con la autoría del atentado?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Vamos a ver, tuve una conversación en la propia mañana del 11 con el señor Rodríguez Zapatero, que me llamó y que le conté un poco mis impresiones en ese momento.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Que era ETA.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Que creíamos que había sido ETA, y le di una serie de razones por las que creíamos que era ETA en aquel momento. Repito que esto fue en la mañana del día 11, todavía sin otros elementos; ni sabíamos si había teléfonos, ni había explosivos, ni había furgoneta, ni nada de nada. Y se lo dije, sí. Efectivamente, hablé con él.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Y con el señor Pérez Rubalcaba?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Con el señor Pérez Rubalcaba, si no recuerdo mal, hablé una vez el día 13. A mediodía, más o menos. Me llamó él, sí.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Entonces, ¿puede derivarse de esa conversación que el señor Pérez Rubalcaba el día 19 de marzo declarase que ellos sabían (el Partido Socialista) que el Gobierno estaba mintiendo, porque tenían información directa del CNI?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No creo que el señor Pérez Rubalcaba dijera eso.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Lo tiene dicho.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Pues si lo dijo no es verdad. No, no hablamos. Además, vamos..., un momento, un segundo. No conmigo. Lo que no quiere decir que hablara a lo mejor con alguna persona que yo no he controlado; conmigo no. Nuestra conversación no tuvo nada que ver con que el Gobierno mentía o no mentía; en absoluto. Y además yo con él no hubiera hablado de ese asunto.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿La noticia que dio la cadena *Ser* sobre la existencia de un terrorista suicida en el informativo de las 10 de la noche del día 11 pudo tener como fuente al CNI o alguno de sus miembros?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Pues mire usted, no lo sé. Yo creo que cuando la gente dice que el CNI aquellos días o que la gente hablaba o que no hablaba, yo no puedo excluir, mire usted, en una organización de 2.000 personas que alguien hable o que no hable. Pero lo que sí le puedo decir es que el CNI aquellos días estuvo un poco fuera de juego. No tenía mucha información porque no estábamos en la investigación operativa. Le voy a decir más. Cuando a mí el día 11 por la mañana hablo con el presidente del Gobierno y me dice: qué impresiones tienes y le digo: presidente, la investigación en este momento está en la Policía, está en la gente que está sobre el terreno, que está estudiando el explosivo, que está estudiando el teléfono. Tenemos que esperar a ver qué dicen ellos. Yo no tengo nada nuevo que aportar en este momento. Así que es muy difícil que... No. Nosotros, la postura nuestra es que no había suicidas, como usted sabe.

Fin

11 M
19/07/04

t. 10

MARISA/ANA

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Sin embargo, se publicó un documento en la prensa, el día 16 de marzo, en el que se atribuye al CNI la idea de que el atentado pudo ser de uno o varios terroristas suicidas.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcállar de Mazarredo): Me alegro que me dé la ocasión para explicar eso.

En ese documento del día 11, que está desclasificado, nosotros decimos que falta el elemento suicida.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Además habla de que los detonadores en la furgoneta estaban esparcidos en el suelo.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcállar de Mazarredo): Eso es otro tema. Ahora, de momento, vamos a hablar del suicida. El documento dice: Asimismo faltan unas huellas más significativas de este tipo atentado, el terrorista suicida. Eso lo decíamos el día 11. El Gobierno lo desclasificó y en consecuencia podemos hablar de ello. ¿En qué nos basamos en aquel momento para decir que falta el terrorista suicida? Posteriormente el Instituto Anatómico Forense confirman lo que hemos dicho, es decir, que para una vez que acertamos tampoco deberían criticarnos por ello. ¿Por qué falta? ¿Por qué pensamos que no hay suicidas, sin esperar a que llegue el Instituto Anatómico Forense a confirmar que no se han encontrado ropas pegadas de una determinada forma, etcétera? Cuando uno hace saltar por los aires diez bombas del tamaño de las que saltaron por los aires en aquellos cuatro trenes aquella mañana y hay 10 individuos que hacen saltar esas 10 bombas es muy difícil –y esa es la experiencia que tenemos y lo que nos dicen nuestros colegas de otro sitio, con más experiencia suicida que nosotros, desafortunadamente para ellos- que esta gente, por mucho que vayan a ir al paraíso en aquel momento y encontrarse con 72 huries en fila, no esté nerviosa y que en ese momento no griten. Ellos gritan para darse ánimos. Normalmente lo que hacen es colgarse en mitad del autobús o de la cafetería y pegan un par de gritos. Nadie oyó nada de eso. Nosotros pensamos que habían sido bombas que habían sido colocadas porque era muy difícil pensar que habían sido suicidas. Cuando luego se dice que hay suicidas –y no voy a hacer referencia a ningún documento- no se está haciendo un análisis de lo que ocurrió aquel día, sino que se está diciendo – y es lo que nos preocupaba a nosotros- que el individuo que aparece en la cinta al que usted se refería antes, Abu Dujan al Afgani, es un individuo que tal como va vestido se considera muerto. Para cualquiera que sepa un poco de esas cosas, él está muerto y los demás del grupo están muertos, no porque se hayan suicidado ya. El problema es que si no se han suicidado, se van a suicidar. Ellos ya están purificados y se consideran camino al paraíso. Lo que nos preocupaba era que no habían aparecido y que iban a llevar a cabo otras acciones. Al final, acabaron saltando por los aires en Leganés, es decir, que no nos equivocamos. Hubo suicidas porque en la mentalidad de un comando que hace este tipo de cosas, los que participan en él, se consideran muertos desde el momento en que seguramente vayan a llevarlo a cabo.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Mi última pregunta, porque el presidente me está llamando la atención: ¿A estas alturas estaría usted en condiciones de afirmar que la autoría del atentado corresponde a Al Qaeda?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcállar de Mazarredo): No.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió), tiene la palabra el señor Jané.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Señorías, en primer lugar, en nombre del Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió) quisiéramos dar la bienvenida a esta Comisión de investigación al señor Dezcállar. Celebramos esta voluntad de cooperar con la misma, a pesar de los límites impuestos por la propia naturaleza de tener una información clasificada.

Señor Dezcallar, hace un momento usted afirmaba que los atentados de Madrid del 11 de marzo no tenían nada que ver con Bin Laden. ¿Qué argumento le lleva a realizar esta afirmación?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcállar de Mazarredo): Bin Laden no lo organiza; Bin Laden no lo dirige; Bin Laden, probablemente, ni siquiera estaba al corriente de lo que iba a pasar. Lo que hay es una orientación genérica que viene de los grupos ligados a Bin Laden.

Nosotros hacemos el siguiente análisis. Existen cuatro tipos de grupos en la panoplia de los terroristas islamistas. El grupito de Bin Laden, Al Qaeda es muy pequeño, está bastante desestructurado en este momento, sus finanzas han sido bastante interferidas, sus comunicaciones están muy dificultadas. En consecuencia, es un grupo de menor operatividad; lo cual no quiere decir que no vaya a hacer algo, podrá hacerlo, pero lo de Madrid no lo han hecho ellos. Debajo de éste hay un gran grupo mundial, la yihad contra los cristianos y contra los judíos.

Fin.

11-M
19.7.04

TURNO 11
ANY-ANA

(Termina el señor Dezcallar.)

Ahí hay una panoplia de organizaciones locales que comulgan con los objetivos finales de Al Qaeda, que han suscrito una fatwa hecha por Bin Laden y que de alguna forma se han estructurado en torno a ese polo central y que son conocidas. Por ejemplo, tenemos aquí el Grupo Salafista de Predicación y de Combate, que es el más cercano, pero también hay otros como la Gama'a Islamiya en Egipto. Debajo de eso hay algo que es mucho más difícil de detectar, que son grupos locales desconocidos que están yaciendo, que están durmiendo y que de repente se activan sin haber tenido actividad terrorista previa. Y se activan, ¿por qué? Porque en un grupo de gente piadosa -como dicen ellos- hay un líder que de repente, en charlas en la peluquería, en el café, en la mezquita o donde sea anima a un grupo a decir, por ejemplo: lo que está pasando en Palestina es espantoso y todos tenemos que hacer algo, todos tenemos que luchar para cambiar este estado de cosas. Ese grupo era el que casi más nos preocupaba y, tristemente, la historia nos ha dado la razón. Luego hay un cuarto, más reducido todavía y más difícil de detectar, que es el individuo particular, un individuo que una tarde está viendo la televisión y, de repente, se le cruzan los cables y comete un atentado y encuentra apoyos para hacerlo. Eso es lo que pasó en la sinagoga de la isla de Yerba, donde murieron tantos turistas alemanes. Esos son los cuatro grupos que hay. Yo inscribo a España en el tercer grupo.

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿Los atentados de Madrid también en ese tercer grupo?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): España, los atentados de Madrid, los inscribo en el tercer grupo. No hay dirección de fuera, no hay gente que viene de fuera, no hay instrucciones de fuera, los explosivos no los manda nadie, nadie da los relojes, nadie. Lo que hay es una orientación genérica de Al Qaeda, que dice: España es objetivo. Y hay gente que interpreta eso como: Ancha es Castilla, vamos a hacer algo. Y se sienten inflamados de fanatismo y lo hacen. Es gente que a lo mejor no ha hecho nada anteriormente en su vida, aunque en este caso concreto, sí; en este caso concreto estaban vinculados a la delincuencia y al tráfico de drogas, pero no era gente que tuviera un pasado islamista claro en su mayoría. En la casa de Morata de Tajuña, según se cuenta, se hacían fiestas con señoritas con *piercing* en el ombligo, que nos es lo que uno imagina en una fiesta de islamistas.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Tengo entendido que el 11 de septiembre de 2002 pronunció usted una conferencia en la Casa de América en una situación previa a la guerra de Irak en la que también desligaba Al Qaeda de Sadam Husein. ¿Es así?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sí. Yo siempre he pensado que Al Qaeda y Sadam Husein no tienen nada que ver.

El señor **JANÉ I GUASCH**: No tienen nada que ver.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sí, lo he pensado. Recuerdo que lo he discutido con algunos colegas.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Fue uno de los argumentos que llevaron a justificar de alguna manera la intervención en Irak.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Yo expreso mi opinión y otros tendrán la suya, incluso puedo decir que tengo colegas de otros servicios que no comparten esta opinión. Yo creo que no tienen nada que ver, y así lo dije con honradez siempre que me preguntaron, porque son como el agua y el aceite. Unos son unos fanáticos islamistas que no creen en el Estado nación, que creen sólo en la unión de la nación árabe, y los otros son un partido Baaz, socialista, laico; nada que ver. Había una profunda desconfianza entre unos y otros, de hecho había habido una represión de los islamistas por parte del partido Baaz, igual que había pasado en otros países de la zona. Incluso hay una fatwa de Osama bin Laden llamando a la rebelión contra el tirano de Bagdad y pidiendo que alguien lo asesine, es decir que muy amigos no eran, lo cual no quiere decir que en algún momento Al Zarkawi no pudiera pasar por allí o que no hubiera otros individuos de la órbita, pero de ahí a decir que había una colusión... Yo, sinceramente, no lo creía. Antes me preguntaba si era independiente y dije que sí, incluso lo exprese en público, no tuve inconveniente, pero también lo dije en privado. No pretendo tener la verdad en la mano, pretendo dar mi opinión con honradez cuando me la preguntan.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Señor Dezcallar, cuando el pasado año 2002 aprobamos en estas Cortes Generales la ley orgánica que regula el Centro Nacional de Inteligencia, en su artículo 1, atribuímos al centro una responsabilidad importante, la responsabilidad de facilitar al presidente del Gobierno y al Gobierno en su conjunto las informaciones, análisis, estudios o propuestas que permitan prevenir y evitar cualquier peligro, amenaza o agresión contra la independencia o integridad territorial de España, los intereses nacionales y la estabilidad del Estado de derecho y sus instituciones. Este es el primer artículo de la ley orgánica que regula el CNI.

FIN.

COMISIÓN 11 M
19/07/04

TURNO 12
Isabel/Ana

(Termina el señor Jané)

¿No le parece, con total sinceridad e independencia, de alguna manera poco acorde con esta ley, que usted afirme hoy aquí que entre el 11 y el 16 el CNI no participó en ninguna reunión, y ha dicho textualmente que el CNI estaba fuera de juego? Es un poco para saber si el CNI estaba en su sitio o no esos días. O, a lo mejor, usted como máximo responsable del organismo, entiende que hacía lo que tenía que hacer. Ahora, con sinceridad, usted cree que desarrolló esos días el CNI la función que genéricamente le encomienda la propia Ley reguladora?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): El trabajo del CNI, y antes también lo he dicho, no es un trabajo de meterse en un vagón que ha saltado por los aires y encontrar restos de explosivos o de buscar huellas dactilares en una furgoneta. Eso tienen que hacerlo otros. Nosotros podemos empezar a trabajar a partir de los datos que nos suministran esos otros. Durante los primeros momentos, nosotros ¿qué hacemos? Hacemos el trabajo que nos es propio: vemos con servicios amigos si hay algo o estudiamos contactos que haya podido haber, revisamos.

Estamos haciendo nuestro trabajo. Lo que no estamos metidos es en la investigación. Estamos hablando de periodos muy cortitos. Estamos hablando de tres días.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Pero los datos que emergen de la investigación sí que les deben llegar. Lo que no podemos hacer es compartimentos estancos. Si la investigación policial está obteniendo unos datos, lo lógico es que esos datos pasen al CNI.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Lo lógico es eso, pero no es lo que ocurre siempre.

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿No ocurrió lo lógico esos días?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Es que estamos hablando de periodos de tiempo también muy cortos. La gente trabajaba con mucha presión. A nosotros no nos empieza a llegar un flujo de datos de esa investigación formalmente hasta una reunión que tiene lugar el día 16. Hasta entonces lo que hay son comunicaciones de...

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿Esto es lógico? Para entendernos, lo que sí que sabemos, porque sí que hemos obtenido datos de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad que han comparecido en esta Comisión, por ejemplo, es que el mismo día 11 a las 15,30, en Canillas llega una furgoneta, se encuentran detonadores en la misma y que en esa furgoneta hay una cinta en árabe, que después se traduce, y por la traducción de la misma también encaja plenamente con lo ocurrido el día 11 de marzo en Madrid con los atentados. Se sabe también la madrugada del 11 al 12, que se encuentra una bolsa que no explotó, pero era una de las bolsas que formaba parte de los atentados del 11 de marzo en la cual están los mismos detonadores que había en la furgoneta, el mismo tipo de dinamita Goma-2 ECO. Todo esto son datos que no llegan al 16. Son datos que se saben el 11 por la tarde o el día 12 a las cinco de la mañana. ¿Todo esto no les llega al CNI?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Si usted quiere decir si eso me está llegando en tiempo real, la respuesta es no.

El señor **JANÉ I GUASCH**: O sea, estaba llegando en tiempo real a la ciudadanía, como se decía hace un momento prácticamente *on line*, los avances se conocen y el CNI no?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): ¿A qué ciudadanía le llegaba?

El señor **JANÉ I GUASCH**: Antes se afirmaba que, a raíz de las investigaciones, esas investigaciones tenían un traslado casi inmediato a la opinión pública. ¿No se trasladaba esa información al CNI para que el CNI la pudiera tratar?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No.

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿Ni el CNI la requería?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No se trasladaba formalmente, oficialmente, si usted quiere. Había contactos, había llamadas. Yo hablaba con el secretario de Estado de Seguridad. Mis gentes hablaban con unos y con otros aquellos días. Yo comprendo que era también muy complicado intentar hacer, a lo mejor, reuniones formales. Lo cierto es que no las hubo o si las hubo a mí no me llamaron. Alguna debió haber.

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿Alguna debió haber?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sí yo he oído hablar de alguna, usted también, supongo.

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿Entre personas del CNI y...?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No de personas del CNI no. Personas del CNI hasta el 16 no. Si usted me está diciendo que, y está pensando en el futuro y está pensando que una conclusión que debíamos pasar de lo que ha ocurrido es que hay que trabajar en la coordinación entre los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, yo le diría que tiene usted razón, que yo creo que es un campo en el que hay que trabajar.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Cuando me afirma, señor Dezcallar desde su experiencia y desde su independencia que yo le reconozco, que hay que trabajar en esa coordinación, yo debo leer que no se trabajó lo suficiente en esa coordinación.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Esa coordinación es probablemente lo más difícil que hay y que se pueda conseguir.

Fin

COMISIÓN 11-M
19/07/04

TURNO 13
CORO-ADELA

(Termina el señor Dezcallar de Mazarredo)

Esa coordinación, hasta donde yo sé en mi humilde experiencia, no existe a un nivel aceptable más que en un solo país, que me permitirá que no le diga cual es para no halagarle en demasía. En los demás tienen todos estos problemas. Es algo que no está bien resuelto. Cuando se produce una investigación, a medio plazo evidentemente sí ahí mejora la cooperación, pero en el corto plazo, la gente que encuentra un dato quiere explotarlo, quiere trabajar sobre él antes de buscar y de contárselo a los demás. Eso hasta cierto punto también es lógico y hay que comprenderlo, pero lo cierto es que es así.

Yo no supe que había una furgoneta detenida a las 3:30 de la tarde, no lo supe, lo supe más tarde. Por si eso le sirve.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Pero el mismo día, por la noche, el ministro Acebes lo anunció, lo cual ya hacía suponer que aquello era una posible pista importante.

El CNI, cuando se informa ya públicamente al conjunto de la población de que existe una furgoneta, ¿no empieza a trabajar en esa...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Pues naturalmente que sí. Y lo primero que hacemos es mirar, por las fotos que vemos incluso en televisión, qué podemos saber de la matrícula y vemos que la matrícula es la matrícula auténtica. Lo cual nos hace pensar: Bueno, éste es un elemento que no encaja con ETA. Por ejemplo. Naturalmente que sí, pero a partir de eso momento, no a partir de las 3:00 de la tarde, no a partir de las 10:00 de la mañana.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Pero a partir de ese momento, que era la noche del día 11, sí que podríamos entender que el CNI trabaja ya con esa pista.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Por supuesto, sí, claro que sí.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Y trabaja con la pista de la cinta en árabe.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sí, claro, trabaja con la cinta en árabe.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Y que las matrículas no están dobladas.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Y al final nos mandan la cinta en árabe y podemos trabajar sobre ella. Investigamos y buscamos a ver dónde se ve...

El señor **JANÉ I GUASCH**: Que no había una bomba trampa.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Claro que sí.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Que había detonadores.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Claro que sí.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Que los detonadores son los mismos de la bolsa que después no explosiona.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Eso es lo que nos dicen, efectivamente. Pero nosotros no estamos metidos en esa investigación. Nos informan a posteriori.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Ustedes tratan la información que les llega.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Eso es. Nos llega esa información, y llega cuando llega. Eso es lo que quiero decir.

Y ya que hablamos de esto, le quiero decir que todo lo que se pueda hacer -y soy muy consciente después de tres años en CNI de que esto es difícil- por mejorar la coordinación, si de esta Comisión sale alguna recomendación en ese sentido, será algo, creo yo, de gran utilidad.

El señor **JANÉ I GUASCH**: De hecho, la Ley que regula el CNI, que surgió de estas Cortes Generales, le encomendaba en este caso a usted mantener y desarrollar, dentro del ámbito de su competencia, la colaboración con los servicios de información de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y los órganos de la Administración civil y militar, relevantes para los objetivos de inteligencia. Con lo cual sí que está, de hecho, recogida esta función en la Ley.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Claro que sí.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Lo que yo interpreto -y esto entiendo también, señor presidente, que debía ser una de las conclusiones- es que es de difícil cumplimiento esta función concreta, sobre todo antes una situación grave como fueron los atentados del 11 de marzo.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Así es.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Otra de las funciones del CNI, señor Dezcallar, que tiene también relevancia estos días en los medios de comunicación, viene de las posibles filtraciones de la información que está en el CNI. Ustedes, y sin entrar en lo que debe ser el deber de secreto -yo intentaré, en cualquier caso, no entrar en ese ámbito-, ustedes elaboran una serie de notas informativas en el desarrollo de su trabajo. ¿Es así?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Así es.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Usted tiene conocimiento de todas las notas informativas...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): De todas las notas informativas que se hacen durante mi época sí, porque ninguna sale del centro sin mi firma.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Por tanto, usted tiene conocimiento, inventariadas y bajo custodia oficial, de las distintas...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No, yo no tengo ninguna nota, si es lo que me pregunta. Yo he dejado el CNI hace tiempo y no tengo ninguna nota.

El señor **JANÉ I GUASCH**: No, usted no, pero el CNI sí. No usted, perdone. Usted, como director del Centro, mientras lo es, ¿está al tanto de todas las notas que emite el Centro?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Naturalmente.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Y el destinatario de las mismas ¿quién es, el presidente del Gobierno?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Vamos a ver. El destinatario de las mismas depende del contenido de la nota y depende de a quién pueda interesar la nota. Si hacemos una nota que se ocupa de un asunto de espionaje industrial, pues a lo mejor sólo le interesa al ministro de Industria. Depende del destinatario de la nota y el destinatario depende a su vez del contenido.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Evidentemente, el 11 de marzo, las notas que se emitieron durante todos esos días, el destinatario también era, seguro, el propio presidente del Gobierno.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): El presidente del Gobierno recibe la mayoría de nuestras notas, pero no todas, la mayoría.

El señor **JANÉ I GUASCH**: La mayoría, pero no todas.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Las que son importantes. Un presidente tiene muchas cosas que hacer, no se le puede distraer tampoco con cosas que a lo mejor no resultan de importancia para él, pero sí pueden resultar de interés para el ministro de Industria o para el ministro de Economía.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Una de las funciones del CNI es velar por el cumplimiento de la normativa relativa a la protección de la información clasificada.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Así es.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Y también garantizar la seguridad y protección de sus propias instalaciones, información y medios materiales y personales.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Así es.

FIN

11-M
19/07/04

Turno 14
Estrella/Adela

El señor **JANÉ I GUASCH**: Cuando ustedes entregan una nota, ¿cómo se garantiza que después no va a ser...?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Es nota lleva un letrado que pone confidencial, y dice aquí que esta nota es para utilización exclusiva del ámbito de competencia de autoridad u organismo a que está destinada, en la distribución para otros hay que garantizar la confidencialidad de la información, etcétera.

Yo creo que aquí está usted mezclando dos cosas. Una cosa es la información OTAN o la información reservada de la Unión Europea que llega a España, y nosotros lo que tenemos que hacer es autorizar los medios de comunicación de esa información, las personas que tienen acceso a ella, y los lugares donde se custodia. Esto afecta sobre todo a los Ministerios, también a las comunidades autónomas. Tenemos que garantizar que los soportes informáticos o de otro tipo por los que circula esa información son seguros; que las personas que acceden a ella tienen una habilitación especial, y tenemos que dar esas habilitaciones.

Otra cosa distinta es que podamos ser responsables de la utilización que hace el destinatario final de estas notas que nosotros distribuimos. Nosotros se las enviamos, sabemos a quién hemos enviado cada nota, cada nota tiene una lista de destinatarios y sabemos perfectamente a quién ha ido cada nota, y son pocos.

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿Y el destinatario tiene...?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): El destinatario tiene la obligación...

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿Sea quien sea?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Por supuesto.

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿La obligación de?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): De respetar el secreto de esta nota, porque esta nota está clasificada.

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿el destinatario las puede fotocopiar o se las puede llevar de la sede oficial donde están?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Una vez que llega al destinatario lo que tiene que hacer es custodiar esas notas y hacer que no le lleguen a nadie, que no tenga acceso a verlas, a leerlas y a enterarse de su contenido, esa es su responsabilidad. No me haga decir más cosas.

El señor **JANÉ I GUASCH**: En los medios de comunicación han aparecido supuestos informes del CNI que deben estar clasificados, que no nos llegaron ni tan siquiera a los miembros de esta Comisión cuando se celebró la Comisión secreta, y han aparecido supuestamente informes del CNI, que usted no tiene por qué decir si son ciertos o no, porque a lo mejor estaría vulnerando lo que es...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Estaría.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Por tanto, yo no se lo pregunto, pero ha aparecido: nota informativa, asunto, y entrecortada como si fuera toda una nota del CNI, incluso al final con una coetilla que lleva las mismas coetillas que pueden llevar otras notas del CNI como, por ejemplo, la que está desclasificada, y que antes le he hecho yo entrega de la misma, en la que se hacía referencia a si había o no un suicida. Por tanto, aparecen posibles notas del CNI en este caso que no sabemos si son ciertas o no, pero sí que de la información publicada se desprende que puede haber políticos que sufrieran una interceptación de sus comunicaciones telefónicas el día 13, día de reflexión antes de las elecciones. En consecuencia, sin entrar en el contenido de las notas sí puedo preguntarle un aspecto que no forma parte de la materia clasificada, que usted forzosamente tiene que saber si es así o no. La pregunta que le hago es: Cualquier interceptación de una comunicación telefónica a un político durante el día 13 de marzo, si hubiera sido así, ¿estaría autorizada por el magistrado del Tribunal Supremo competente para ello?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Me alegra que me haga usted esta pregunta, y además se lo voy a decir muy claramente, lo dije ya en la Comisión de Fondos Reservados, pero como allí también salió todo a la prensa lo puedo repetir. El CNI no espía a políticos, no, y lo digo ahora y lo diré siempre, no, ni actividades políticas. Nosotros lo que hacemos, y usted ha tenido antes la amabilidad de leerme el artículo 1º, es perseguir terroristas, si ese terrorista luego es alcalde

de un sitio o socio de mi club de fútbol que es el Mallorca, es al margen, se persiguen actividades terroristas no políticos. Eso quiero que quede muy claro. Incluso, cuando perseguimos actividades terroristas lo hacemos con autorización del magistrado, siempre, que quede bien claro, siempre.

Por lo demás, cuando usted me dice que aparecen notas supuestamente del CNI, yo naturalmente no voy a decirle ni si sí, ni si no, ni si blanco, ni si negro, no sabe, no contesta, pero sí encuentro que es muy lamentable y de país muy poco serio que pasen estas cosas.

11 M
19.7.04

FIN
TURNO 15
MARÍA JESÚS
ADELA

(Termina el señor Dezcallar)

Me parece que es de país bananero que la gente se tire a la cara notas que han sido muy difíciles de conseguir, que en ocasiones suponen cooperación con servicios extranjeros, que hay gente que se está jugando hasta la vida para sacarlas adelante, para que haya unos cuantos que se dedican a echárselas a la cara unos a otros. Me parece lamentable. Me estoy irritando y no quiero irritarme, pero así es.

El señor **JANÈ I GUASCH**: Se lo agradezco expresamente, porque es cierto que estas notas aparecen publicadas con todo detalle y, por tanto, de alguna manera esa competencia del CNI...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Que aparezcan publicadas con todo detalle...

El señor **JANÈ I GUASCH**: No quiere decir que sean ciertas.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): ...no quiere decir nada. La imaginación de ciertos periodistas desborda absolutamente todos los límites. No todo lo que aparece en la prensa es verdad. Y digo no todo y probablemente exagero.

El señor **JANÈ I GUASCH**: Creo que lo que dice tranquiliza a la sociedad en su conjunto, en el sentido de que cualquier vulneración del derecho fundamental al secreto de las comunicaciones se hace únicamente a personas vinculadas con el terrorismo, en ningún caso a personas que están ejerciendo su actividad política.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Se lo puedo decir más alto, pero creo que no más claro.

El señor **JANÈ I GUASCH**: ¿Y es así?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Es así. El CNI, durante todo el tiempo que yo he estado -y comprometo mi palabra en ello-, no espía a políticos, no espía actividades políticas; no nos dedicamos a ello, no nos importa. Mire usted, si yo me he dedicado a algo en estos tres años ha sido a mantener al CNI al margen de la actividad política interna, que no ha sido fácil en algún momento. A veces piensa uno que la sociedad está más preparada que algunos políticos para tener un centro de inteligencia independiente. He querido hacerlo independiente, he querido mantenerle al margen de la lucha política interna, y a ello me he dedicado, me lo he creído y lo he peleado. A pesar de eso, algunas veces han intentado meter por en medio, como cuando don Felipe González se iba a Marruecos. ¿Qué tendría yo que ver con aquello? A Felipe González lo he tenido yo en la Embajada cuando he sido embajador; a veces le veía, a veces no le veía, a veces le iba a buscar al aeropuerto, a veces venía a casa a comer, otras veces no venía, etcétera. ¿Qué le importa al CNI lo que hace don Felipe González? Nos quisieron meter por en medio. No tenemos nada que ver. No nos dedicamos a eso. En otro periódico decía que espíabamos a Letizia Ortiz. ¡Por amor de Dios! Me imagino que la gente pensará que hacemos otras cosas más serias que eso.

Lo que pasa es que a veces resulta que uno está siguiendo una actividad terrorista o a una persona que tiene vínculos o relaciones con terroristas y resulta que esa persona, como decía antes, es socio del club de fútbol que uno no se espera.

El señor **JANÈ I GUASCH**: Usted dice: no se espía ni se escuchan conversaciones de políticos. Lo ha dicho en genérico. Yo le hago una pregunta en concreto, ya que el genérico lo engloba todo, engloba todas las individualidades. Por ejemplo, ¿ustedes de alguna manera han escuchado conversaciones telefónicas del señor Carod Rovira, que es un político y no es un terrorista?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sobre eso no le voy a contestar. Sobre eso comprenda que no le pueda contestar.

El señor **JANÈ I GUASCH**: Pero estaría englobada en la genérica, ¿no, señor Dezcallar?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Comprenda que eso no se lo puedo contestar. Y no interprete que digo ni que sí ni que no. No se lo puedo contestar. Es una pregunta que me cuesta que me haga usted aquí.

Si el señor Carod Rovira no tiene -y no tiene- relaciones con terroristas, al señor Carod Rovira le puedo decir que no se le espía. ¿Cómo se va a espionar al señor Carod Rovira que es un político de un partido que está en el Parlamento? Por el amor de Dios. Le he dicho que estoy tratando de mantener al Centro al margen de la actividad política interna. Todo lo que entra en el juego parlamentario es legítimo, está bien...

El señor **JANÈ I GUASCH**: Pero comprenda que hoy está usted en el Parlamento y nuestra obligación también es preguntar en relación con los aspectos que sobre el funcionamiento del CNI se están publicando de manera reiterada en medios de comunicación.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No me queda más remedio que agradecerle mucho la pregunta y decirle que la respuesta es que el CNI no espía a políticos y no se dedica al seguimiento de actividades políticas internas, de la naturaleza que sean. Ahora, sí nos dedicamos a perseguir actividades terroristas y a terroristas. Creo que he sido muy explícito y no voy a decirle nada más. Me parece que esto está ya suficientemente claro.

El señor **JANÈ I GUASCH**: En cuanto a toda la investigación del 11 de marzo, aunque ya no está en el CNI usted tiene una gran experiencia en el ámbito de lo que son los movimientos terroristas muy globalizados. Me gustaría conocer su opinión sobre los aspectos en los que podríamos mejorar la prevención. Me interesaría mucho conocer su opinión desde su experiencia como ex responsable del CNI y como persona que conoce bien, señor Dezcallar, todos estos aspectos. Antes hablaba de una mejor coordinación con las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, que siempre es difícil en momentos graves, en el momento de los atentados. Me gustaría, señor Dezcallar, que nos ilustrara sobre aspectos que usted, ahora que no está en el CNI, cree que podríamos mejorar claramente en ese camino conjunto de prevenir atentados, que siempre a toro pasado es muy fácil, también soy consciente de ello.

FIN.

INVESTIGACIÓN
19/07/04

TURNO 16
TERE/ADELA

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Le agradezco esta pregunta porque yo creo que encaja perfectamente en el espíritu de trabajo de esta Comisión también y de mi presencia hoy aquí. En primer lugar, una cosa que hace falta es apoyo de la opinión pública. La opinión pública tiene que apoyar a sus servicios de inteligencia y a sus Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Somos gente que mejor o peor, con problemas, yo estoy contento porque hemos evitado cosas malas, pero desgraciadamente no hemos evitado la que nos trae hoy aquí, que ha sido la más gorda de todas, pero necesitamos tener el apoyo, el cariño, el respaldo de la opinión pública. Trabajamos en la defensa del Estado, de las instituciones, en defensa de todos. En consecuencia, tener ese apoyo, ese calor yo creo que es importante, que no piensen que toda la gente que hay en el Ministerio del Interior o en la Guardia Civil o en la Policía o en el CNI es una pandilla de delincuentes, porque no lo son, no lo son. Yo vengo de fuera y me he

ido, era embajador y vuelvo a ser embajador, he estado tres años ahí, y me he encontrado gente muy buena, con mucha ilusión y trabajando muy bien, y gente que no puede hablar y que no puede explicarse, y uno está también cansado de que en la prensa se diga esto, se diga lo otro, te zarandeen, te publiquen cosas que son verdad, cosas que son mentira y no poder defenderte y no puedes decir nada. Yo lo que pediría es que hubiera apoyo a las instituciones del Estado, que están para trabajar en beneficio de todos. Allí nadie hace negocios ni nadie se hace rico. En segundo lugar, hacen falta medios, pero no tanto medios materiales, que sí hacen falta. Mi servicio, el que yo tenía, el CNI, tiene ocho veces o seis veces menos personal que los británicos y quince veces menos presupuesto, y no estoy hablando de los norteamericanos, y seis veces menos que los franceses y seis veces menos que los italianos. Tenemos un Volkswagen que funciona bien, pero no es un Rolls. Tampoco se le pueden pedir peras... Hay que dar medios, y cuando digo medios me refiero también –y vuelvo a lo anterior- a esa comprensión. Yo cuando he estado allí he intentado que el CNI pudiera acceder a la Ley de protección de datos como una institución que puede pedir datos. No lo he conseguido. El CNI no tiene el censo, para que se hagan una idea. El censo lo puede pedir cualquier partido político, los lobos verdes que se inscriben en el... y el CNI no tiene acceso al censo. Es absurdo, ustedes tienen que darnos medios, y esto lo tiene que hacer esta casa, al margen de dar medios materiales, pero tiene que dar medios. La información que se nos pide no está en la prensa. Uno tiene que buscarse la vida como puede, y para eso tiene que poder acceder a lo mejor a datos de Seguridad Social. No tenemos acceso a esos datos. En tercer lugar, hace falta reforzar todo aquello que contribuya a una mejor colaboración con nuestros socios europeos –Javier Solana está trabajando en esa línea y lo está haciendo bien ciertamente- y con los árabes, que son nuestros vecinos y que tienen un buen conocimiento de lo que pasa y con los que tenemos una buena relación, pero hay que reforzar eso. Es muy frustrante tener el convencimiento de que Fulano de Tal está dedicado a actividades islamistas radicales, pongámoslo así, pero es un individuo que lo que hace es robar una tarjeta de teléfono o falsificar un pasaporte. ¿Qué puede hacer un juez por eso? Nada. Se lo dices a la Policía, la Policía lo coge y a los diez días están fuera otra vez. Con esa tarjeta de teléfono, ese pasaporte, hay un individuo que a lo mejor viaja a otro país, y en ese país con la tarjeta falsificada de crédito alquila un coche, y con ese coche se va a otro sitio y pasa la noche y allí recoge una sustancia que le da uno y la acaba llevando... O uno tiene la visión de conjunto o no tiene una trama terrorista. Es muy frustrante, pero es así. Hay individuos que están entrando y saliendo –y lo que ha pasado el 11 de marzo lo demuestra- y que es muy difícil convencer a un juez de que eso forma parte de una nebulosa dedicada al terrorismo, porque tenemos una visión parcial y lo que nos da la visión parcial son pequeños delitos que no justifican en un Estado de derecho que nadie vaya a la cárcel más allá de cuatro o cinco días o diez o lo que sea. Entonces, todo lo que sea reforzar la cooperación entre servicios de inteligencia, reforzar Europol, reforzar el tercer pilar de la Unión Europea, todo lo que es la Euroorden, todo lo que sea Eurojust, todo eso vale. Es verdad que también es muy difícil hacer inteligencia a quince, luego a veinticinco más todavía, pero en fin, intercambio de información estratégica u operativa es otra cosa. Y en cuarto lugar, mejorar la coordinación interna. Estos son los cuatro aspectos que destacaría como muy importantes para mejorar la eficacia en este caso concreto de los servicios de inteligencia, pero creo que no me equivoco si digo también de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, aunque ciertamente no soy quien para hablar en su nombre.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Muchas gracias, señor Dezcallar, por su colaboración en esta Comisión de Investigación y también muy expresamente por estas recomendaciones finales que, sin ninguna duda, los grupos parlamentarios tendremos en cuenta a la hora de elaborar las conclusiones finales de esta Comisión.

F i n

C. 11 M
19/07/04

17
SOFÍA-ADELA

El señor **PRESIDENTE**: El señor Cerdà, en nombre del Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana de Catalunya.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Señor Dezcallar, muchas gracias por su comparecencia.

Una primera pregunta: ¿qué paralelismo observa usted entre el atentado del 11-S con el atentado del 11-M?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Yo creo que son muy distintos. En el atentado del 11 de septiembre los

terroristas llegan de fuera, los terroristas dejan rastros por todos lados –en correos electrónicos, en transferencias de dinero-, buscan un objetivo, como se dice ahora, muy simbólico –hay ahora una palabra de moda horrorosa que dice emblemático, pero, en fin, no la diré- como son las Torres Gemelas o como es el Pentágono o como es lo que querían y aquí es todo lo contrario: aquí no hay comunicaciones exteriores, ni vienen de fuera, ni buscan objetivos simbólicos sino unos trenes de cercanías con gente que va a trabajar por las mañanas; es decir, yo creo que hay diferencias muy importantes. En el caso del atentado del 11 de septiembre aquello fue claramente dirigido por un grupito de gente, que luego se ha refugiado en las montañas de Waziristán, y en el caso nuestro, fue organizado en Lavapiés. Creo que son diferencias sustanciales.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿En qué momento el Gobierno tiene claro que no había sido ETA la responsable de los atentados?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): ¿En qué momento lo tuvieron claro? Eso es lo que... Es un proceso. Yo creo que el primer día pensamos inicialmente que era ETA, por la noche, cuando sabemos lo de la furgoneta y empezamos a ver datos relacionados con la furgoneta sobre las placas, sobre lo que decía, los detonadores... También es cierto que en un primer momento aquello parece muy burdo. Si nosotros decimos que no ha habido suicidas, ¿qué interés tiene alguien en dejar una furgoneta o unas huellas tan fáciles de encontrar? Porque si se suicida, pues muy bien, ¿qué le importa que encuentren luego una furgoneta? Pero si no se suicida, ¿por qué iba a dejar eso? Yo supongo que a uno le entra la duda y dice: ¿No será esto que nos han puesto una trampa para engañarnos y ganar tiempo y dirigir la investigación en otro sentido? Yo sinceramente pensaba que era ETA, lo digo con toda franqueza, y creo que mucha gente pensaba que era ETA. Y ahora todo el mundo que dice: Yo, en el primer momento, me enteré que no era. Mire usted, pues es listísimo porque son muy pocos en este país los que eran tan listos; yo creo que todo el mundo pensaba que era ETA. Es verdad que a lo largo del día siguientes van surgiendo otros elementos –la matrícula, yo qué sé-, uno empieza a tener informaciones también porque tiene una serie de fuentes, de las que no puedo hablar, y tiene una información que le está llegando –mucho, además- y, poco a poco, la pista de ETA se va debilitando, pero, por la noche, yo diría que la cosa está así así, todavía no está claro.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿La noche del 11?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No, la noche del 12. Hay elementos todavía la noche del 12 sobre los que no puedo hablar que todavía hacen pensar que no sabemos. Es verdad que no dimos credibilidad a la reclamación de Abhu Hafs al Marsi, pero tampoco se la dimos a aquellas llamadas anónimas de Agara (¿?) -me parece que era- o de ITB (¿?), de gente que llamaba y decía que no había sido ETA. Hombre, yo creo que el sábado por la mañana la cosa ya empieza a estar bastante más clara. Luego se producen ya las detenciones y la casete de reivindicación y entonces, verde y con asas. No es un proceso que uno diga: pues mire usted, yo iba camino de Damasco y, zas, de repente vi la luz, es un proceso en el que se analizan todas las opciones. Le puedo decir que nosotros, los expertos en ETA durante un tiempo después siguieron trabajando, no abandonaron la línea de investigación cuando ya sabíamos que...; seguían trabajando.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Y en esos tres años como director del Centro Nacional de Inteligencia cuántas veces ha oído a un dirigente de la izquierda abertzale condenar un atentado?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): ¿En los periódicos me dice usted, verdad?

El señor **CERDÀ ARGENT**: En los periódicos o en la tele.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): ¿En las radios, en la televisión y tal? Pues, muchas veces, sí.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Ha condenado un atentado?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Depende qué atentados, pero, por ejemplo, ¿éste lo condenaron, no?

El señor **CERDÀ ARGENT**: Este lo condenaron, sí. Y antes de éste, ¿cuántos condenaron?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Me está diciendo ¿propios o ajenos?

El señor **CERDÀ ARGENT**: Atentados.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Atentados en general propios no los condenan, en algún caso han llegado a lamentarlos porque se han producido víctimas civiles o porque lo sienten mucho y se ha hecho sin querer. Eso sí han dicho.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿No podría ser una pista?

FIN

COMISIÓN 11-M
19/07/04

TURNO 18
Natalia-Adela

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): ETA tiene muchas cosas y lo que yo pienso de ello no es muy positivo, pero, al mismo tiempo, le reconozco cierta seriedad. ETA, cuando hace algo, lo reivindica luego.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Luego, la no reivindicación era una pista.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No, no. Bueno, ¿durante cuánto tiempo? Es que todo el problema es que estamos hablando de un período de tiempo comprimido a 72 horas. Nunca ETA ha reivindicado nada en 72 horas.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Es eso lo que nos piden que investiguemos...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): ¿Qué?

El señor **CERDÀ ARGENT**: Son estos 3 días los que nos piden que investiguemos.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Claro, pero en esos 3 días, no es un dato significativo el que haya reivindicado o no, porque cuando ETA reivindica, que lo hace siempre que comete algún atentado, puede tardar un mes o dos. A mí, que diga algo o no diga nada en 3 días, no me sirve de nada.

El señor **CERDÀ ARGENT**: En cualquier caso, en su opinión, ¿había datos para pensar que era ETA o que era otra organización?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No, mire, no quiero que haya confusión sobre esto. Desde el primer momento reuní a los expertos de lucha contraterrorista, especialistas en ETA y a los que se dedican a islamismo. Esa gente estuvo reunida bastante más de 72 horas, porque allí no había ni noche, ni día, ni domingo ni sábado.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Usted ha dicho que no sabe nada de una nota informativa, que aparece publicada en los periódicos el día 13 de marzo.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Absolutamente nada.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Absolutamente nada.
¿Usted cree que el señor Carod Rovira es un terrorista?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Yo no creo que sea un terrorista.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Por tanto, ¿no es susceptible de ser...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Yo nunca he dicho que el señor Carod Rovira sea un terrorista.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Yo no digo que lo afirme...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Yo no lo creo. Lo que me extraña...

El señor **CERDÀ ARGENT**: Le pregunto: ¿cree usted que el señor Carod Rovira es un terrorista?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No, no, pero me preocupa que usted tenga la duda. **(Risas.)** Yo no la tengo.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Quiero su opinión, no es mi duda. Quiero su opinión. No es la expresión de mi duda, sino su opinión.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Vamos a ser serios. Yo no pienso que el señor Carod Rovira sea un terrorista, ¡por amor de Dios! Seamos serios.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Por tanto, no es susceptible de ser investigado.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Pues naturalmente que no. Pero si lo he dicho antes.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿El señor Otegui?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): ¿Quién?

El señor **CERDÀ ARGENT**: El señor Otegui, Arnaldo Otegui.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Vamos a ver, yo no digo que el señor Otegui sea un terrorista, aunque sí lo ha sido, porque ha estado condenado por ello, pero no digo que lo sea. Pero, me reconocerá usted que tiene ciertas relaciones con elementos, por lo menos, muy sospechosos.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Sólo le estoy preguntando.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Le estoy contestando.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Le he preguntado si usted cree, es una creencia...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Pero si lo que yo opine no importa nada.

El señor **CERDÀ ARGENT**: A nosotros nos interesa.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Yo soy un ciudadano particular, fíjese.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Igual que nos interesa preguntarle su opinión, con 200 muertos allí y miles de heridos, sobre si fue una prioridad para usted como director del CNI investigar justamente al señor Carod Rovira o al señor Otegui.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Pero es que yo al señor Carod Rovira no le estoy investigando. No sé como tengo que decirlo.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Entonces, ¿esta nota es falsa?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): ¿Qué?

El señor **CERDÀ ARGENT**: La nota que aparece publicada.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No le puedo decir si es falsa o es verdadera esa nota. No le puedo decir nada. Ya me gustaría poderle decir, pero no le puedo decir nada. ¿Usted no querrá que yo incumpla la ley?

El señor **CERDÀ ARGENT**: No.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Usted es un diputado, y su obligación es cumplir la ley, ¿no? Y su obligación es que otros la cumplan también. Entonces, espero que usted me ayude a mí a cumplir la ley y no espero otra cosa de usted. Si usted pretende hacerme incumplir la ley hablando de esa nota, me está haciendo una faena que no es justa.

El señor **CERDÀ ARGENT**: De acuerdo. ¿Tampoco sabe nada de los documentos del CNI que ha afirmado tener en su poder el anterior presidente del Gobierno?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Absolutamente nada.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Es muy habitual que el director del CNI salga a una polémica con los medios de comunicación?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No, normalmente, no sale nunca a una polémica con los medios de comunicación. De hecho, yo no lo he hecho nunca, y a veces no me han faltado ganas.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Bueno, alguna vez sí que lo hizo. Justamente, ¿el 13 de marzo recibió alguna presión de algún miembro del Gobierno para que saliera a desmentir una información, hecha en la cadena SER?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No, no fue un miembro del Gobierno, pero sí recibí una llamada del secretario de Estado de comunicación pidiéndome...

El señor **CERDÀ ARGENT**: Bueno, es un miembro del Gobierno.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Pidiéndome que dijera que cierta información que se estaba dando no era correcta. Como no era correcta en su totalidad, yo no hice un desmentido, pero sí hice una aclaración. Lo que yo hice, en contra de lo que dicen algunos medios, no es un desmentido. Si usted ve lo que se decía y lo que yo contesté, no es un desmentido, pero sí es una aclaración.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Por tanto, ¿recibió alguna presión del señor Timmerman?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Sí la recibí. En aquellos momentos había muchos nervios en muchos sitios. A mí me llamaron, no una vez, sino varias veces diciéndome: ¿es verdad que estáis informando, es verdad que el CNI está diciendo lo que no es verdad? Y como no era verdad que el CNI hubiera abandonado totalmente una línea de investigación en beneficio de otra, yo aclaré eso, y no dije nada del 99, el 88 o el 42 por ciento. No desmentí, maticé.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Pero usted no tenía información sobre la bolsa encontrada en Atocha?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No, vamos a ver, yo...

El señor **CERDÀ ARGENT**: Eso se lo comunicaron oficialmente el día 15, ha dicho antes.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No. Lo que le diré es que de lo que no tenía información cuando hice ese desmentido, es que se había detenido un momento antes a 4 o 5 personas. Eso no lo sabía.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Eso no lo sabía?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No, no lo sabía.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Así y todo, ¿hace aquella nota por la agencia EFE?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Claro, si yo hubiera sabido que se había detenido a 5, a lo mejor hubiera dicho: señores, vuélquense a trabajar cien por cien en los islamistas. Fue antes. Esa nota tiene sentido si yo no lo sabía. Si yo lo hubiera sabido, dejaría de tener sentido.

El señor **CERDÀ ARGENT**: De acuerdo, muchas gracias.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Muchas gracias.

fin

11-M
19/07/04

19
Pilar/Amparo

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV) tiene la palabra la señora Uría.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Muchas gracias, señor Dezcallar, señor embajador en este momento, por su presencia en esta Comisión, en este interrogatorio en el que se están produciendo las tensiones de ahora será mí querer saber, nuestro querer saber, englobando a todos los compañeros de la Comisión, su deseo de informar, que sí nos ha manifestado inicialmente y, a la vez, su deber de guardar secreto respecto de lo que era el cometido.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Estoy contándoles muchas cosas, ¿no se quejará?

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Estoy centrando con qué parámetros se tiene que mover su intervención, reconociéndole que ciertamente no es la mas cómoda ni la más fácil de las situaciones. Era sencillamente lo que quería centrar, puesto que concurren...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): He pasado momentos más agradables en mi vida, sí.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Concurren en su testimonio todas estas circunstancias que usted debe saber equilibrar en la medida que le parezca oportuno y nosotros, si también nos lo parece, intentar espiar más o reprochárselo. Sabe usted perfectamente cuál es el objeto de la Comisión, que es el de averiguar qué pasó en esos días del mes de marzo, pero también extraer conclusiones que nos puedan servir para un futuro de cara al mejor funcionamiento o a la mejor prevención de sucesos tan terribles como los que allí ocurrieron.

Ha sido usted director del CNI, primero del CESID, desde el 29 de junio de 2001 hasta que concluye el Gobierno del presidente Aznar. Creo que esas son las fechas exactas.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No, yo creo que estuve un par de días más, de hecho.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Se puede decir que su mandato concluye con el final del Gobierno de José María Aznar.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Por supuesto que sí.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: En este período hay una situación importante, desde nuestra perspectiva, que es que se produce la modificación normativa de la regulación del hoy Centro Nacional de Inteligencia y también la Ley Orgánica que le acompañaba en relación con la regulación de las escuchas. Me gustaría saber si usted pudo dar opinión - supongo que sí- mientras el Gobierno efectuaba el proyecto de cara a qué es lo que se iba a articular, puesto que fue un texto legal que se presentó por el Gobierno con visos de absoluta novedad, de modernización de los servicios de inteligencia españoles y en el que estoy segura que alguna participación, formal o informal, se le daría a quien entonces tenía el alto puesto que usted ocupaba.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Cuando se preparó la ley que tuvo un largo trámite parlamentario y donde hubo participación de muchos grupos políticos, que fue aprobada por un consenso muy amplio de esta Cámara, porque tuvo el 95 por ciento de apoyos y estábamos muy satisfechos con ello, efectivamente, yo sí fui consultado sobre algunos aspectos de la ley y tuve ocasión de dar mi opinión en los momentos iniciales, sobre todo, de preparación de un texto que luego fue sometido a modificaciones a lo largo de su andadura parlamentaria. La respuesta es, sí.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Sí, conozco el devenir. Se lo decía de cara a si cree que la articulación que finalmente se hizo en cuanto a la dependencia final o a la estructura que se le da al centro es mejor o peor o resulta más operativa de lo que antes era, puesto que la vinculación funcional que se hace respecto del Ministerio de Defensa tiene el contrapunto y se conoció que entonces había -me permito emplear la expresión coloquial-pujas, desde otras dependencias, por que hubiese una vinculación más fuerte desde otros sitios de lo que era el Centro Nacional de Inteligencia. Se crea la Comisión delegada del Gobierno para asuntos de inteligencia que pivota más alrededor de la vicepresidencia y en la que, además, están integrados otros cargos, como Exteriores, Defensa, Interior, Economía, el secretario general de la Presidencia y el secretario de Estado de Seguridad. Resulta mucho

más amplio de lo que inicialmente se preveía, sin demérito, eso sí, de la adscripción definitiva que se sigue pivotando en Defensa. ¿Qué opinión le merece esto o cuál fue su criterio, si es que tuvo ocasión de darlo?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Sí, no lo he ocultado. Ese tema se planteó en aquel momento en que iba a haber una ley, que iba a ser yo el primer civil que dirigía el Centro Nacional de Inteligencia, anteriormente siempre habían sido generales los que habían estado al frente de él. Mi opinión era más bien a sacarlo del ámbito de Defensa, lo que ocurre es que se decidió que continuara ahí, no sé por qué razones, porque no me las explicaron, pero lo cierto es que se tomó esa decisión. De todas formas hay una cautela, porque la ley dice -no sé si es en el artículo 7 o anteriormente, no estoy seguro- donde se dice que queda afectado, sin perjuicio que el presidente del Gobierno pueda cambiar esta afectación si lo considera oportuno.

FIN

11M - Turno 20
19/07/04

Mª DEL MAR - AMPARO

(Termina el señor Dezcallar)

Lo que está claro es que, aunque la dependencia funcional era del presidente del Gobierno y la dependencia orgánica era de un ministerio, y pasa en otros países también, no parece conveniente una dependencia directa del primer ministro precisamente para salvaguardarle y entonces se decidió que fuera un ministro. Yo hubiera preferido, lo digo porque es una opinión de un ciudadano particular, que dependiera del Ministerio de la Presidencia, pero quien manda, manda y quien decide, decide y se decidió de otra manera y yo lo acepté.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Se lo pregunto porque hay unas declaraciones de esos días, mientras se está tramitando la ley y muy poco después de aprobada, en que usted manifiesta que le parece que el cambio del servicio secreto no ha sido sólo cosmético porque si no no se habría conseguido nada. Y otra afirmación, en la que hemos incidido todos los portavoces, que nos ha parecido sorprendente es que usted haya manifestado que entre los días 11 y 16 le tuvieron -ha sido su expresión- fuera de juego. ¿Cree que tiene algo que ver la dependencia respecto de un organismo ministerial o respecto de la vicepresidencia que se le tuviese estos días al margen de estas cuestiones que parece que tanto tienen que ver con el cometido del Centro Nacional de Inteligencia, cuando, como misión principal, según reza su exposición de motivos, está la de prevenir y evitar? En este caso concreto, ojalá hubiera sido posible, y estoy segura que usted con más motivo yo, puesto que lo ha sufrido más directamente, opina lo mismo, que esta labor de prevención y de evitar se hubiese podido efectuar de otra manera, pero ¿tiene algo que ver con esto?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Vamos a ver, yo he dicho antes fuera de juego y probablemente ha sido una expresión desafortunada. No es que estuviéramos fuera de juego y lo retiro si lo he dicho, porque veo que parece que está atrayendo mucho la atención. No. El cambio no es cosmético porque uno dependa de un ministerio o de otro, sino porque hay una ley, porque hay un control parlamentario, porque hay un control judicial, porque se establece un magistrado de tutela que resulta que es uno del Tribunal Supremo, porque hay un control económico, porque hay una directiva de Inteligencia que supone un control político de centro. El centro no hace más que aquello que le ordena el Gobierno en la directiva de Inteligencia, que tiene valor anual. Estos son cambios de fondo, no son cambios cosméticos. El que dependa de uno o de otro, siempre hay que depender de alguien. Yo quisiera matizar eso de fuera de juego. Yo podría decir que he estado fuera de juego si me paso un mes fuera de juego. Entonces puedo decir que realmente no han querido contar conmigo, pero lo que me paso son apenas dos o tres días, desde el jueves hasta el martes, con las elecciones por medio. Son días en que están pasando muchas cosas, donde hay una presión brutal sobre la

gente que está investigando sobre el terreno, donde la gente que está recogiendo datos y huellas dactilares no está para hacer reuniones. Hay que comprender eso. Yo me he quejado en algún momento y he dicho que hubiera querido a lo mejor contribuir más a esa investigación durante esos dos días. Entienda mi expresión en ese sentido, hubiera querido poder contribuir más, haber estado más incorporado a esa investigación de forma tal que me hubieran podido decir estamos haciendo esto, estamos encontrando esto, investiga esta cosa, ocúpate tú de esto que yo me ocuparé de lo otro. Eso es lo que eché un poquito de menos. Pero en tres días no da tiempo a estar ni fuera ni dentro de juego, en tres días es muy difícil. Ya que tengo la ocasión, realmente creo que en dos días, del jueves, en que tuvo lugar el atentado, al sábado, en que se detiene a gente, es un éxito muy grande y aquí parece que nos regocijamos en lo que sale mal y no reconocemos lo que se ha hecho bien y lo puedo decir porque no lo he hecho yo, sino la Policía y la Guardia Civil y lo ha hecho bien y lo ha hecho el ministro del Interior. Han encontrado en menos de 72 horas... **(El señor Del Burgo Tajadura: 56.)** Cincuenta y seis me dice este señor, que lo sabe muy bien. Muchas gracias, señor Del Burgo. Eso es un éxito. Que quede así. Gracias.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Entiéndame, señor Dezcallar, no hay regocijo alguno en lo que yo ahora estaba imputando como posible acción, que podía haber sido más feliz por parte del CNI, puesto que no puede haber regocijo alguno, aunque haya habido 190 personas muertas.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Efectivamente, estamos en la misma longitud de onda.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Por eso le he dicho que estaríamos de acuerdo sin ninguna duda.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sin ninguna duda.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Cuando hemos hablado de la tramitación de la ley, ha manifestado usted el fuerte respaldo parlamentario que tuvo -así fue, en efecto- aludiendo al 95 como diciendo de manera subliminal usted fue del 5 por ciento y así fue.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Pero porque no quisieron. Se les ofreció participar y no quisieron y lo sentimos mucho.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Le iba a explicar el porqué, una de las razones, para entrar en otro tema, de la oposición que tuvo mi grupo en la elaboración de esta norma. Somos conscientes de que son necesarios los servicios de inteligencia y de que incumbe a los poderes públicos intentar regularlos de la forma que resulte más eficaz posible, de la misma manera que entiendo que mi labor como diputada es intentar que la labor que hacen se haga con el mayor número posible de garantías.

FIN

11-M
19.7.04

De la Fuente/Amparo

21

(Termina la señora Uría.)

Ustedes pretenden la eficacia y yo buscaba en el actuar del Centro conseguir que los ciudadanos en general puedan tener una cierta seguridad respecto de determinadas cuestiones y si se sigue la tramitación parlamentaria se verá que hicimos especial hincapié en el asunto referido a las escuchas telefónicas, en el que efectivamente hay un control judicial, pero un control judicial que a nosotros nos parece extraordinariamente ligero, en la medida en la que no existe el criterio del para qué y la proporción con la medida que se pide, que sólo un único magistrado, por cierto a punto de jubilarse, el presidente de la Sala Tercera, es el que concede las autorizaciones -pronto habrá que proceder a designar otro- y respecto del cual además, nos hubiese gustado que hubiese quedado mucho más amarrada, más parecido a las causas penales, en las cuales es necesario decir que se busca, para qué y con qué garantías, con qué tiempos y acreditar la justificación de las prórrogas, nada de lo cual existe en la Ley Orgánica que acompaña a la del CNI. Por eso peleamos de una forma importante en la tramitación de esta ley. Pero, a lo que iba. Ha sido también público, usted me dirá, quizás, que no puede contestar a esto, pero es que lo he visto escrito hasta en un

libro, que en alguna de las comparecencias en las Comisiones de secretos oficiales en esta Cámara se le hizo la pregunta de cuántas peticiones de escucha se habían efectuado, no cuáles, cuántas y cuántas se habían concedido. La respuesta de usted fue un número determinado que ahora no recuerdo -si le digo 99 igual eran 133- y dijo que se habían concedido todas. Qué bien piden, con qué certeza o qué lapso es quien autoriza. Pero en todo caso no iba a eso. La pregunta siguiente de quién formulaba la cuestión era si tenían que ver con posibles peligros vinculados a situación de seguridad internacional o con peligros internos. La contestación fue que se referían a materia de política interna. Yo debo manifestar que cuando leí esto pensé que se estaba refiriendo a investigaciones referidas a ETA. Conociéndose esto, puesto que había representantes de todas las formaciones políticas y del Gobierno, cuando se dio esta contestación, y además el Gobierno no tiene más motivos que un diputado de la oposición para conocerlo, que ustedes tenían un tan fuerte conocimiento o tan bien rodeado en cuanto a escuchas, por lo menos, en las actividades posibles de ETA, ¿cómo es posible que cuando la prioritaria del Gobierno en esos días era entender que era ETA, prescindiesen de ustedes en un periodo que es corto, me dice usted, pero que es vital para las investigaciones?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Bueno, vamos a ver. Me permitirá que le haga un comentario. Yo respeto, como no puedo por menos, la decisión de su grupo de votar como le pareció oportuno, de participar o no participar. ¡Estaríamos buenos! Cada uno hace lo que le parece, afortunadamente es así y ojalá sea así siempre. Que me diga usted que el control judicial es ligero, me gustaría que tuviera usted que lidiar con el control judicial que tenemos. Mire, qué se busca, por qué, durante cuánto tiempo, obligación de destruir todo aquello que no tenga nada que ver con esto y de dar cuenta al magistrado de lo que se hace, justificar las prórrogas. ¡claro que hay que justificarlas, si no nos las da! Y hay que justificarla con material obtenido, y si no hay material obtenido no te da la prórroga. Ya no puedo decir desgraciadamente que nos ha dado todas, pero desde luego lo que no puedo hacer tampoco es hablar de lo que se habló en una Comisión de fondos reservados, así que lo dejaré ahí. Pero les aseguro que el control judicial del Centro es muy fuerte y está funcionando bien. Pero desde luego que es ligero... No hay ningún país de Europa que tenga un control judicial como el que tenemos nosotros. En algunos países, los británicos, tienen un control administrativo, un *junior minister*, un ministro, un secretario de Estado da las autorizaciones, el de Exteriores. Nosotros tenemos un magistrado del Tribunal Supremo, un presidente de una Sala del Tribunal Supremo que nos tiene que dar las autorizaciones. Les aseguro que no se hace nada sin una autorización y les aseguro que es muy exigente, y que hace bien en serlo porque es su trabajo.

De lo otro, no le puedo hablar de lo que se discutió en la Comisión esa, créame que lo siento. Lo más duro es no poder hablar de algunas cosas. Esto es lo más duro de este trabajo. De verdad. Nos aclararía muchas cosas.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Consideré un avance el que hubiese control judicial cuando antes no había nada, pero como es un control judicial que nadie sabe cómo se ha producido...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Pero no es *light*, no es ligero, de verdad.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Verá por qué se lo digo. En esta misma Comisión han comparecido dos personas, profundos conocedores, creo yo, de la materia penal y de los procesos penales, uno el magistrado señor Garzón, otro el fiscal-jefe de la Audiencia Nacional, señor Fungairiño. Respecto de la posible utilización de las escuchas así obtenidas, puesto que ahora tienen control judicial, antes no lo tenían cuando era el CESID, ahora con el CNI sí, como prueba inculpativa en un proceso penal, recibí dos respuestas distintas, y estará en el "Diario de Sesiones". El juez Garzón me dijo que él no las utilizaría, que era todavía muy pronto para que hubiese jurisprudencia constitucional al respecto. Me dijo: yo no las uso, yo respondería que no son utilizables. Sin embargo, el fiscal señor Fungairiño me dijo: Sí, sin ninguna duda. Le quería preguntar si ustedes, desde el Centro, ya sé que no les corresponde la validez judicial, si cuando se planteó este tipo de regulación se estaban pensando en posible utilización inculpativa de escuchas telefónicas.

Fin

11 M
19/07/04

t. 22
MARISA/AMPARO

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Tajantemente, no; ni estábamos pensándolo, ni nunca lo hemos utilizado. Es más, cuando a través de nuestros medios hemos podido tener conocimiento de que algo es constitutivo de delito, lo hemos puesto en conocimiento de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado para que fueran ellos, los que sabiendo dónde ir y dónde mirar, pudieran actuar deprisa y ponerlo en conocimiento de un juez. Nosotros no trabajamos para los jueces, es lo que nos diferencia de la policía.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: No digo que trabajasen para los jueces, sino si era posible utilizar las pruebas. Como tuve distintas respuestas en la misma mañana de comparencias, por eso lo preguntaba.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Nunca se han utilizado, lo que no quiere decir que a lo mejor la tendencia en el campo judicial pueda ir en cierto sentido. Desde luego, les puedo asegurar que tienen todas las garantías, pero no es lo nuestro.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: El juez Garzón nos pedía a los legisladores una modificación en la norma que permitiese mayor laxitud para poder utilizar no estas pruebas, sino otro tipo de escuchas, pero esto es el margen.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Se lo dijo en el lugar adecuado, que es esta casa.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Por eso se lo preguntaba yo también, puesto que es un debate abierto en estos días.

Sé que no me va a contestar, porque se lo han preguntado ya intervinientes anteriores, sobre si existió o no la nota de la que se ha hablado en determinado medio de comunicación y que incluso ha sido objeto de artículo estelar este domingo pasado. Sin embargo, yo sí que le manifiesto mi criterio. Yo creo que la escucha a la que alude debía centrarse en Arnaldo Otegui y no en Carod Rovira. Ese es mi propio criterio y usted me va a decir que no me puede certificar eso. Lo que sí le pregunto en abstracto, si las escuchas se graban, evidentemente usted ha dicho que se le pasan en ocasiones al presidente del Gobierno, y se transcriben, ¿a quién se entregan? ¿Se entregan siempre a las mismas personas o a distintas? ¿A quién se mandan estos informes habitualmente?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No le puedo contestar a eso, forma parte de la actividad.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: ¿Ni siquiera la materialidad de si se graba o se transcribe?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No se lo puedo decir, lo siento.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Tampoco me podrá contestar...

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Esto es como lo de Claudia Schiffer, si uno no lo puede contar para qué. **(Risas.)** No puedo. Es como cuando uno va a cenar y oye las tonterías que dice a veces la gente y uno no puede decir nada. En fin, hay que ser serios en esto.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Me voy a referir otra cuestión que tampoco sé si me podrá contestar. Ha hecho alarde de ello, el presidente Aznar, la tenencia de documentos. ¿Cree usted que son originales, son copias, son transcripciones?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No tengo la menor idea.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Tampoco tiene noticias si desde el CNI se le ha pedido que los devuelva o se ha hecho alguna gestión al respecto.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No tengo la menor idea. El CNI no pide que se devuelvan los documentos que envía. El CNI lo que pretende es que se custodien mientras sean necesarios y con las debidas garantías y que se destruyan cuando dejan de ser útiles. Nosotros trasladamos la responsabilidad al receptor de la información.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: De momento nada más, muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Verde-Izquierda Unida-Iniciativa per Catalunya Verds, señor Llamazares.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Gracias, señor Dezcállar.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Si no le importa es Dezcallar. Algunas personas me llaman Dezcállar, pero se equivocan.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Siento la mala pronunciación de su apellido.

En todo caso, no se trata en esta Comisión de una investigación en relación con la eficacia de los servicios de inteligencia, ni tampoco a la eficacia de la Policía y de la Guardia Civil en la investigación del atentado del 11 M, sino que se trata de una investigación en ámbito parlamentario y de carácter político. Digo esto, para que no exista ninguna confusión, ni ninguna reacción en relación con las preguntas que le voy a hacer.

En primer lugar, habla usted de un informe conocido después del atentado del 11 M, pero del conjunto de informes que ponen en un primer plano un posible atentado contra intereses españoles no solamente se anuncia o se centra ese posible objetivo en las Fuerzas Armadas españolas en Irak, sino que también aparecen amenazas a intereses españoles y, por otra parte, no se descartan amenazas al propio territorio español. En ese sentido, ¿el Centro Nacional de Inteligencia en función de esos informes, y en particular en función de la declaración de octubre de Bin Laden, hace recomendaciones en esos tres aspectos al Gobierno español?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Yo no puedo hablarle de un documento del que usted ha tenido conocimiento en una sesión a puerta cerrada. Es un documento que no ha sido desclasificado y en consecuencia, sea cerrada o abierta, no puedo hablar de este asunto.

Fin.

11-M
19.7.04

TURNO 23
ANY-AMPARO

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Me he apoyado en su declaración sobre un documento noruego en el que aparecen esos aspectos de amenaza a fuerzas armadas, a intereses españoles y que no descartan la amenaza al propio territorio.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sí, efectivamente. Le puedo decir que sí se tomaron medidas y muchas medidas. ¿Dónde estimábamos que era más probable el ataque?, pero no porque lo dijera el documento noruego, porque el documento noruego lo tuvimos luego, sino porque nosotros teníamos otros muchos elementos, teníamos fuentes propias sobre el terreno y, desgraciadamente, perdimos algunas vidas precisamente por tenerlas ahí haciendo ese trabajo, y quiero rendirles homenaje aquí, en este momento. La seguridad de nuestras tropas allí era una altísima prioridad para el centro y estábamos todo el rato obteniendo información que trasladábamos al general que estaba al mando de la fuerza para que tomaran las medidas adecuadas. La prueba es que cuando mataron a nuestra gente un militar, el general dijo: nos hemos quedado sin ojos y sin oídos; lo cual fue un piropro que nosotros agradecemos dentro del dolor de aquellos días. Sí hicimos cosas.

En segundo lugar, en cuanto al análisis de riesgo, ¿de dónde pensábamos que nos podía venir? Pues mire usted, embajadas nuestras, centros nuestros en el extranjero, como el Cervantes; oficinas de Iberia, oficinas comerciales. Tuvimos datos concretos sobre algunos -no puedo decirle más- y los transmitimos, pero sea porque desistieron o sea por lo que fuera, el caso es que no se hicieron. Luego, dentro de España, el atentado que tuvo lugar en España por parte de un grupo islamista ha sido el primero que se ha producido en Europa. No había precedentes, por eso mucha gente de fuera de España te decía: Tiene que ser ETA, si es que aquí no han actuado, no van a actuar. Bueno, pues han actuado y ahora lo sabemos con certeza. Dentro de España pensábamos que había unos objetivos que eran más..., y esos sí se protegían. Pero, señor diputado, usted puede poner un gran ojo orwelliano que lo vigile todo permanentemente, pero es imposible. La gente dice -y no puedo entrar en datos-: ¿Ustedes tomaron medidas después de Casablanca? Casablanca no tiene nada que ver con Madrid. Una cosa que se oye continuamente es: Casablanca fue un aviso. Casablanca no tiene nada que ver con Madrid, podemos hablar de ello si quieren, pero no tiene nada que ver. En inteligencia, tomar medidas lleva mucho tiempo. Cuando uno dice: ¿Y ustedes lo hicieron? Y entonces, rápidamente, en tres meses, conclusiones. Yo tuve que aguantar algún chiste en algún periódico cuando andaba buscando gente que hablara pashum, urdú y dialectos árabes, porque, como no los encontrábamos, lo anunciamos en los periódicos y en internet. La gente decía: ¡Vaya servicio de inteligencia, que se anuncia en la prensa! Esa es una cosa habitual en otros países. Claro que tomamos medidas, pero encuentre usted gente que hable esos idiomas y que sea de confianza, no le vayan a meter aquí los servicios de un amigo o de un enemigo alguien trufado o disfrazado de políglota. Una vez que los tienes, tienes que establecer los sistemas para que puedan escucharlos y que sean operativos, o las coberturas necesarias para que esa gente se pueda infiltrar. El otro día, el señor George Tenet, que acaba de dimitir al frente de la CIA, decía que necesitaba cinco años para que los medios que están poniendo en práctica ahora sean operativos, y tienen medios que nosotros le aseguro que no tenemos ni de lejos. Una cosa es tomar medidas y otra cosa es que esas medidas hayan producido sus frutos o sean suficientes, que no lo son.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿Me puede explicar alguna de las medidas, si tienen relación con las que nos acaba de exponer en estos momentos como medidas de futuro para el Centro Nacional de Inteligencia?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): ¿Cosas que habría que hacer o que se están haciendo? Le voy a decir cosas que habría que hacer más que cosas que se están haciendo, para no decir... Creo que habría que reforzar mucho los departamentos de lenguas, mucho, pero no sólo de lingüistas que hacen análisis, no, de lingüistas que están en el trabajo operativo, particularmente, dentro del sector islamista. Esa es una necesidad para el futuro, quizás sea la más apremiante. Tenga en cuenta -no desvelo ningún secreto- la inmigración en España. No quiero criminalizar a un grupo de inmigrantes, ¡ojo!, yo he estado en Marruecos y es un país que me gusta mucho,

tengo muchos amigos allí y creo que los marroquíes son gente tan buena como cualquier otra, pero no es menos cierto que aquí tenemos 700.000 musulmanes. A diferencia de lo que ha pasado en Alemania o en Suiza, donde los emigrantes han llegado desde los años cincuenta y ha habido tiempo y ha habido un proceso de adaptación, aquí han llegado en muy poco tiempo. Esta gente tampoco es una gente homogénea, dentro de ese colectivo se hablan muchas lenguas.

FIN.

COMISIÓN 11-M
19/07/04

TURNO 24
Isabel/Amparo

(Termina el señor Dezcallar)

El problema que tenemos muchas veces no es llegar a ellos, que es un problema, sino entenderlos. Por poner un símil: si uno está escuchando a un etarra en el sur de Francia, por ejemplo, habla castellano normalmente o a veces euskera; si uno escucha a estos por los menos hablan ocho o diez variantes distintas. Tener ocho o diez variantes distintas exige tener mucha gente, mucha disponibilidad, muchos medios, mucho dinero y eso es muy complicado. Yo creo que eso sería una prioridad. Hay que potenciar esos medios. En eso se está y eso estaba haciendo el Gobierno anterior, potenciar esos medios precisamente.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Si habla usted de Casablanca, el ataque contra nuestros funcionarios en Irak se puede significar un ataque definido o indiscriminado.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No. Hay una investigación que sigue en marcha, tengo entendido, pero sobre esto podrá informar mejor...

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: A nivel judicial no hay ninguna.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Tal como está el país comprenderá que no es tan fácil tampoco hacer una investigación judicial, pero sí hay una investigación en curso y, además, en el Centro hay particular interés en que esa investigación se lleve a cabo y sé que están en ello. Estoy seguro que están en ello.

Yo creo que fueron un blanco de oportunidad, pero pasaron por el lugar equivocado en el momento inapropiado. Lo cierto es que hay indicios que hacen pensar que podían haber sido detectados un par de horas antes, pero no tengo la seguridad. En consecuencia, lo que sí sabemos es lo que ocurrió. Lo que todavía no sabemos, porque no se ha podido tener información complementaria suficientemente veraz. Hipótesis, especulaciones, así.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿Detectados como lo que eran?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Detectados como lo que eran o detectados como funcionarios españoles en Irak. No necesariamente como miembros del Centro. Aunque no es menos cierto, por decirse todo, que unos días después, y esto lo supimos también un poco después, nos llegó la información, de que dentro del grupo de los muyahidines, lo que se llaman combatientes leales al antiguo régimen, se habrían dado la instrucción de atentar contra gentes del servicio de inteligencia occidentales. Mire, que se dé una instrucción y que sean capaces de hacer a los tres días, o es un golpe de suerte o las cosas no funcionan así.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Gracias.

En relación al día 11 y posteriores, usted ha dicho que no participaron en las reuniones del supuesto gabinete de crisis, tampoco participaron en las comisiones de coordinación, ¿hasta qué día?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Es que no sé si hubo gabinete de crisis, sabe usted. Yo no soy miembro.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Supuesto gabinete de crisis.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Ya lo sé. Yo no era miembro tampoco del gabinete de crisis, que es lo que, a veces, la gente se cree. Yo no lo era. Los miembros natos del gabinete de crisis son los que son y a m, en ocasiones, se me convoca a. No sé si se reunió ese gabinete o no. Lo que sí puedo decir es que yo no fui a ninguna reunión hasta el día 16, que es la pregunta que me hace S.S.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: A las comisiones de coordinación. El día 16 fue una comisión de coordinación.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No, yo el día 16 asistí a una reunión que me convocó el presidente del Gobierno, estaba también el ministro del Interior y donde analizamos lo que había pasado, con la perspectiva que ya dan cinco días. Cincos días es muy poco en cualquier investigación, pero que, en las circunstancias que atravesó España aquellos días, era una auténtica eternidad.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Entre el 11 y el 15, entonces, solamente hay dos informes del Centro Nacional de Inteligencia.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No. Yo no le puedo decir lo que hay entre el 11 y el 15 porque no estoy autorizado para ello.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Hay un informe que está desclasificado.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Hay dos informes que están desclasificados.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Dos informes: uno desclasificado en relación a la autoría y otro desclasificado en relación a la declaración de autoría de Al Qaeda y demás. Uno en relación a ETA y otro en relación a la autoría al día siguiente día 1 2. Esos dos informes, el del día 11 y el día 12, ¿son a petición del Gobierno o son realizados de forma autónoma por parte del Centro Nacional de Inteligencia?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Vamos a ver. Antes he dicho que el Centro durante el tiempo que yo he estado ha sido independiente y debo decir que el Gobierno anterior ha respetado bastante escrupulosamente esa independencia. A mí no me han dado ordenes, no me han dado instrucciones. Es cierto que he dicho que el sábado me llamó muy excitado el secretario de Estado de Información para decirme que dijera algo, que estaban diciéndose cosas que no eran ciertas, pero hay que ver la situación que estaba viviendo el Gobierno ese sábado también. A mí nadie me dio instrucciones para que hiciera nada. Soy responsable de lo que se ha hecho y punto.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Es que existen notas internas y notas para el Gobierno. Yo quería preguntarle, en relación a estos dos informes, si eran informes del CNI o informes para la acción de Gobierno.

Fin

11-M
19/07/04

Turno 25
Estrella/Marisa

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No, nosotros hacemos informes y cuando salen al exterior se convierten en informes del CNI, y si no, no son informes del CNI.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: El primero de ellos que entre uno de esos puntos desmiente la posibilidad de existencia de un suicida se realiza cuando todavía quedan varias horas para terminar las autopsias. ¿Era solamente un informe con el criterio que usted estableció antes, o tenía otros datos que no podemos conocer?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sobre suicidas no tenía otros datos, pero de hecho, como decía antes, el Instituto Anatómico Forense nos dio la razón unas horas más tarde, o en la madrugada del día siguiente. Nosotros nos basábamos en la experiencia que como servicio de inteligencia tenemos. Cuando hay un suicida se le nota, y si había diez y nadie notó nada, y los vagones iban repletos de gente, es que era muy difícil. Como le he dicho antes, cuando uno se va a suicidar está muy nervioso, hace gestos, pega gritos, y se da ánimo a sí mismo para lo que va a hacer, y curiosamente nadie había hecho nada. Dice uno: en un vagón ocurrió eso. Puede pensar uno que a lo mejor en un vagón podía ser así, que era una persona con una capacidad de control realmente extraordinaria, que estaba drogado, que a veces también van drogados, o lo que fuere. ¿Pero diez? Entonces decíamos: no es posible. El elemento del suicida no aparece, no está, porque se les hubiera notado.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: O sea que ustedes se adelantan a la petición de informe del Ministerio de Justicia, que se hace de forma singular a los responsables forenses, ustedes se adelantan con el único criterio de carácter subjetivo.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Yo no pretendo competir con el Instituto Anatómico Forense, en caso de duda tendría razón él que es el que está sobre el terreno haciendo el análisis operativo, igual que en caso de duda siempre diré que los detonadores los vio el que abrió la furgoneta y la policía dirá si era Titadyne o no. Eso no me corresponde a mí. Yo lo que digo es que mi nota, que no va dirigida a la investigación operativa, no nos olvidemos de eso, mi nota no está dirigida a un juez que está levantando un sumario, que está buscando testigos y que quiere detener a gente e inculparles, mi nota va dirigida al presidente del Gobierno y a unas cuantas personas más para decirles: ha pasado esto esta mañana y con los datos que tenemos nuestra impresión es esta. ¿En qué nos fundamentamos? En estas cosas, y una de ellas es que no habíamos visto un suicida. Si al día siguiente aparece un suicida le diré: señor, me he equivocado. Pero yo creo que mi deber también, como secretario de Estado que era entonces y al frente del Centro Nacional de Inteligencia, es intentar suministrar datos que, como dice el artículo 1º de la ley, ayuden al Gobierno. Desgraciadamente los datos que dimos ese día no eran acertados, otras veces sí lo han sido, casi siempre lo han sido, esta vez desgraciadamente no.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Más tarde, sin embargo, se convierten en suicidas y ustedes mismos lo reconocen el día 15.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Lo he intentado explicar antes. Desde el momento en que decimos: no hay duda, es un grupo islamista el que ha hecho esto, en ese momento decimos: o los suicidas están atrás o están delante, si no están detrás, y no lo estaban, es que van a aparecer delante. Entonces, el ataque, como en algún sitio decía, y no pudo hablar de algo que se supone que no debo hablar, perpetrado por uno o varios suicidas, pero no quiere decir que saltaran en ese momento -es que no se ha interpretado bien ese papel y no debo hablar de él-, quiere decir que iban a saltar, porque se consideraba ya muertos. En la filosofía de esta gente estaban ya muertos. El individuo que habla en el vídeo del día 13 está muerto, él ya se considera muerto, ya se considera camino del paraíso, tardará los días que tardó en llegar a Leganés.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: La segunda nota, la que tiene que ver con el diario londinense *Al Quds al Arabya*, ¿ustedes dudan de la credibilidad de la reivindicación?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sí.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿Por qué dudan de la credibilidad cuando el CNI había contrastado la credibilidad de un grupo anterior, o por qué había sido totalmente creíble, no por parte del CNI, sino por parte de otros servicios, la reivindicación en el mismo medio del atentado de Estambul?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Yo del atentado de Estambul no voy a decir quien lo hizo o quien no, porque no es asunto mío.

Sobre el atentado de Madrid yo me reitero en todo lo que se dijo en esa nota, la nota del día 11. Se lo atribuimos en principio, con los datos disponibles, a la espera de la investigación pericial, a ETA, con lo poco que sabíamos entonces y nos equivocamos. En la nota del día 12 no nos equivocamos. El grupo Abhu Hafs al Masri es un grupo que no tiene ninguna credibilidad entre la gente que entiende de esto, porque es como un buzón de correos, es una gente que afirmó que habían sido ellos los causantes del apagón en la costa Oeste de Nueva York; es decir, se apuntan a un bombardeo, y nunca mejor dicho.

FIN

11 M
19.7.04

TURNO 26
MARÍA JESÚS
MARISA

(Termina el señor Dezcallar)

No, la verdad es que no; la verdad es que ese grupo no es serio, ningún servicio de inteligencia le da la más mínima credibilidad. ¿Quién es Abhu Hafs al Masri? Pues es un individuo de los secuaces de Osama Bin Laden. Pero yo le digo otra vez que Osama Bin Laden no sabía lo que iba a pasar en Madrid el 11 de marzo, no lo sabía. Y que venga uno diciendo... Aparte de que ese documento que ha sido desclasificado también tiene errores gruesos, utiliza frases de otras reivindicaciones anteriores; es decir, es un papel muy poco serio. Puede que cuele, pero no es serio. Cuando los profesionales lo ven dicen que eso no cuela, no va. Me reitero en ello hoy en día.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: La nota de prensa que usted mismo hace el día 13 de marzo a las 16:50 horas, ha dicho que es a iniciativa del Gobierno. ¿Se le ha obligado a hacer alguna nota de prensa de esas características alguna vez en todo el tiempo en que ha tenido responsabilidad?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No. Pero tampoco ha pasado nunca lo que pasó el 11 de marzo. Quiero decirlo en descargo de quien me lo pidió. Tampoco se reúne una Comisión parlamentaria en cualquier atentado terrorista y aquí está reunida. Yo creo que España esos días vivió una situación muy especial y muy excepcional y como es tan especial ocurrieron cosas que no ocurren otras veces y esa fue una de ellas. Es la única vez que he salido a hacer una puntualización a la prensa de esa forma. Recuerdo que otra vez hice una a través de un periodista amigo, le filtré una cosa para desmentir algo que se estaba diciendo y que dañaba la reputación del Centro; otro día mandé una carta me parece que fue al director de un periódico que también estaba diciendo cosas que no se correspondían. Y nunca más, porque encuentro que la labor de un director de un centro de inteligencia no es estar en los medios de comunicación, como desgraciadamente estoy hoy, por otra parte.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿Se considera engañado por el hecho de que entonces se sabían algunos datos que no le dieron?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Tengo que suponer que la persona que me lo dijo, que me pidió eso, no conocía esos datos. Quiero suponer eso, como es lógico. Yo desde luego no sabía que había detenciones ese día.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿Si lo hubiera conocido no lo hubiera hecho?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Me enteré después. Si lo hubiera conocido probablemente y estaría la autoría suficientemente clara. Lo cual no quiere decir que lo que se estaba diciendo fuera verdad o no, que es otro tema, lo cual no quiere decir que nosotros hubiéramos abandonado la pista de ETA, porque sobre la pista de ETA hemos seguido trabajando bastante tiempo después, ni un día ni dos ni tres, sino bastante tiempo después.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Fuera de la Comisión de coordinación y del gabinete de crisis, ¿el Centro Nacional de Inteligencia seguía trabajando con distintas hipótesis?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Nosotros mantuvimos abiertas esas dos hipótesis abiertas, no contemplamos más, no pensamos que esto fuera obra del IRA o del ELN colombiano o de las brigadas... No, pensamos que era una cuestión que tenía que ver con islamismo radical y había que ver de qué pelaje era ese islamismo radical, porque lo hay de muchos pelajes.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿A partir de cuándo, en esas dos hipótesis, se bascula a favor del islamismo radical?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): El sábado por la mañana. Creo que ahí hay ya elementos suficientes como para decir que se está desequilibrando el juego de hipótesis claramente. Y así lo informe también, por otra parte. Pero hasta el sábado por la mañana no.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Quisiera clarificar alguna cuestión en relación con las notas, las notas que obran en poder de otras personas o de otras instituciones. ¿Esas notas tienen como única salida la destrucción o la devolución al Centro Nacional de Inteligencia?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Como le he dicho antes, nosotros no pedimos que las notas se devuelvan. Una vez que se envían a su destinatario, y los destinatarios están tasados y son pocos -por cierto, durante el tiempo que yo estuve al frente del Centro hice hincapié en que también el jefe de la oposición recibiera informes, porque me parece que debe recibirlos, porque yo concibo el Centro como un servicio de Estado-, pienso que esas notas, una vez que dejan de ser utilizadas, o bien guardadas o bien destruidas, normalmente destruidas. Lo que hay que hacer es cuidarlas y vigilarlas y lo que desde luego hay que hacer es evitar que aparezcan en los medios de comunicación, si es que aparecen, que no tengo constancia de ello.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Esas notas van destinadas a cargos institucionales.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Claro, a ningún amigo mío le he mandado nunca ninguna nota.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: En la medida en que dejan de ser cargos institucionales, esas notas ya no tienen sentido.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): A los que no son cargos institucionales no les mando notas. No, nunca he mandado notas a nadie que no fuera un cargo institucional.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Usted declaró en Toledo que no hay contactos entre ETA y los islamistas. ¿Sigue defendiendo esta posición?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Sí lo creo. Creo que no hay contactos. Creo que no se fían unos de otros, que son suficientemente desconfiados unos de otros para no colaborar. Aparte de que son -otra vez vuelvo a lo que decía antes de Al Qaeda y Sadam Husein- agua y aceite. No hemos encontrado nunca ningún dato que nos permita pensar que ha habido colaboración entre ellos. No lo hemos encontrado.

FIN.-

Investigación
19/07/04

turno 27
Tere/Marisa

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿A lo largo de la mañana del día 12 tiene comunicación de los responsables de Europol y de Interpol con respecto a sospechas en el sentido de la hipótesis de Al Qaeda?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No. Nosotros no tenemos contactos con Europol, esos los tiene la Policía, spongo.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿Y con respecto a otros servicios de información?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Con respecto a otros servicios de información tengo frecuentes contactos y varios de ellos apuntan la hipótesis, sin decir quién ni quién no, pero confortan y apoyan la hipótesis de ETA, sí.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: En la mañana del día 12.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): En la mañana del día 12, claro que sí. Sí, sí.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿Sigue hablando usted con ellos a lo largo de los siguientes días?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Lo que más hacía yo era hablar, no en público, pero sí con colegas. He establecido una relación de mucha confianza, creo, con algunos jefes o directores de servicios de inteligencia y me venían a ver, viajaba yo, les veía, hablábamos por teléfono y nos cambiamos mucha información. El terrorismo no podemos combatirlo nacionalmente. Antes he dicho que una de las cosas que hay que hacer es reforzar mucho la cooperación en Europa, he dejado de decir con los Estados Unidos, que también es importante, y desde luego con los países árabes, vecinos nuestros del sur. Si uno pretende combatir el terrorismo de los Pirineos para abajo y de Gibraltar para arriba y de Mallorca para acá o de Canarias... se equivoca, porque te las darán todas. Hay que trabajar con otros.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿Cree que en esta comparecencia ha puesto usted en peligro la seguridad del Estado?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Espero que no.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Yo espero que tampoco, por eso le quiero preguntar una última cuestión: ¿no estamos yendo hacia una tendencia expansiva en cuanto a la declaración de secretos oficiales y no sería mejor, como entre los niños, restringir mucho esos secretos para que los secretos no sean secretos a voces?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Yo no tengo inconveniente, pero lo que me está planteando el señor diputado es algo que le corresponde hacer al Congreso, no a mí. Si usted cree que hay que hacerlo, hágalo.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: De acuerdo. Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra la señora Barkos.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Gracias, señor Dezcallar, por sus aportaciones en la medida de las posibilidades legales. Yo quería analizar sobre todo lo ocurrido en esas horas, en esos tres días, entre el 11 y el 13, cuando usted llega a la conclusión de que la vía porcentualmente contundente es una y no la otra. Ha dicho usted que el CNI no estuvo trabajando directamente en el escenario de los atentados entre otras cosas porque no es su labor, y lo ha dejado bien claro. Ha dicho, no sé si textualmente, si me confundo me corrige usted: nuestro trabajo no es trabajar en este caso en los vagones explosionados, eso es trabajo de otros, se refería a la policía. Nosotros empezamos a trabajar a partir de los datos que nos dan esos otros. Debo entender, por tanto, y ésta es la pregunta, que esos otros son Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Debemos entender que los informes del Centro Nacional de Inteligencia en torno a los atentados del 11-M, informes posteriores al día del atentado, ¿están siempre basados en datos policiales?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Si dije eso debo corregirme. No están basados en datos policiales. Están basados en esos datos que nos llegaban de la investigación policial, que se intensifica, como digo, mucho a partir del día 16, cuando se establecen una reuniones diarias de coordinación –que hasta el día 16 no existen. Comprendo que todo el mundo estaba muy desbordado, pero no existen y a partir del 16 sí que existen- y entonces empiezo a trabajar... pero si he dicho que únicamente trabajamos, lo he dicho mal, no es así. Nosotros trabajamos también y fundamentalmente a base de lo que es nuestra propia aportación. Nosotros tenemos nuestro sistema, nuestros mecanismos, lo que llamamos fuentes humanas, lo que llamamos fuentes técnicas, lo que llamamos inteligencia de señales, en fin todas estas cosas. Tenemos nuestras fuentes, nuestros colaboradores, tenemos relaciones con servicios amigos, y son esas precisamente las que se ven muy en peligro con la filtración interesada de documentos. Porque ¿quién va a decirle algo a uno, qué colaborador te va a dar información, qué servicio te va a dar información si aparece en los periódicos? Se está dañando seriamente -lo digo porque me molesta- la seguridad del Estado con un juego absolutamente irresponsable por parte de algunos.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Queda claro, señor Dezcallar. Pero me refería exactamente cuando ustedes utilizan datos de la investigación, ¿son datos de la policía, son datos policiales, son datos oficiales, para hacer sus análisis?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Oficiales a partir del 16, hasta el 16 no porque no estamos en reuniones. Son datos que nos transmiten gente por teléfono, contactos que podemos tener unos y otros, pero que me merecen credibilidad. Si yo hablo con el secretario de Estado del Interior, comprenderá que me dice la verdad, pienso que me dice la verdad.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: A eso me refiero. Que lo que le están aportando son datos lógicamente propios de la investigación.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Claro.

F I N

C. 11-M

19/07/04

28

SOFÍA-MARISA

(Termina la señora Barcos.)

Ha dejado usted bien claro que pensó que era ETA desde el primer momento y coincidió con lo que pensó el 99 por ciento de los ciudadanos del Estado de manera preponderante, pero usted ha dicho varias veces que era a primera hora cuando todavía no sabíamos que había una furgoneta. Yo creo recordar que ha dicho cuando no sabíamos nada de nada, pero en cualquier caso que fue a primera hora, y lo ha dicho usted varias veces. ¿Cuándo empieza a tomar forma la otra hipótesis? No digo que descarten ustedes de una manera más o menos contundente la hipótesis de ETA, pero ¿cuándo empieza ya...?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): La otra hipótesis empieza a las 8:30 horas, cuando se reúnen los expertos de islamismo y los expertos de ETA y luego en sesión conjunta conmigo; es decir, las dos hipótesis están abiertas desde el primer momento. Nosotros no escurrimos nada, lo que pasa es que esa mañana, con la información que teníamos, nos parece más plausible la posibilidad de que sea ETA. Luego empiezan a aparecer cosas. ¿Qué cosas aparecen? Las que he dicho: la furgoneta; que la furgoneta no era una furgoneta trampa, que es la marca de ETA; que la furgoneta no llevaba las placas dobladas, que es la marca de ETA; que..., pero eso va apareciendo posteriormente. Esa mañana, con lo que sabíamos, dijimos lo que honradamente creíamos. Yo no engaño a nadie, he dicho la verdad; puedo haber inducido a error, pero he dicho la verdad.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Ahí quería llegar yo. Quiero decir, la hipótesis que en principio tiene más fuerza –vamos a hablar de hipótesis con fuerza- es la de ETA por cuestiones evidentes y es entonces cuando usted habla con el presidente del Gobierno, con el señor Aznar, y le comunica que la hipótesis que en ese momento tiene más fuerza es ETA. A lo largo de las horas van apareciendo unos datos –datos objetivos- que a ustedes les hacen reforzar una siguiente hipótesis. Pregunto: ¿No es requerido usted desde Moncloa, no es requerida una nueva versión por parte del Centro Nacional de Inteligencia al hilo de los datos que van apareciendo, a la vista de los nuevos datos?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No. Yo he dicho que en Moncloa nunca me han pedido que escriba o que no escriba, que diga o que no diga.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Telefónicamente si acaso, como había sido en la primera ocasión.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No, no. Telefónicamente yo hablaba, sí, y le he contado que yo, al día siguiente, por la mañana, así como el primer día, el presidente me llamaba todas las mañanas y me decía cómo van las cosas, qué información tienes, qué me puedes decir, qué sabéis -lo normal, lo lógico-. El primer día yo le dije que creía que era ETA, el segundo día le dije: Mira, presidente, no tengo nada nuevo que aportar en este momento todavía. Creo que la respuesta la tienen en estos momentos aquellos que están sobre el terreno, porque hay una bolsa con explosivos, porque hay unas fichas de teléfonos, porque hay...; ellos pueden decir. Yo, en este momento, estoy fuera de juego; en ese sentido quiero decir que estoy fuera de juego. El análisis sobre el terreno en aquellas horas, que era muy importante, no lo llevaba yo porque no es mi trabajo, porque yo no tengo gente que se dedica a buscar huellas dactilares porque no sabemos de eso, ni tenemos...; no es nuestro.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Le pregunto más concretamente a ver si me entiende. Si usted es requerido para un análisis, que es lo que se debe requerir del CNI, en un primer momento, ¿no es requerido para un nuevo análisis a la vista de la aparición de nuevos datos o de datos, no de nuevos?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No me interprete mal pero tampoco soy requerido en un primer momento para un análisis; a mí nadie me dice que haga la nota del día 11, a mí nadie me da órdenes. Quiero decir con esto que... Le voy a contar una cosa que no..., pero cuando me llamó el presidente del Gobierno anterior y me pidió que me hiciera cargo de esto, me sobrepuse a la sorpresa y le dije: Mira, déjame que lo piense un poco porque no me lo esperaba realmente, pero yo concibo esto como un servicio de Estado y, entonces, lo que te pido es que si lo acepto, no haya interferencias porque no quiero entrar en el juego político interno, porque creo que es malo para el servicio de inteligencia, porque no es su trabajo y creo que eso le desprestigia. Creo que tiene que estar por encima de eso, del juego político. Y me dijo: No te preocupes que no tendrás interferencias. Y lo cumplió; debo decir que lo cumplió. Entonces, a mí no me llamó para decirme: Oye, que me interesa -como ahora se está diciendo en el Reino Unido, en Estados Unidos- que refuerces esto o que digas que había bombas en Irak. No, nunca me lo dijo. Si me lo hubiera dicho, lo diría porque voy con la verdad por delante y, además, no tengo nada que perder.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: No pregunto, señor Dezcallar, si hubo presión, preguntaba si hubo una demanda de información en segunda instancia, y no hubo falta de información.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Todas las mañanas me llamaba: ¿Qué te parece cómo están las cosas hoy? Claro que me pedía información, claro que me preguntaba qué pensaba el Centro, y yo se lo decía con toda la honradez y de la forma directa con que siempre he hablado con él.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Pero ¿no hubo un segundo informe? A eso me refiero simplemente.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): No se lo puedo decir porque no puedo hablar de los informes o no informes que puedan existir o que no puedan existir porque están clasificados y, como están clasificados, no puedo hablar de ellos.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Por presiones sí le tengo que preguntar, entre otras cosas, porque algunas están publicadas y quiero saberlo por usted mismo, evidentemente, con respecto, lógicamente, a la famosa que no desmentida aclaración -lo ha dicho usted bien aquí- que se produce el 13 de marzo. Fuentes del CNI -estoy citando un diario- explicaron que fue el equipo de comunicación de Moncloa el que presionó a Dezcallar para que saliera

personalmente a la palestra y desmintiera así a la SER. Quiero preguntarle si se sintió usted presionado en algún momento.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar de Mazarredo): Me pidieron que, efectivamente, saliera y dijera... Sí, efectivamente, sí, me pidieron que lo hiciera. No sé si lo que hice les satisfizo o no, pero me pidieron que saliera y que dijera que lo que se estaba diciendo en algún medio en el sentido de que en ese momento el CNI había abandonado en un 99 por ciento todos sus dispositivos, estaba volcado sobre una línea de investigación y se abandonaba otra. Entonces yo hice una matización.

FIN

COMISIÓN 11-M
19/07/04

TURNO 30
Natalia-Marisa

(termina el señor Dezcallar)

Lo que pasa es que la gente utiliza a veces sal gorda para explicar las cosas y dicen: ha desmentido. Poco rigor terminológico.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Una aclaración. Yendo a la previsión de la situación que se vivió, no lógicamente a la previsión del atentado -creo que eso nadie se lo plantea seriamente-, usted ha dicho algo así como que estaban alertados y ha citado la primera referencia concreta de Bin Laden a España. Usted ha dicho: estábamos alertados, pero no hubo imprevisión, dados los medios que teníamos. Insisto en que no hablo de previsión o imprevisión del 11 de marzo, cuidado, sino de la situación de especial gravedad que se vivía. Por lo tanto, dada la alerta existente que usted ha citado, ¿cabe entonces pensar que, quizá sí, la imprevisión estuvo no, por supuesto, en el atentado, sino en la dotación de medios a servicios como el de ustedes?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Esa es una pregunta que me hubiera gustado que me hiciera cuando yo era secretario de Estado y le hubiera dicho: sí, necesito muchísimos medios, necesito muchas cosas y necesito el apoyo de esta casa para lograrlos.

Vamos a ver, nosotros somos el país que somos y tenemos los medios que tenemos. Tenemos una infraestructura sanitaria que es la que es, de ferrocarriles que es la que es y de inteligencia que es la que es. Si su pregunta es: ¿sí hubieran tenido más medios hubiéramos logrado...? Pues no lo sé tampoco.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: La pregunta que le he hecho es si, quizá, hubo una cierta imprevisión en la dotación de medios.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No. Antes he dicho ya que no se puede reprochar al anterior Gobierno no dar medios al Centro Nacional de Inteligencia, y así tuve ocasión de decírselo al presidente cuando vino un día al centro con ocasión de los muertos que tuvimos allí. Se lo agradecí en público, delante del personal de la casa. La dotación del centro ha aumentado en casi un 50 por ciento en los 3 años que he estado allí y el personal también ha aumentado en un porcentaje, que no voy a decir aquí, que es importante. ¿Se podía haber hecho más? Sí. ¿Qué hubiéramos deseado que se hiciera más? Sí, pero se ha hecho algo importante y yo espero que esa dotación de medios continúe y que la sociedad aprecie lo que procuramos hacer; las dos cosas.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Termina ya, señor Dezcallar.

Le ha preguntado otro de los portavoces en esta sesión si, a día de hoy, usted afirmarí que la autoría es de Al Qaeda, y usted ha dicho: tajante y rotundamente no. ¿Afirmaría que la autoría del atentado del 11 de marzo es de algún grupo, pero, en cualquier caso, terrorismo de corte islamista?

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): ¿Cuándo hablamos de Al Qaeda, de qué estamos hablando?

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Sí, por eso. A mí me ha parecido que quedaba muy vago.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Es muy cómodo decir que ha sido Al Qaeda, le colgamos el sambenito y a otra cosa. Al Qaeda no es un grupo, para entendernos, o sí es un grupo, pero más que un grupo, es una idea. En la medida en que es un grupo, esto no lo ha hecho Al Qaeda. En la medida en que Al Qaeda es una idea -y si entendemos que Al Qaeda es una idea, entendemos muchas cosas-, esto sí lo ha hecho Al Qaeda. Pero no en cuanto a grupo estructurado y organizado que da órdenes, donde hay una cabeza que dice que hay que hacer esto, y el viernes por la mañana tú te vas y pones una bomba allí y...Eso no lo hace Al Qaeda, lo hace un grupito local que interpreta, que cree interpretar, una orientación de tipo general que da Al Qaeda, que dice: España, Italia y Japón son malos. Y resulta que aquí hay unos iluminados que dicen, venga España, como podían haberlo hecho en Italia o en Japón. En ese sentido sí que hay vinculación con Al Qaeda, pero sólo en ese.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Pero sí, por lo tanto, terrorismo de corte islamista.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): A mí no me cabe duda. ¿A usted sí?

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Quería aclarar es afirmación que había quedado vagamente. Creo que estamos de acuerdo, señor Dezcallar.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Si a estas alturas del partido tenemos la duda de que ha sido ETA, vamos mal.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Muchas gracias.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Barkos.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Cuesta.

El señor **CUESTA MARTÍNEZ**: Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero expresar el agradecimiento por la comparecencia del señor Dezcallar. No voy a ocultar que desde mi grupo se siente un gran respeto por su gestión al frente del Centro Nacional de Inteligencia.

Como muy bien ha expresado también usted, hay algo que poner de manifiesto en relación con los hechos que estamos investigando, y es la seriedad, la eficacia y la eficiencia de nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en el descubrimiento y en la puesta a disposición judicial de una parte importante de los terroristas en tan sólo muy pocas horas. Este es un tema que nunca ha permanecido ajeno a los trabajos de esta comisión

FIN

11-M
19/07/04

31
Pilar/Marisa

(Termina el señor Cuesta)

Tenemos plena conciencia de la operatividad de la eficacia policial, y por qué no decirlo, tenemos -sobre todo a la vista de la información a la que hemos accedido- una plena conciencia también de la alta profesionalidad que ha existido en el Centro Nacional de Inteligencia. Lo digo, por ejemplo, con relación a cómo se fueron detectando gradualmente las alertas progresivas, el nivel de riesgo, los riesgos en la seguridad española y, en ese sentido, los diagnósticos preventivos del Centro Nacional de Inteligencia que han venido describiéndose, desde nuestro punto de vista en líneas generales, con acierto.

Antes de plantearle algunas cuestiones, quiero también expresar nuestro profundo respeto, nuestro recuerdo y homenaje a las víctimas y a los funcionarios del servicio; víctimas como consecuencia de la Guerra de Irak, muertos en una emboscada terrorista, que dan ojos y oídos que contribuyen al prestigio de nuestros servicios en el exterior, que eran uno de los más adiestrados y conocedores de aquel terreno y hacían que fueran justas aquellas palabras que describían su pérdida: Nos hemos quedado -como muy bien usted parafraseaba- sin ojos y sin oídos y sin personas, funcionarios, que han prestado un gran servicio a España. Quisiera plantearle algunas cuestiones -porque se han formulado ya muchas preguntas- para aclarar algunas de las respuestas que ha venido formulando en su comparecencia. Ha insistido mucho, por ejemplo, en el método de trabajo y ha dicho que el Centro Nacional de Inteligencia está para dar una información que, sobre todo, pueda servir a la estrategia de los poderes públicos y que no está en la investigación operativa. Esto está muy claro, pero aunque no se esté -lo digo como matización- en la investigación operativa, en todo caso, la información que se emite debe ser una información verosímil, porque si no es una información verosímil no podría tener un valor estratégico de información clave para la adopción de determinadas decisiones o por lo menos para el enriquecimiento de la deliberación en el proceso de toma de decisiones, a veces decisiones muy importantes. Desde ese punto de vista, ¿qué información verosímil tenía la nota del día 11 de marzo? Se lo planteo porque usted ha hablado de una reunión que se produce entre las 8 y las 8:30 de la mañana, prácticamente después de haber explotado las bombas asesinas y que convocó en esa reunión a expertos en ETA y en terrorismo islamista, dentro del Centro Nacional de Inteligencia, luego pusieron en común las ideas, le informan a usted y toman una primera decisión de posicionamiento. Pero lo que sí me parece muy claro es que desde el momento en que están reunidos expertos en ETA y en terrorismo islamista, es que para el Centro Nacional de Inteligencia no hay una línea prioritaria de investigación en ese momento.

El señor **EX DIRECTOR DEL CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA** (Dezcallar Mazarredo): No, evidentemente no. A primera hora de la mañana, como se dice en el lenguaje diplomático, todas las opciones están abiertas.

FIN