

-DEL EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO (ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO). (Número de expediente 219/000035.)

El señor **PRESIDENTE**: Vamos a dar comienzo a esta segunda comparecencia de la tarde-noche de hoy. Nos va a acompañar ahora don Eduardo Zaplana Hernández, que fue ministro de Trabajo y Asuntos Sociales y portavoz del Gobierno. Para dar comienzo a la comparecencia, tiene la palabra el señor Zaplana para hacer una introducción inicial que facilite luego a los distintos grupos parlamentarios las preguntas que quieran hacerle. Muchas gracias.

Señor Zaplana.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Deseo, con el permiso de SS.SS., iniciar mis palabras y comenzar esta comparecencia con un recuerdo a las víctimas del atentado del 11 de marzo, a las víctimas mortales y a los miles de ciudadanos, a las miles de personas que sufrieron lesiones y fueron marcadas para siempre por el brutal atentado. Saben SS.SS. que comparezco hoy en mi calidad de portavoz del Gobierno en el momento en el que se produjo el atentado y les puedo asegurar que el Gobierno, como ya se ha dicho por el entonces ministro del Interior hace unos minutos y durante mucho tiempo, dedicó todo su esfuerzo, absolutamente todo, desde el atentado y mientras estuvo en funciones a las tareas que en aquellos momentos eran las prioritarias.

(Continúa el señor Zaplana)

Fundamentalmente, prestar la mejor atención posible a las víctimas y a sus familias, con la colaboración inestimable del personal del Ayuntamiento de Madrid, de la Comunidad Autónoma de Madrid y de las personas que, de forma desinteresada y generosa, prestaron y ofrecieron su colaboración, así como a esclarecer con la máxima celeridad posible la autoría del atentado e identificar y detener a sus culpables. Desde mi punto de vista, se demostró gran eficacia policial y les puedo asegurar que se trasladó toda la información disponible.

Y mientras esta era, señorías, la labor del Gobierno otros se dedicaron a evaluar el atentado desde el punto de vista de su impacto electoral, como hemos tenido la oportunidad, además, de conocer y de comprobar. Por ello, se acusó sin ningún motivo y sin ninguna razón al Gobierno de mentir. Y, señorías, el Gobierno no sólo no mintió sino que probablemente pecó de exceso de información. Algún responsable policial ha manifestado en esta Comisión que le parecía que había una excesiva prisa por facilitar información y que ésta podía comprometer el resultado de las investigaciones. Yo creo que no, y estoy seguro que no, porque si no no se hubiera dado esa información, pero lo que sí sirve esta valoración es para poner de manifiesto cuál era, cuál fue la actitud del Gobierno.

Hace unos días, pocos días, el actual ministro del Interior ha explicado que el retraso en sus comunicaciones con motivo del hallazgo de un vehículo utilizado por los terroristas se ha debido al riesgo de estropear la marcha de las investigaciones. Ese criterio, hoy aceptado y utilizado por algunos, entre el 14 y el 14 de marzo no valía; no les valía a los mismos que hoy lo utilizan. Y desde mi punto de vista -y no sé si esto que voy a decir se puede decir con el debido respeto, que siempre antepone para no herir la sensibilidad de nadie- eso es un ejercicio de cinismo importante.

En esta Comisión ha quedado demostrado, a pesar de las muchas dificultades e impedimentos que se han puesto, que el Gobierno no interfirió en ningún momento en el trabajo policial y que el Gobierno en ningún momento mintió. Toda la cadena policial, desde el policía que realizó la inspección ocular de la furgoneta hasta el subdirector general operativo de la Policía, han informado en

esta Comisión de forma tajante que nunca recibieron la más mínima insinuación acerca de cómo debían de hacer su trabajo. Lo único que se les pidió es que hicieran todo lo posible por esclarecer la verdad de los hechos lo antes posible. Y si el Gobierno no mintió los que mintieron fueron otros.

Para mantener que el Gobierno mentía en esas horas, se utilizaron varios argumentos que sin duda recordarán SS.SS. que todos ellos se han demostrado falsos. Voy a intentar recopilarlos de forma breve. Se dijo que el Gobierno, aun conociéndolo, ocultó el contenido de la furgoneta horas antes de que realmente el Gobierno lo conociera. Se ha demostrado que hasta la tarde del jueves no se conoció su contenido, y de forma inmediata se trasladó a la opinión pública por el entonces ministro Acebes.

(Termina el señor Zaplana.)

En segundo lugar, se ha demostrado también que se trasladó al Gobierno que el explosivo era Titadyne con cordón detonante. Se ha demostrado en esta Comisión.

Igualmente, y en tercer lugar, se ha demostrado que no existieron terroristas suicidas como mantuvo el Gobierno y como mantuve yo como portavoz del Gobierno, en contra de las declaraciones y de las informaciones de otros.

El Gobierno tampoco conoció la existencia del vídeo en el que se reivindicaba el atentado hasta el sábado por la tarde, a pesar de que algunos aseguraron lo contrario. El Centro Nacional de Inteligencia también hasta el sábado barajó la hipótesis de ETA como responsable principal del atentado. Asimismo, señorías, también recordarán que se llegó a la barbaridad por parte de algunos de afirmar que se intentó parar la celebración del proceso electoral. Se llegó a hablar en esas horas de golpe de Estado.

La suma de todas estas cuestiones o individualmente cualquiera de ellas sirvieron para mantener el discurso de que el Gobierno mentía. Hoy es imposible mantener ninguna de estas afirmaciones. Todas se han demostrado que eran mentiras. Señoría, ninguna pieza de cargo de las que se utilizaron en esas horas contra el Gobierno ha sido acreditada, sino todo lo contrario, todas han sido claramente desmentidas y lo paradójico es que nadie quiere responder hoy de aquellas tropelías, de aquellas afirmaciones y de aquellas difamaciones que se dirigían en contra del Gobierno.

No deseo hacerme pesado en esta primera intervención, pero yo confío todavía que exista la suficiente honradez para reconocer lo que desde mi punto de vista es una evidencia: que el Gobierno no mintió, que el Gobierno en ningún momento manipuló, que el Gobierno siempre dijo lo que sabía. Todo eso se ha demostrado estos días, aunque creo sinceramente que los que utilizaron esos argumentos supieron siempre que no respondían a la verdad.

Yo lamento que en esta Comisión no se pueda profundizar más con comparecencias y con prácticas de pruebas que han sido solicitadas por mi grupo en algunos hechos que parecen fundamentales para conocer el papel que cada uno jugó en esos días. Señorías, del 11 al 14 se incumplió la Ley Electoral sin que parezca que esto preocupe a nadie, sin que parezca que a nadie le preocupe quién pudo ser el responsable de esos incumplimientos y se incumplió con manifestaciones ante las sedes del Partido Popular, fruto esas concentraciones de la manipulación y orquestadas desde mi punto de vista buscando un claro beneficio electoral. Aquí por lo que se ve también nos conformamos con la casualidad y son muchas las casualidades con las que se está conformando esta Comisión.

En cualquier caso, como preámbulo a las preguntas que SS.SS. me quieran formular y a mi comparecencia quería hacer estas afirmaciones. Me parece que todas son absolutamente sensatas, después del conocimiento por las comparecencias que se han producido y que esta Comisión puede tener ya como conclusión en estos momentos. Quedo a su entera disposición.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Zaplana.
En nombre del Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra la señora Castro.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Gracias, señor Zaplana, por su comparecencia hoy en esta Comisión que se creó porque el Partido Popular así lo solicitó a través de su grupo parlamentario en un Pleno y fue aprobado por unanimidad. Nuestro objetivo fundamental era, como usted muy bien sabe, investigar todo lo que había sucedido en torno a los días 11 y 14 y llegar a conclusiones que nos permitiesen saber o al menos acercarnos a los autores materiales de los hechos, de aquellos terribles hechos sucedidos el 11 de marzo.

(Termina la señora Castro)

Sinceramente esa investigación a veces se hace muy cuesta arriba, señor Zaplana, se lo tengo que decir, porque nos están obstaculizando la labor que nos habíamos comprometido a llevar a cabo, y más sobre todo teniendo en cuenta que a medida que avanzan los días y a medida que va quedando clara y evidente la situación que plantearon algunos en aquellos días respecto a un Gobierno haciendo afirmaciones como las que usted ha mencionado, cada día se dificulta más esa acción del Grupo Parlamentario Popular.

Pasando ya a las preguntas que quisiera formularle, y que estoy segura que usted va a responder todo lo que sepa, aunque bien es cierto que o era el protagonista principal de los sucesos ni de lo que se estaba llevando a cabo por parte del Gobierno en aquellos momentos, pero como miembro de ese Gobierno entre el 11 y el 14 de marzo, ¿qué valoración general puede usted hacer de todo lo vivido en esos días?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Le puedo hacer, señoría, una valoración que comprenderán perfectamente todos, que fueron unas horas, unos días, tremendamente duros, porque es durísimo sufrir, como sufrió la sociedad española, un asesinato colectivo, un atentado de tan gravedad y envergadura como el que vivimos y sufrimos y dejó cerca de 200 víctimas mortales y miles de heridos. Sin duda esa es la dureza fundamental y principal que nos acompañó y que todavía nos acompaña, pero es duro también en esos momentos cómo algunos tienen mucho más interés en realizar valoraciones sobre posibilidades electorales, eso también es muy duro comprobarlo. Si me lo permiten, también se siente una gran impotencia frente a la orquestación de infundios en contra del Gobierno. Creo, en cualquier caso, por ser breve, que hicimos lo que teníamos que hacer.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor Zaplana, ¿intentó el Gobierno en algún momento ocultar datos con fines electorales?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Yo creo que a estas alturas ya podemos tranquilamente decir que no solamente no ocultamos en ningún caso, sino que se ha demostrado que efectivamente no ocultamos ningún dato, absolutamente ninguno. Además, si S.S. puede comprobar y contrastar las declaraciones de los miembros del Gobierno y las declaraciones en esas mismas horas de otros dirigentes de otras formaciones políticas, podrá darse cuenta inmediatamente de quién tenía en ese momento en su ánimo y en su cabeza más hacer valoraciones de tipo electoral, si el propio Gobierno o los dirigentes de otras formaciones políticas. En ningún caso, en ningún momento ocultamos ningún tipo de información, nunca, en ningún momento, se facilitó toda en tiempo real.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Es cierto, porque incluso algunos dijeron ante los medios de comunicación que el Gobierno intentaba suspender las elecciones del 14 de marzo. ¿Las intentó suspender en algún momento el Gobierno?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Esa es una barbaridad más de las muchas que se dijeron esos días, eso debía de dar vergüenza a las personas que formularon aquella manifestación, o aquella acusación, según como se realizara en aquel momento, sobre las intenciones del Gobierno. Debería sinceramente darles vergüenza simplemente haber pronunciado aquellas valoraciones o afirmaciones en aquel momento. Yo sí que conozco, a través de teletipos, declaraciones de otros dirigentes políticos que sí que lo pidieron, pero eso en ningún caso nunca paso por la cabeza de ningún dirigente ni del Gobierno ni del Partido Popular. El señor Anasagasti, del Partido Nacionalista Vasco, si los teletipos dicen la verdad, que estoy seguro que la dirán, sí que manifestó públicamente que pedía una paralización del proceso electoral, y también parece ser que algún simpatizante del Partido Socialista elevó consultas en ese sentido a las Juntas Electorales, pero desde luego eso no pasó nunca por la cabeza de ningún dirigente del Gobierno ni del Partido Popular.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Usted era en aquellos días portavoz del Gobierno, no solamente ministro y miembro del Gobierno sino también portavoz del Gobierno, ¿es capaz de asegurar con absoluta rotundidad que el Gobierno en ningún momento mintió?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Con absoluta rotundidad, ya se lo he dicho antes, y con toda la claridad del mundo. Lo he dicho en mi intervención inicial y lo mantengo y lo reitero hasta la saciedad. El Gobierno informó con plena transparencia y en tiempo real de todos los datos que nos comunicaban los responsables policiales y las hipótesis con las que éstos trabajaban y que éstos manejaban. Y le tengo que decir, señoría, que los que mintieron fueron otros, como he dicho al principio. Mintieron, sin duda, quienes lanzaron el bulo de que existían terroristas suicidas; mintieron quienes lanzaron el bulo de que se había producido una llamada al Ministerio del Interior reivindicando el atentado; mintieron quienes lanzaron el bulo de que el contenido de la furgoneta de Alcalá se conoció desde la mañana del día 11; mintieron quienes dijeron que el Gobierno había inventado que el explosivo era Titadyne; mintieron también, señorías, quienes dijeron que el Gobierno, como he dicho anteriormente, quiso suspender el proceso electoral; mintieron quienes afirmaban entonces que el Gobierno ocultaba datos de la investigación; mintieron quienes llegaron a afirmar que la policía descartaba la autoría de ETA desde el primer día, desde las primeras horas. Todo eso se dijo y todo eso se afirmó; y basándose en todas esas mentiras algunos organizaron una campaña de desprestigio contra el Gobierno y contra el Partido Popular, vulnerando la Ley -como he dicho también anteriormente- en la jornada de reflexión y además cuando todas las formaciones políticas, todos los partidos habíamos anunciado nuestro propósito de clausurar la campaña electoral.

Todas estas mentiras que yo acabo de enumerar, todas estas, se produjeron como afirmaciones entonces y está acreditado hoy que eran falsedades, que eran mentiras.

La señora **CASTRO MASAVEU**: En los días anteriores o en los meses anteriores al atentado, ¿tuvo usted algún conocimiento, alguna información, bien a través del Consejo de Ministros o por su posición de ministro Portavoz, sobre la posibilidad de que en España se pudiese cometer algún atentado de corte islamista?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Mis responsabilidades en el Gobierno no eran de esa materia, pero sí que tuve conocimiento de las informaciones que de forma genérica realizaba el ministro del Interior en el Consejo de Ministros y cualquier ciudadano -no sé si cualquiera, pero desde luego muchos, entre los que me incluyo- sabía que había una amenaza en toda Europa, que afectaba a todos los países de Europa. Esas amenazas genéricas las conocíamos.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Usted sabe que se ha impedido que comparezca en esta Comisión el señor Astarloa, que era en aquellos momentos secretario de Estado de Seguridad. ¿Por qué cree usted que se niega su comparecencia y qué intereses pueden mover al Partido Socialista para impedirlo?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Creo que quien ha impedido la comparecencia del secretario de Estado, del señor Astarloa, se ha equivocado. Es muy difícil mantener la imposibilidad o la negativa a que el señor Astarloa comparezca, siendo el responsable directo en esos momentos de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, de la Policía y de la Guardia Civil. Yo llego a una valoración, sin duda política -y pido respeto porque en este caso no es un dato objetivo sino una valoración personal-, y es que algunas de SS.SS. persiguen otra cosa distinta a conocer la verdad y a conocer los hechos; a lo mejor por eso prefieren que comparezca el ministro del Interior, que comparezca yo, que comparezca la ministra de Asuntos Exteriores de entonces. No lo debimos hacer muy mal cuando no les interesan los datos concretos; lo debimos hacer bastante bien. Si se hubieran cometido errores, fíjense ustedes, se hubieran cebado en el detalle. Sin embargo, prefieren estar en la valoración global, en la valoración política, en lo genérico, que les permite estar más cómodos porque el Gobierno hizo su trabajo adecuadamente y lo hizo bien.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor Zaplana, usted ahora es portavoz del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso de los Diputados, ¿usted cree que esta Comisión está respondiendo a las expectativas de lo que esperaban los españoles de nosotros?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Creo que la esperanza y la expectativa de los españoles era mucho más ambiciosa y mucho más amplia, sinceramente.

(TERMINA EL EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y ex PORTAVOZ DEL GOBIERNO)

Creo que algunos nos acercamos a esta Comisión con esa predisposición absolutamente abierta y amplia, como le decía. No ha sido posible, pero yo recuerdo perfectamente que cuando negociábamos el objeto de los temas a investigar y de la Comisión, discutíamos y al final llegamos a una fórmula absolutamente amplia y generosa. Decía mucho más el texto de solicitud para pedir la formación de esta Comisión, pero lo relevante, lo que todo el mundo destacó en aquel momento recuerdo que era: todo lo que había ocurrido entre el 11 y el 14, antecedentes y consecuentes, y cuando a mí me preguntaban entonces -lo recordarán los medios de comunicación-: y eso qué quiere decir, yo decía: eso quiere decir que lo vamos a mirar todo, investigar -si la palabra es la adecuada- todo, y por tanto vamos a analizarlo todo, absolutamente todo, sin ninguna limitación y con el mayor detalle posible. Ese era el ambiente que nos acompañaba entonces, el ánimo que inspiró la creación y la solicitud de esta Comisión de

Investigación. Yo creo que no ha cumplido esas expectativas y esos objetivos, pero creo también que ha cumplido alguno. Yo oía antes a algunas de SS.SS. preguntarle o hacer valoraciones sobre las declaraciones del ministro del Interior, y algunas han matizado y han dicho: no, si yo no le digo que mienta, si yo no digo que haya mentado. Ya se buscaban matizaciones, porque desde luego lo que se ha demostrado es que el Gobierno no mintió. Eso está absolutamente acreditado. Entonces ya nos vamos apartando de aquellas afirmaciones iniciales, sobre todo de esas horas y de aquellos días, por inconsistentes, por inasumibles en estos momentos, para hacer otro tipo de valoraciones y de afirmaciones. Pero por lo menos, dentro de las limitaciones a las que yo también he hecho referencia, han servido para eso, para que quede clarísimo que el Gobierno en ningún caso mintió.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Muchas gracias, señor Zaplana. No tengo más preguntas, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario Catalán de Convergència i Unió el señor Guinart tiene la palabra.

El señor **GUINART SOLÁ**: Gracias, señor Zaplana, por su comparecencia.

En una rueda de prensa del 14 de abril usted decía, según tengo anotado: Irak no nos puso en el punto de mira, ya lo estábamos, dado que la organización de los ataques es muy anterior a la participación de España en la guerra. El día 27 de abril, 13 días más tarde, también como portavoz del Grupo Popular y ex ministro portavoz usted aseguró que nunca tuvo el más mínimo conocimiento ni información de que hubiera antecedentes o sospechas de que un grupo de terroristas islamistas estuvieran preparando atentados. ¿No le parece un cierto contrasentido estas dos afirmaciones?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO (Zaplana Hernández- Soro)**: No, absolutamente ninguno. Además reafirmo y me mantengo en todo lo dicho en esas dos comparecencias a las que usted acaba de hacer referencia. No existe ninguna contradicción entre ellas. ¿Por qué cree usted que existe contradicción?

El señor **GUINART SOLÁ**: Si nos decía que antes de la guerra de Irak, es decir, que hacía mucho tiempo, ya estaba en un punto de mira España de atentados terroristas, ¿por qué no se hacía algún tipo de acciones preventivas para evitar que se pudieran producir?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO (Zaplana Fernández- Soro)**: ¿Que por qué no se hacían acciones preventivas? ¿Cree usted que no se hacían acciones preventivas? El ministro del Interior ha contestado hace poco con todo lujo de detalle sobre la intensa actividad policial y además sobre las valoraciones, en algunos casos jocosas, que merecía ese trabajo serio y riguroso desde el punto de vista policial por algunas de SS.SS. pertenecientes a grupos políticos de esta Cámara. Ha dado algún dato muy clarificador. Ha dicho que es el país donde más detenidos como presuntos activistas y miembros de movimientos terroristas islámicos se ha realizado en toda Europa. Ha sido este país el que con más eficacia, desde el punto de vista al menos del número de detenciones, ha combatido ese tipo de terrorismo. ¿Cómo que no se tomaban decisiones? Se tomaban muchísimas decisiones preventivas y a algunos les parecía que eran exageradas, otros ironizaban sobre las mismas y desde luego lo teníamos que hacer como tantas cosas hemos hecho en los últimos años, con muchísima soledad y con muchísima incompreensión, pero lo hacíamos porque era nuestra obligación.

El señor **GUINART SOLÁ**: ¿Considera usted que el nivel de prevención y el control del riesgo de terrorismo islamista estaba en el nivel adecuado en función de las informaciones que le llegaban a ustedes?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): Creo que la policía y la Guardia Civil, que desde luego no tendremos nunca palabras de agradecimiento para su trabajo generoso y para su esfuerzo en la lucha contra el terrorismo, estaban realizando una actividad muy importante y con muy buenos resultados, a pesar de las dificultades que desde el punto de vista político, insisto, con frecuencia se les intentaba poner.

El señor **GUINART SOLÁ**: El día 11 de marzo por la mañana usted se reunió con el señor Aznar, el señor Rato, el señor Arenas y más tarde el señor Acebes en La Moncloa para, en esta reunión no formal como gabinete de crisis o el nombre que legalmente le corresponda, evaluar la situación. Ya tenían claro, al menos esto imperaba en la opinión colectiva, que era ETA la autora de ese atentado. ¿Qué datos o elementos tenían encima de la mesa para reafirmarse en esta posición?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Pues los que le ha citado anteriormente en su comparecencia el ministro del Interior. El presidente del Gobierno nos convocó a una serie de personas, entre las que yo me encontraba, a esa reunión, que inicialmente estaba prevista a las 11:00 de la mañana pero que se retrasó porque el ministro del Interior tenía otras reuniones y se incorporó con unos minutos de retraso, y el informe del ministro del Interior, como él ha dicho aquí, fue inequívoco en ese sentido. En aquel momento no había la más mínima duda, y así se lo trasladamos a la opinión pública a través de una comparecencia en la que yo acompañé al ministro del Interior desde el propio Palacio de la Moncloa y posteriormente del presidente del Gobierno.

El señor **GUINART SOLÁ**: ¿Cuándo tuvo usted la primera información de que podían ser otros grupos u otros colectivos terroristas los autores del atentado, en este caso grupos de inspiración islamista?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): La información de que podía tratarse de algún grupo distinto a la banda terrorista y criminal ETA no la tengo hasta que nos lo traslada la Policía, el mismo sábado 13, pero que se abren otras vías de investigación el propio jueves por la tarde, día 11, cuando el ministro del Interior, después de que le trasladen el contenido de la furgoneta, da una rueda de prensa en el Ministerio del Interior en la que anuncia que se abre otra vía de investigación. Esa es la primera noticia. El vicepresidente Arenas y yo estábamos en aquel momento visitando los hospitales, visitando a los heridos, y también nos acercamos a Ifema a visitar a las familias de los fallecidos y acompañar a las personas que estaban realizando el proceso de identificación de los cadáveres, y en ese momento fue cuando tuvimos conocimiento de que el ministro del Interior estaba facilitando esos datos, de sobra conocidos ya.

El señor **GUINART SOLÁ**: Nos ha quedado claro que el día 11 por la noche ya se ordenó desde el Ministerio del Interior la apertura de otras líneas de investigación, que se iniciarían tímidamente pero con el paso del tiempo iban ganando fuerza. La prioridad de una investigación sobre la otra en un cierto momento, en un cierto período, en ciertas horas del día, ganaría una a otra. ¿Cuándo pasó por delante la prioridad de la teoría islamista sobre la teoría de la autoría de ETA?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Ya le he dicho que, según la Policía, cuando empiezan a tener la certeza de que efectivamente la prioridad desde el punto de vista de la responsabilidad del atentado no recae en la banda terrorista ETA es el sábado a mediodía.

El señor **GUINART SOLÁ**: Entonces la prioridad seguía siendo ETA, a pesar de la información...

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): A pesar de que había otras vías de investigación abiertas en función de los documentos, del contenido de la furgoneta y de los datos que se habían encontrado hasta ese momento.

El señor **GUINART SOLÁ**: Sabe que eso contradice en gran parte las afirmaciones de varios miembros de las Fuerzas de Seguridad de que la prioridad se avanzaría antes.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Creo que los mandos policiales que han pasado por esta comisión en ningún caso han acreditado lo que usted está afirmando en estos momentos.

El señor **GUINART SOLÁ**: Como prioridad entiendo que sí, habrá que repasar las actas.

¿Cómo recibía usted la información de las investigaciones? ¿Por qué vía? ¿Con qué periodicidad? ¿Cada cuánto tiempo? ¿Usted la requería? ¿Se la mandaban?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): O la requería o me la comunicaban, lógicamente, de las dos formas.

El señor **GUINART SOLÁ**: Usted considera que el hecho del atentado influyó en las elecciones generales del día 14, esto lo ha afirmado usted en alguna rueda de prensa, que tuvo incidencia el atentado. Si no, probablemente hubiera ido por otra vía el resultado, según su opinión.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): En eso soy muy respetuoso. Salvo alguna ocasión que en este momento se me escape, lo que normalmente contesto cuando se me pregunta sobre esa cuestión es lo siguiente, intento no hacer valoraciones personales, intento dar datos objetivos.

(Termina el señor Zaplana.)

Y un dato objetivo es que todas las encuestas, absolutamente todas, daban antes de producirse el atentado, antes del día 11, ganador al Partido Popular. La gran discusión era si el Partido Popular obtendría o no mayoría absoluta. Esa era la duda. Puede repasar S.S. todos los medios de comunicación, absolutamente todos. El Centro de Iniciativas Sociológicas, la encuesta que quiera. Esa era la duda, si el Partido Socialista se acercaba o no se acercaba al resultado electoral que se pronosticaba para el Partido Popular. Pero después hay otro dato que a mí me parece también muy valorable para poder contestar a esa pregunta suya. Y es que el CIS hizo una encuesta con posterioridad a la celebración de las elecciones y, por tanto, a conocerse el resultado, y dijo los porcentajes. Yo en estos momentos no los recuerdo exactos, pero aproximadamente esos porcentajes son extrapolables

a entre dos millones y medio y tres millones de personas que declaraban en esa encuesta que, o habían cambiado el sentido de su voto o habían decidido acudir a votar cuando no tenían decidido acudir a votar. Si efectivamente eso es así, es una encuesta sociológica pero es un dato objetivo, si casi tres millones de personas variaron la intención de su voto o acudieron a las urnas sin tenerlo previsto, que cada uno saque las conclusiones que quiera. Fíjese lo respetuosos que hemos sido desde el Partido Popular que nunca hemos hecho especial incidencia en esta cuestión. Yo mismo, como portavoz del gobierno, el día 14 por la noche me correspondió, conjuntamente con el ministro del Interior, dar el resultado de las elecciones, y felicité, como no podía ser de otra forma, al Partido Socialista como partido ganador de esas elecciones. Por tanto, ninguna deslegitimación ha salido nunca de la boca de ningún dirigente del Partido Popular. Ahora, negar la evidencia, negar esos hechos absolutamente objetivos que yo le estoy trasladando, sería también negar la realidad y negar la verdad.

El señor **GUINART SOLÀ**: Señor Zaplana, sinceramente, si se hubiera confirmado que Eta era la autora de los atentados, ¿creen ustedes que hubieran ganado las elecciones?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): No lo sé. Yo no hago pronósticos. Si, efectivamente, porque Eta hubiera sido la responsable esos tres millones de personas –la encuesta se produce en unas determinadas circunstancias y no en otras- no hubieran cambiado el sentido de su voto o no hubieran decidido acudir a votar cuando tenían decidido lo contrario, en ese supuesto no se hubieran modificado las previsiones anteriores al día 11. Digo yo. Pero no tengo una bola de cristal en estos momentos para responderle. Ahora, hay datos suficientes, desde el punto de vista objetivo, datos valorables, que a cualquier persona con sentido común le puede llevar a poder hacer un análisis y una valoración en el sentido que yo estoy apuntando.

El señor **GUINART SOLÀ**: Pero la confirmación paulatina y finalmente la realidad de la autoría del atentado por parte de un grupo islamista, ¿usted considera que esto les ha perjudicado o les podía perjudicar viéndolo días antes de las elecciones en el resultado electoral, con lo cual es explicable, no justificable, que aunque fuera inconscientemente ustedes pretendieran mantener la hipótesis Eta todo el máximo posible, para evitar que la hipótesis islamista les perjudicara electoralmente? ¿Es esta una cosa que pasara por su pensamiento como responsable además de la información y de la relación con la comunidad?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): Cuando se es responsable y miembro de un gobierno y ocurre un atentado de la gravedad del que nos acompañó desgraciadamente el 11 de marzo, le puedo asegurar que sólo se piensa en atender a las víctimas, en que no vuelva a ocurrir otro atentado y, lógicamente, en cumplir con la obligación que cada uno tiene encomendada en ese momento, que la del Gobierno es muy importante, y no se hacen valoraciones, desde el punto de vista electoral. Absolutamente ninguna. Lo que sí parece demostrarse de la documentación y de la información que hemos conocido en estos días, es que alguien sí que estaba haciendo valoraciones electorales en esos momentos, en esas horas, incluso en las primeras, nada más conocerse el atentado. A mí eso me parece deleznable, me produce una gran tristeza, pero las cosas son así. Pero eso parece que sí que está medianamente acreditado y demostrado, pero no por parte del gobierno ni de ningún miembro del Partido Popular.

El señor **GUINART SOLÀ**: Usted ha afirmado en su anterior declaración en un par de ocasiones que el gobierno no mintió, pero que lo hicieron otros. Y ha

detallado seis, siete noticias que se difundieron y que podían entenderse como perjudiciales porque contradecían la versión del Gobierno. ¿Esos otros nos los puede detallar?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Quien fabricó esas informaciones.

El señor **GUINART SOLÁ**: ¿Y tiene usted conocimiento de quiénes fueron?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Yo puedo tener intuiciones.

El señor **GUINART SOLÁ**: ¿Fueron espontáneas estas versiones o fueron conducidas? ¿Tienen algún ideólogo detrás? ¿Considera usted que lo hay?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Trasladas, sin duda. Y conducidas tampoco le quepa duda, de algún sitio tienen que partir. Yo confiaba en que esta Comisión pudiera haber jugado ese papel de indagación y de comprobación de cuál había sido el papel de cada uno, me hubiera encantado. Ese fue uno de los objetivos para los que se creó la Comisión. Yo creía que, efectivamente, a SS.SS. les iba a preocupar especialmente saber quién vulneró la ley, quién pudo mentir. Todas esas cosas nos hubieran interesado a todos y hubiéramos tenido la oportunidad de intentar aclararlas. No ha sido así y lo único que puedo decir es que lo lamento.

El señor **GUINART SOLÁ**: Hay una información en el aire que habla de que el presidente Aznar se dirigió a ciertos medios de comunicación para informarles según unas versiones, para presionarles según otras, y que se mantuvieron fieles a la información oficial que era la de la autoría de ETA. ¿Tiene conocimiento de esto? ¿Nos puede detallar si fue así y con qué medios habló? ¿Facilitó usted esa relación, hizo la introducción?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): La información la tenemos todos, se ha publicado y no está en el aire, sino que es de sobra conocida. Y perdóneme que le conteste con una pregunta, pero gráficamente se entiende en seguida lo que le quiero decir. ¿Cree usted que las personas con las que habló el presidente del Gobierno para informarles de lo que sabía en ese momento se hubieran dejado manipular por el punto de vista, por la opinión del presidente del Gobierno? Contesto sinceramente. Conociendo a los destinatarios de la comunicación que facilitaba el presidente del Gobierno, que eran los directores de todos los medios de comunicación escritos de nuestro país o de los más importantes, ¿cree sinceramente que la intención del presidente era esa o era participar la información por parte del presidente del Gobierno, como es lógico y normal ante un hecho de esta gravedad y de esta envergadura, a los directores de los medios de comunicación? ¿No sería más bien un ejercicio de transparencia, un ejercicio de trasladar la información de que disponía el Gobierno en tiempo real a estas personas para que, a su vez, si les parecía oportuno y conveniente, la trasladaran a la opinión pública, como hizo posteriormente cuando se abrió otra vía de investigación? Cuando se abrió otra vía de investigación volvió a llamar a las mismas personas para indicarles que efectivamente había aparecido una furgoneta, el contenido que tenía y que, por tanto, se abría otra vía de investigación. Eso lo

hizo el mismo día. Sinceramente, ¿alguien puede pensar que el presidente del Gobierno intentaba manipular o engañar a alguien cuando en el mismo día llamó dos veces para facilitar la información de que disponía?

El señor **GUINART SOLÁ**: Seguramente las palabras del presidente del Gobierno no serían las que dedujeran una pretensión de presión o de manipulación, pero el solo hecho de llamar con una determinada tesis probablemente alguien lo entendería en ese sentido. En cualquier caso, no sé si esto es práctica habitual o no. No sé si normalmente el Gobierno tiene otros mecanismos de pasar información que no sean las llamadas a los medios del presidente del Gobierno; seguramente habrá otras fórmulas habituales de hacer llegar la información a los medios.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Desde mi punto de vista, el presidente del Gobierno cumplió con su obligación en ese momento. De todos modos, que el presidente del Gobierno llamó, se sabe, es público, es notorio, está reconocido e incluso se sabe el contenido de la conversación, lo que a mí me hubiera gustado saber también es cuántos dirigentes políticos más llamaron esos días a los directores de los medios de comunicación y cuál fue el contenido de sus conversaciones. Nos hubiera encantado poderlo saber. ¿Llamó el señor Zapatero esos días a los directores de los medios de comunicación? ¿Qué les dijo el señor Zapatero esos días? ¿Llamó cualquier otro dirigente de una formación política a los directores de los medios de comunicación? ¿Qué les dijo? ¿Qué les trasladó? Hubiera sido estupendo que hubiéramos tenido la ocasión, la oportunidad de saber todas esas cosas.

(termina el señor Zaplana)

Sinceramente, creo que el presidente del Gobierno cumplió con su obligación. Y no sé porque hay tanto empeño, cuando hay un ejercicio de transparencia, por criticar esa actitud, cuando no hemos querido ni siquiera saber -aunque la rumorología apunta que se ha podido producir- que otros dirigentes políticos importantes se pusieron en contacto con directores de medios de comunicación -aunque no tengo la confirmación- para hacer afirmaciones y valoraciones que luego se han demostrado falsas, entre las que he citado yo algunas.

El señor **GUINART SOLÁ**: La certeza con la que usted afirma que los medios de comunicación no dejan influenciarse por una llamada del presidente del Gobierno ni sentirse presionados, debe ser igualmente que la certeza de las llamadas de otros dirigentes políticos, ¿o está usted afirmando que algunos presionan más que otros o tienen mayor influencia sobre ciertos medios?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Yo tengo confianza en todas las personas que forman parte de los medios de comunicación. Creo que hablar con ellos, como hacemos todos habitualmente, nos es impresionarles, ni muchísimo menos, sino todo lo contrario, es facilitarles información, es poder tener diálogo y valoraciones con ellos. Si esas conversaciones se han producido con absoluta normalidad, por qué ocultarlas, por qué no comentarlas, por qué no reconocerlas. A lo mejor algunos estaban equivocados. No quiero yo llegar a afirmar que mintieran, sino que simplemente estaban equivocados e hicieron esos días valoraciones con ellos que luego se han demostrado que no responden a la realidad. Sinceramente, ¿cree que cada vez que cualquiera de nosotros habla con un responsable de un miembro de comunicación, estamos impresionándolo?

El señor **GUINART SOLÁ**: No, seguro.

En otro orden de cosas, dentro del ámbito de la información. ¿Usted tenía conocimiento de cuáles eran las noticias que corrían por la agencias internacionales

de información en relación con la posible autoría del 11 de marzo, qué se decía en Europa o en Estados Unidos? ¿Estaba usted al corriente?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): De algunas sí, efectivamente.

El señor **GUINART SOLÁ**: ¿Cuál era la teoría predominante?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Había de todo. Algunas, lógicamente, hacían valoraciones de que podía ser un acto terrorista perpetrado por un grupo islámico, pero eso tiene toda la lógica y todo el sentido del mundo, porque como usted comprenderá, a pesar de la gravedad del atentado, no es igual de noticiable en Estados Unidos o en cualquier otro país que el atentado lo haya cometido un grupo terrorista islámico, por motivos obvios, a que lo haya hecho la banda terrorista ETA. Esas valoraciones se hicieron y, desde luego, fueron conocidas por mí y por el Gobierno.

El señor **GUINART SOLÁ**: En otra rueda de prensa, usted comentó, y cito entre comillas: lo que sí me extrañó es que algunos manejaban una información que, de ser cierta, la manejaban con anticipación a la información que recibía el propio Gobierno. Se refería usted a la información que provenía de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado. Además, el otro día, el señor Díaz de Mera comentó que tenía sospechas de que había habido algunas personas que habían sido desleales. ¿Está ligada una cosa con la otra? ¿Nos puede usted comentar el hecho de esta información diferente, no siendo cierta, que alguien manejaba y que seguía vías no reglamentarias? ¿La afirmación del señor Díaz de Mera tiene relación? ¿Estamos hablando del mismo hecho?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Usted ha hecho una afirmación que, desde luego, yo no he hecho nunca: que provenían de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado. Yo no tengo conocimiento de que esas filtraciones tuvieran ese origen, si no se lo diría. Lo que sí he dicho en algún momento y se me ha censurado y criticado por ello, y me da igual mantenerlo y reiterarlo, es que yo tuve la sensación de que alguien estaba jugando con nosotros. Para intentar acreditar en las primeras horas, durante la tarde del día 11 y la mañana del día 12, que el atentado no había sido perpetrado por la banda terrorista ETA, sino por un grupo islámico, se hablaba, como ya le he dicho antes, de que había kamikazes, terroristas suicidas -cosa que se ha demostrado que es falsa-, se decía que el Gobierno había tenido conocimiento y lo había ocultado con anterioridad del contenido de la furgoneta y se apeló también a una reivindicación, que se demostró absolutamente falsa, de Al Qaeda, que aparecía en una agencia de noticias internacional.

(Termina el señor Zaplana)

No sé con qué intención, ni sé si era la misma mente la que organizaba todo o era la suma de varias, pero desde el primer momento empezaban a aparecer noticias, algunas sin ningún tipo de fundamento, que hacían que el Gobierno tuviera que estar permanentemente desmintiéndolas, como si alguien se hubiera empeñado desde el primer momento en utilizar el atentado y en intentar demostrar lo que en ese momento no solamente es que no había certeza sino que teníamos justo la contraria, que la pista fundamental sobre la autoría recaía y residía en la banda terrorista y criminal ETA.

El señor **GUINART SOLÁ**: Última pregunta, señor presidente, aunque tengo alguna más, pero después, si tengo ocasión, las formularé.

En otra comparecencia suya -antes también lo ha repetido- el PP no se planteó en ningún momento retrasar las elecciones porque, entre comillas, todo lo que puede ser adulterar el curso normal de un país es darle la razón a los terroristas. Usted comenta que éste es el pensamiento suyo y el del Partido Popular. Ello contrasta con una propuesta del señor Mayor Oreja recientemente, que hablaba de la posibilidad de que a nivel europeo hubiera alguna iniciativa normativa que previera la posibilidad excepcional de suspender elecciones en casos parecidos a los del atentado del 11 de marzo. ¿Cómo liga usted las dos opiniones, las dos provenientes del mismo partido?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Como comprenderá, entre la valoración que yo realizo sobre lo que ocurrió aquellos días y la opinión que el señor Mayor Oreja, en un curso de verano, ha podido exponer desde el punto de vista del debate abierto, analizando lo que aconteció en esos días y la posible repetición en otros momentos o en otras ocasiones, no solamente no supone ninguna contradicción sino que es solamente un elemento de análisis y debate en un curso de verano. No creo que eso se pueda imputar como afirmación entonces o como opinión ni del Gobierno, ni del Partido Popular.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Puig, en nombre del Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Zaplana, usted ha empezado con su declaración poniendo ya conclusiones a esta Comisión, hablando ya de pasado, cerrando esta Comisión. Deberá ser que el Partido Popular es el primer interesado en darla por cerrada porque nadie ha dicho que este jueves la vayamos a cerrar, pero veo que usted ya habla de pasado. Ha nombrado todas las conclusiones posibles: el Gobierno no mintió, mintieron todos los demás, el resto de partidos políticos, ciudadanos..., todos mintieron e hicieron aquí un embolado contra el Gobierno. Me ha gustado sus inicios. Debe ser que la Comisión ha servido y sirve para alguna cosa interesante, y al Partido Popular algún cierto nerviosismo le debe haber producido estas semanas de comparecencias porque ustedes se basan, sin ninguna prueba, en decir que han mentido todos los demás. No ha aportado ninguna prueba, sólo las conclusiones de usted, que viene aquí como ex portavoz del Gobierno cuando ocurrió el lamentable atentado y viene con unas conclusiones pasándose todo el trabajo de esta Comisión en unos minutos. Lo encuentro interesante porque creo que esta Comisión sigue en el buen camino de la investigación, que sí que sirve. Ha reconocido en algún momento que algún objetivo se ha cumplido. Yo creo que ha cumplido algunos más. Ha cumplido que el Gobierno del Partido Popular cerró los ojos a una realidad, cerró los ojos a la realidad que representaba que ni el 11, ni el 12 había motivo alguno para sólo hablar de ETA. Ustedes lo giran al revés. Dicen: no había ningún argumento, ningún indicio para culpar al terrorismo de corte islamista. No, no, no había ningún indicio desde el primer momento (ni el 11 ni el 12) para hablar sólo de ETA. Los buenos profesionales de la Policía que han pasado por esta Comisión manifestaron sus dudas desde el primer momento, como buenos profesionales.

(Termina el señor Puig)

Se producen cosas que seguramente no llegaremos a saber en esta Comisión, pero algunas otras sí que se han llegado a saber. Por la mañana, cuando la famosa furgoneta que usted ha afirmado aquí, que algunos han mentido diciendo que por la mañana ya se sabía de la existencia de la furgoneta, también se dijo al inicio que no se había abierto ninguna puerta delantera de la furgoneta. Luego nos enteramos que sí, que se abrió la puerta delantera de la furgoneta. Alguna cosa se debió visualizar. Supongo que las cosas no son tan concluyentes como usted ha querido decir. El día 11 por la mañana en la reunión de la Secretaría de Estado de Interior el señor Jesús de la Morena manifestó dudas sobre la autoría de ETA por el modus operandi y cambió de opinión cuando salió la famosa palabra Titadyne, la *Titadynegate*, porque estamos hablando ya de *Titadynegate*, porque al final ya nadie sabe quién dijo esa palabra en la Comisión, quién dijo Titadyne. Hoy el ministro del Interior, Acebes, ha reconocido y ha manifestado que él no dijo Titadyne. Habló de otras cosas, pero no lo dijo. No debía tener la seguridad de que había sido Titadyne, fue una burda intoxicación puesta ahí para que los mandos policiales hablasen de ETA. El señor Díaz-Pintado en esta Comisión dijo: No dimos prioridad a ninguna línea de investigación, ya que en el 11-M no había más de lo uno que de lo otro. El día 11 a las 20:00 horas se descubre una bolsa de explosivos en Vallecas. Se dice: La policía sigue convencida de que la autoría es ETA, pero se abren nuevas líneas de investigación. Lo dijo el señor Acebes. Con todas estas manifestaciones que apuntan dudas de los mandos policiales, ¿no hicieron ustedes de las dudas una tajante y partidista afirmación?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): En primer lugar, he de decirle, señoría, que yo no he establecido, sino todo lo contrario, ninguna valoración sobre la duración de la Comisión y le recuerdo a S.S. que el único grupo que ha pedido comparencias que no han sido admitidas, porque nosotros hemos admitido todas las que se han planteado en esta Comisión, ha sido el suyo. No quiero darle la vuelta a la verdad, porque en eso se están demostrando personas tremendamente hábiles desde hace mucho tiempo. Aquí los únicos que se han acercado con voluntad absolutamente abierta a esta Comisión hemos sido nosotros, el Grupo Parlamentario Popular y desde luego que usted haya deducido, porque yo establezco una serie de conclusiones que ya me parecen probadas y demostradas, que hay en mis afirmaciones otras valoraciones que van más allá, simplemente lo único que le puedo decir es que no es correcto su análisis y que se equivoca. Y me dice que, después de las afirmaciones de las fuerzas de seguridad, de la Policía y de la Guardia Civil, se desprende justo lo contrario de lo que yo creo que ha quedado absolutamente acreditado. Yo no voy a reproducir en estos momentos los testimonios ni de los mandos de la Policía y de la Guardia Civil ni de las personas que han comparecido en esta Comisión porque son de sobra conocidos. Lo único que le digo es que si S.S. se empeña en mantener lo que ya a estas alturas no se puede mantener, simplemente se equivoca. Si toda la argumentación que S.S. puede plantearme hoy en la formulación de su pregunta para decir que el Gobierno mentía es que se había abierto una puerta de la furgoneta, entre lo que se dijo esos días y que parece ser que se abrió una puerta de la furgoneta hay una diferencia importante, porque ya no pueden mantener lo que dijeron esos días, no lo pueden seguir manteniendo. Señoría, con todo el respeto del mundo, pero también con toda la libertad que me acompaña y me asiste en este momento y con todo mi derecho, le tengo que decir que algunos, no sé si S.S., tienen una sensación de culpabilidad por haberse excedido durante esas horas y durante esos días.

(Termina el señor Zaplana.)

Estoy convencido de que tiene que ser así, porque yo creo en la gente, porque creo en las personas, con independencia de su posición, de sus ideas; creo en la condición humana y estoy seguro de que tiene que haber, y acompañarles a

muchos, un ejercicio de arrepentimiento, al menos de exageración de lo que se dijo y de lo que se hizo en esos días. Su señoría lo ha visto desde otro punto de vista y desde otra posición, pero yo lo vi desde el Gobierno. Se dijeron cosas gravísimas que hoy no se pueden mantener, señoría. Tenemos, además, algún dato para poder pensar que se hizo de forma intencionada. Porque su partido, por la mañana, hizo responsable de la autoría a ETA. Sin embargo, inmediatamente, cambió e hizo afirmaciones, que tengo aquí, tremendamente graves y durísimas contra el presidente Aznar y contra el Gobierno que hoy ni S.S. siquiera mantendría. Entre las afirmaciones de la mañana y las de la tarde y de los días posteriores parece ser, porque el Gobierno no ha querido que tengamos la constancia, que hubo otra serie de conversaciones. Por ejemplo, de Carod Rovira y el señor Otegi. Yo no me estoy inventando nada, señoría; yo no me estoy inventando nada en este momento. Que el Gobierno mande el informe y comprobaremos si es verdad o no, porque nadie lo ha desmentido. Si se ha producido esa conversación en los términos en que se ha publicado es tremendamente grave, es gravísimo. Que a una persona, en una valoración, nada más producirse el atentado, lo que le preocupe es cómo se puede desgastar al Gobierno para que no tenga ningún beneficio político electoral es gravísimo. A estas alturas no hay nadie perfecto, y menos en unas circunstancias tan aterradoras como éstas, a las que hay que responder -afortunadamente desde la inexperiencia, porque no se había producido antes- y atender desde el Gobierno y a la vez sufrir una cascada de mentiras, de insinuaciones y de acusaciones que no eran verdad, señoría. Y eso lo sufrimos nosotros. Y ahora me dice que se había abierto una puerta. Y más cosas que tengo aquí.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Zaplana, cada uno es dueño de sus palabras y serán los ciudadanos los que saquen las conclusiones de lo que se discuta y se diga en esta Comisión. Usted afirma y trae hoy aquí esta opción, porque usted ya concluye con unas resoluciones. Pero, señor Zaplana, su obsesión por Esquerra Republicana de Cataluña y por el señor Carod Rovira llega a extremos de paranoia. Una y otra vez, sin decirle nada, sin preguntarle, no sé si con los papeles que se llevó alguien del CNI, porque estos papeles ustedes los clasificaron, su Gobierno clasificó esos papeles, si es que existen, es muy patético que mientras había un montón de muertos encima de la mesa su Gobierno se dedicara a hacer escuchas al señor Carod Rovira. Es gravísimo este procedimiento y ustedes quieren seguir insistiendo. La ciudadanía dio respuesta el día 14 de marzo yendo a votar; dio respuesta a lo que ustedes querían hacer, la patraña que ustedes empezaron a montar meses atrás. Ya empezaron en las elecciones vascas, cuando el señor Aznar dijo que el pueblo vasco no era maduro cuando votó en aquellas elecciones que ustedes perdieron. Luego siguió con el resultado de las elecciones en Cataluña. El tripartito les molestó y montaron la que montaron; la montaron a través de intoxicar. Cuando les interesa se creen el comunicado de ETA, cuando no les interesa no le sirve para nada. Que el señor Mayor Oreja diga que ETA nunca miente para intentar hundir a Esquerra Republicana y al señor Carod Rovira es gravísimo. Utilizan esto cuando les interesa y esta obsesión les llevó a perder las elecciones. Fueron víctimas de su propia mentira continuada durante meses y meses. El día que se produce el atentado, que ustedes quería que fuese de ETA, se encontraron con la decepción.

(Termina el señor Puig.)

Entonces tuvieron que desarmar toda esta patraña. Intentaron aguantar lo inaguantable. No había ningún motivo para pensar que era ETA la autora del atentado del 11 de marzo. Esto es una conclusión a la que los ciudadanos podrán llegar si han seguido esta Comisión. Lo lógico, según los buenos profesionales de la Policía y de la seguridad del Estado, era hablar de abrir todos los caminos, todas las vías de investigación, lo dicen todos los mandos policiales que han pasado por esta Comisión. Ustedes se empeñaron una y otra vez. ¿Cómo se entiende si no que el

señor Aznar se dedicase en plena crisis a llamar a algunos de medios de comunicación? Algunos de los directores de los medios de comunicación, que esperemos que el jueves su partido vote a favor para que comparezcan aquí, han reconocido que recibieron la presión del señor Aznar. Eso lo han reconocido, está escrito. Directores de medio de comunicación reconocieron esta presión y ustedes siguen una y otra vez intentando desviar esta cuestión.

Señor Zaplana, este intento de seguir en esa línea de que era ETA y si no que alguien demuestre lo contrario es una línea absurda, es una línea que no tiene sentido. La prensa internacional a la que usted ha hecho referencia era general hacia la autoría de que no era ETA. Yo no entiendo –hoy el señor Acebes ha dicho que no tuvo contactos con colegas europeos- cómo fue posible que en aquella mañana desde Moncloa no se tuviesen contactos con otros Estados europeos para buscar la colaboración o la información. ¿Usted está seguro que nadie planteó en la mañana, en la reunión de la Moncloa, otra pista que no fuera ETA? ¿Todo el mundo habló de ETA? ¿Se habían vuelto todos a la línea única, obediencia debida al líder? Era ETA y se acabó, no se podía investigar nada más. Todo era ETA. Señor Zaplana, ¿esta era la opción que toman ustedes en la Moncloa?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Obediencia debida al líder no, sino la verdad. No había la más mínima duda, pero es que además lo hemos acreditado. Nosotros desclasificamos, y yo era entonces portavoz del Gobierno, los documentos que el Centro Nacional de Inteligencia había facilitado al Gobierno y los hicimos públicos. No había la más mínima duda en ese momento. Se trasladó la verdad y se trasladó lo que nos habían dicho la policía y lo que nos había dicho el Centro Nacional de Inteligencia y, además, lo hemos demostrado desclasificando los papeles y los documentos que así lo acreditan.

Sin embargo, no quiero dejar pasar alguna valoración y afirmación que ha hecho S.S. Le ruego, por favor, que me diga un solo nombre director de un medio de comunicación o periodista que haya reconocido públicamente la presión del presidente del Aznar. Dígame un solo nombre, porque usted ha dicho que se ha reconocido.

El señor **PUIG CORDÓN**: Sí, sí.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Dígame un solo nombre, uno sólo.

El señor **PUIG CORDÓN**: Esperemos que estas personas, porque no hay solo una, sino que hay más de una, puedan venir a esta Comisión y el jueves se vote.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Usted es que me ha dicho que es así. Dígame un solo nombre.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Zaplana, el que pregunto soy yo.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Pero no puede hacer afirmaciones de este tipo. **(Rumores.)**

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, señorías.

El señor **PUIG CORDÓN**: Yo le digo que ha sido reconocido por directores de medios de comunicación.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Dígame quién.

El señor **PUIG CORDÓN**: Primero vamos a aprobar su comparecencia. El director un periódico lo ha reconocido y espero que pueda venir aquí a explicarlo.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ¿Qué le presionó el presidente Aznar?

El señor **PUIG CORDÓN**: Y hay otros, el director de la Agencia Efe.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ¿Fue presionado? ¿Lo ha reconocido el director de la Agencia Efe?

El señor **PUIG CORDÓN**: Sí, sí. El señor Urdaci también.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ¿El señor Urdaci lo ha reconocido también? **(Risas.)**

El señor **PUIG CORDÓN**: Sí.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Vamos a mantener la mayor seriedad posible.

El señor **PUIG CORDÓN**: No, la seriedad en el debate.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Como somos humanos pues de vez en cuando podemos caer en la ironía, pero el tema es tan serio que hace que lógicamente sean muy limitadas esas libertades que de vez en cuando nos permitimos.

Le voy a contestar a la primera parte de su pregunta. Yo no tengo ninguna obsesión ni por Esquerra Republicana de Catalunya, ni por Carod Rovida, absolutamente ninguna. Sin embargo, yo me dedico como usted a la política. Yo he sido portavoz del Gobierno cuando se han producido sucesos, circunstancias, de gran notoriedad, otros los podrán valorar, entre los que me incluyo, de gran gravedad.

El señor **PUIG CORDÓN**: Los ciudadanos lo hicieron.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ¿Cree S.S. de verdad que si yo me hubiera entrevistado con ETA cada uno que hablara de mí es que estaría obsesionado conmigo?

El señor **PUIG CORDÓN**: No.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Estaría valorando un hecho que se ha producido y estaría lógicamente manifestando su opinión. ¿Cree

que si yo hablara o cualquier otro dirigente político con Otegi en los términos que hemos conocido sería obsesión simplemente que se relatara esa conversación o que se hiciera valoración política sobre la misma? Seguro que no. Son datos trascendentes desde el punto de vista político como para que al menos podamos dar nuestra opinión.

Yo no he escuchado en mi vida a nadie, ni el Gobierno ha escuchado nunca a nadie, absolutamente a nadie. Eso, en todo caso, de haberse producido habrá sido en otras épocas y en otras etapas, pero desde luego ni en esta etapa ni en la época del Partido Popular las libertades han estado nunca amenazadas, sino todo lo contrario, garantizadas y respetadas. Eso hay que decirlo de forma muy clara y muy alta, y son otros los que pueden, con sus actuaciones sus y decisiones, poner en riesgo esas libertades públicas, pero desde luego no quien las ha garantizado por encima de todo. Que me diga a mí en estos momentos eso quien hizo valoraciones tremendamente graves esos días: jornada de reflexión, día 13, el portavoz de su partido, Joan Ridao, da una rueda de prensa, día de reflexión electoral, exige al Gobierno que informe hoy, ese día, el día 13, sobre la autoría, todavía hoy no se pueden establecer conclusiones, pero en fin, porque la gente sospecha que está asistiendo a un engaño con finalidades electorales; se está, dice, acotando la verdad, y le da toda la credibilidad desde Esquerra Republicana de Cataluña al comunicado de ETA. Lo dice expresamente en la jornada de reflexión. ¿Usted cree que es una actuación correcta en la jornada de reflexión vulnerar la ley para hacer ese tipo de apreciaciones, de comentarios, y otros más graves que lógicamente no voy a relatar pero que usted debe de conocer perfectamente y tener en la memoria? ¡Por el amor de Dios!

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Zaplana, usted no contesta a las preguntas que le estamos haciendo, está en su derecho de contestar lo que usted quiera, porque usted habla de que su Gobierno desclasificó ciertos documentos, pero desclasificó lo que les interesó a ustedes, porque ¿cómo puede hacer referencia a un documento teóricamente atribuido al CNI de unas conversaciones de Carld Rovira con el señor Otegi, y no enseñar este documento? ¿Cómo se fía usted de un rumor? Lo debería saber usted, estaba en el Gobierno. Desclasifican lo que les interesa. Usted hala de que Esquerra Republicana se reunió con ETA, pero, señor Zaplana, para solventar los conflictos hay que dialogar, porque usted dialogó con banda armada. Señor Zaplana, una famosa fotografía, donde usted se reunión con las FAR colombianas, Señor Z aplana, estas fotografías las escondió a los pocos días. **(Risas.)** Señor Zaplana, usted está haciendo demagogia una y otra vez en el sentido de la información que usted utiliza. Desclasificaron lo que ustedes quisieron para sus intereses y para intentar aguantar esta mentira de ustedes un día tras otro. Señor Zaplana, el 13 de marzo usted dio una rueda de prensa a las 23:37. ¿Se acuerda dónde hizo esta rueda de prensa?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Sí, en la agencia Efe.

El señor **PUIG CORDÓN**: ¿Era lógico hacer esta rueda de prensa en la Agencia Efe?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Absolutamente lógico.

El señor **PUIG CORDÓN**: ¿Usted dio órdenes de que pareciese que se estaba haciendo esta rueda de prensa en La Moncloa?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): En ningún momento. Sería una ridiculez por mi parte, y no acostumbro a hacerlas.

El señor **PUIG CORDÓN**: ¿No se sacó de una vitrina una bandera española porque no tenían ninguna en la Agencia Efe, señor Zaplana?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ¿Usted cree que yo me voy a la Agencia Efe, llena de periodistas, se les comunica a todos los medios de comunicación que cojan la señal a través de la Agencia Efe, y después voy a decir que no estoy en la Agencia Efe? Sinceramente es que me hace unas preguntas que me ofenden desde el punto de vista de la valoración personal que yo le debo merecer, sinceramente. Me voy a la Agencia Efe, está lleno de periodistas, comparezco en la Agencia Efe, se llama a todos los medios de comunicación y se dice: la señal os va a llegar a través de Efe, de radio y de televisión, porque así se hace, ¿y después quiero ocultar que he estado en la Agencia Efe?

El señor **PUIG CORDÓN**: Eso es lo que pareció. Señor Zaplana, usted antes ha acusado a mi partido de romper la jornada de reflexión. Usted también en esta jornada de reflexión hizo la rueda de prensa, hizo una valoración política en esta jornada.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Mantengo desde la primera hasta la última coma. Toda mi intervención la mantengo y para nada vulnera la jornada de reflexión. La jornada de reflexión la vulneraron los que atentaron ese día contra las sedes del Partido Popular, los que convocaron las concentraciones y las manifestaciones, lo que mintieron durante todo el día y los que hicieron que yo tuviera que comparecer, en nombre del Gobierno, para denunciar esos hechos, que es lo único que hice por la noche. Y parece mentira que quien defendió esa vulneración del proceso electoral y de la Ley Electoral y del día de reflexión se atreva a hacerme la acusación que me está haciendo S.S. en estos momentos.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Zaplana, Esquerra Republicana no se arrepiente de nada de lo que hizo aquellos días. El señor Ridaó no rompió nada en la jornada de reflexión; fue su Gobierno quien forzó y quien provocó la reacción de los miles y miles de ciudadanos que el día de la manifestación le exigían a su Gobierno que explicase lo que sabía. Fue la reacción de miles y miles de ciudadanos. Tenga un respeto para esos miles y miles de ciudadanos que dijeron muy claramente lo que querían saber. Porque su preocupación ha sido la alta participación.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Si nos hubieran avisado hubiéramos comprado tortilla y vino y les hubiéramos ofrecido algo en la puerta de las sedes.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Zaplana, estoy hablando.

Esquerra Republicana hizo lo que tenía que hacer. Hubo una demanda de la sociedad de respuestas a lo que se estaba tramando en el Gobierno del Partido Popular. Eso queda, son las palabras. La ciudadanía responderá de estas palabras y podrá valorar su gestión. No venimos aquí ahora a sacar conclusiones; usted desde el principio ha venido a sacar conclusiones. Su verdad, la única verdad era la suya. Todos mintieron, todos los demás mintieron. Los miles y miles de ciudadanos, los ciudadanos que hoy nos están escuchando y que nos están escuchando estos días sabrán valorar quién dice la verdad y quién no.

Señor Zaplana, muchas gracias.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Quiero contestar a una cosa porque antes no he tenido ocasión y al margen apostillar también alguna cuestión sobre su última intervención.

Dice que los ciudadanos podrán, lógicamente, valorar quién mintió y quien no mintió. Los ciudadanos podrán saber si efectivamente todo lo que se les contó esos días sobre los terroristas suicidas, sobre la información de la que disponía el Gobierno, el conocimiento que tenía de algunos hechos, que se ha demostrado que era absolutamente incierto, se utilizó simplemente porque alguien cometió un error de apreciación, porque a alguien le engañaron o porque hubo mala fe intencionada y coordinada. Pero lo que sí está claro es que era mentira.

Antes ha dicho S.S. una cosa. Ha dicho que yo me entrevisté con un grupo terrorista o con banda armada, no sé lo que ha dicho, con las FARC colombianas y que lo hice a escondidas o algo de eso, que escondí las fotos. Fíjese lo que escondí las fotos. Los recibí en el Palau de la Generalitat valenciana, con gran despliegue fotográfico y convocatoria de ruedas de prensa y medios de comunicación; hacía de anfitrión, porque así me lo había pedido el presidente Pastrana, entre el comisionado para la paz de aquel país y los miembros de las FARC, que estaban en proceso de negociación; vinieron a España, les dejé dependencias de la Generalitat valenciana para que pudieran hablar, les dimos comidas públicas en las que participaban los medios de comunicación y visitaron algunos municipios de la comunidad valenciana. Y dice S.S. que una petición del entonces presidente Pastrana para que pudiéramos acogerlos en ese proceso de negociación era hablar y dialogar con los terroristas e intentar ocultar aquella reunión que efectivamente tuvieron en dependencias de la Generalitat valenciana. Como todas las afirmaciones de S.S. y toda la argumentación sea como esa, desde luego, señorita, qué fácil nos lo pone. Lo que pasa es que en los espacios cortos de tiempo, cuando es muy difícil, y además la gente está muy sensible, acreditar la verdad, se pueden sacar ventajas, pero a la larga no, se lo aseguro.

El señor PUIG CORDÓN: Señor Zaplana, al final nos hemos entendido. Hablando se entiende la gente. (Risas.)

El señor PRESIDENTE: Señora Uría, por el Grupo Parlamentario Vasco.

La señora URÍA ETXEBARRÍA: Señor Zaplana, sea bienvenido a esta Comisión en nombre de mi grupo como ministro que era usted del Gobierno y portavoz en el momento de producirse los dramáticos sucesos que son objeto de investigación en esta Comisión. De su intervención inicial le llamaré la atención, puesto que no me ha sorprendido, ya que es habitual en su formación política, el que ha hablado usted como si lo hiciese en nombre del conjunto de los españoles. El cuerpo electoral nos ha votado a todos. Como no existe en la Constitución española mandato representativo, yo también me represento y tengo además que decirle, debe usted ser consciente, que encima hay un partido que tiene una mayoría superior a la suya, que es el que gobierna en la actualidad. Por tanto, hablar en nombre de la totalidad del cuerpo electoral español es pretencioso para todos. Lo sería por mi parte, pero también lo es por la suya porque, le insisto, la mayoría y el Gobierno lo tiene otra promoción electoral.

Ya que era usted portavoz del Gobierno me parece que lo adecuado es conducir las preguntas que se le hagan de cara a cuál fue la política informativa del Gobierno, la posible utilización electoral de esta política informativa, puesto que a lo que hace referencia a los hechos luctuosos que se produjeron o a la labor policial, mi formación política se ha manifestado ya en ocasiones anteriores compartiendo, por supuesto, el

dolor por la masacre, la sorpresa, aunque luego digamos que había bastantes datos en documentos internaciones o en poder de los servicios informativos, puesto que creo que con certeza no podía decir que era esperable un atentado terrorista de esta magnitud, y también en las valoraciones sobre lo acertado o desacertado de las actuaciones policiales. Tendemos a pensar que en principio se funcionó a este respecto correctamente, que fue correcta la actuación y la respuesta policial y, por tanto, me ceñiré a la comunicación y/o posible propaganda que respecto de estos hechos se hizo en los días que son objeto de examen de esta Comisión. Como yo no soy ni popular ni socialista y usted lo sabe bien, pertenezco al PNV, no saqué especial partido ni pude sacarlo. Nosotros íbamos a ganar en todo caso las elecciones en Euskadi. Las ganamos con independencia de los hechos ocurridos. Puede pensar incluso que soy observadora imparcial de cómo se produjeron esos hechos. Yo también en la mañana del propio día 11 -al igual que usted me lo citará y yo también se lo cito- creíamos que era perfectamente posible y hasta probable que fuese ETA la autora del atentado. Yo de ETA no espero actuaciones buenas. ETA había anunciado que iba a hacer y además se le había impedido ya alguna actuación por algún éxito policial, en relación con las cercanas fechas electorales y, por tanto, no era ni mucho menos descabellado, sino que entraba dentro de lo previsible y de lo probable, que pudiese ser la autora del atentado. Sin embargo, sí me pareció sorprendente el que hacia las 13:30 del mediodía, y se lo han preguntado ya otras formaciones políticas, el presidente del Gobierno, José María Aznar, se dirigiese a los directores de los periódicos para ratificarles que ETA era la autora del atentado. Usted ha descalificado con alguna ironía las intervenciones de otros grupos. Yo sé que en este caso la masacre era mayor que otros atentados, ¿pero es habitual, es normal, el mismísimo presidente del Gobierno ha solido dirigirse con ocasión de otros atentados a los directores de medios de comunicación?

El señor EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO (Zaplana Hernández- Soro): Sí, el presidente de Gobierno habla con frecuencia con los directores de los medios de comunicación, lógicamente.

La señora URÍA ETXEBARRÍA: No le digo en general. Ponerse en contacto con ellos me parece normalísimo. Digo sí con ocasión de atentados...

El señor EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO (Zaplana Hernández- Soro): Solamente le puedo dar una apreciación. Me imagino que en algunos casos sí, pero desde luego nada tiene que ver un asesinato colectivo, una masacre de la naturaleza que se produjo el 11 de marzo, por doloroso que sea, y siempre lo es, un atentado terrorista en el que lógicamente el número de víctimas mortales no es tan elevado.

La señora URÍA ETXEBARRÍA: No, le he reconocido que la magnitud del atentado no se había producido nunca y que, por tanto, quizá en eso estaba esta excepción por la que el mismísimo presidente de Gobierno se dirija a los medios de comunicación. Sin embargo, ¿cómo explica usted que era portavoz que en la declaración institucional del Gobierno media hora después no habla para nada de ETA y sin embargo a los medios de comunicación, a los directores de periódicos sí se les habla de ETA?

El señor EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO (Zaplana Hernández- Soro): Sí usted ha repasado las intervenciones que normalmente ha hecho siempre -no sé si habrá alguna excepción- el presidente del Gobierno en la condena de los atentados y en las

valoraciones de los mismos, verá que rara vez ha citado a ETA por su nombre. No es habitual en el presidente del Gobierno citar a ETA. Casi nunca lo ha hecho en sus comunicados y en sus comparecencias, pocas veces lo hacía.

(Termina el señor Zaplana.)

Pero, como le ha dicho el ministro del Interior anteriormente, no sé si a S.S. o a algún otro miembro de esta comisión, yo estaba en la rueda de prensa a la que usted alude que dio el presidente del Gobierno y el contenido de la misma no deja lugar a dudas de lo que está diciendo en esos momentos el presidente del Gobierno, con independencia de que citara o no a ETA por su nombre.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Yo no soy directora de ningún medio de comunicación, pero me había llamado la atención esa idea de que, según manifiestan los directores de los medios, a ellos se les habla de ETA. También la conversación con los directores de medios es privada. Sin embargo, en la declaración institucional, que ya es pública y en presencia de medios, ahí no se alude a ETA. La deducción se podía corregir muy fácilmente, pero el presidente no habla de ETA en ese momento.

Hacia las 17:30 de la tarde de ese mismo día se produce otro hecho del que luego tendremos ocasión de saber más datos y cuya autoría radica en la ministra de Asuntos Exteriores, y es la instrucción que se da a las embajadas indicándoles que defendieran la autoría de ETA. ¿Usted, como portavoz del Gobierno, tuvo conocimiento, fue una decisión del Gobierno o fue actuación independiente de la ministra de Asuntos Exteriores?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Lógicamente desde todas las cancillerías se estaba recabando información al Ministerio de Asuntos Exteriores. Existía inquietud, preocupación y demanda de información, y la ministra de Asuntos Exteriores facilitó a las cancillerías de otros países y a nuestras embajadas la información de la que en ese momento disponía el Gobierno.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: ¿Facilitó o instruyó a los embajadores, que es lo que se dice? Porque una cosa es facilitar información y otra es que el tono sea de dar una cierta orientación en la información.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Le puedo asegurar que la única preocupación en ese momento era facilitar la información, como hacíamos, en tiempo real, y no era distinta la información que se estaba facilitando a los embajadores o a las cancillerías extranjeras que la que se estaba facilitando al pueblo español, era exactamente la misma, la que disponía el Gobierno en ese momento.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Verá usted que estoy yendo día a día, momento a momento, respecto de esos días, y voy ahora al jueves por la tarde. Yo en esos momentos soy una ciudadana normal, candidata a diputada, pero una ciudadana normal. A lo largo de esa tarde, siguiendo los medios de comunicación de una manera normal, ya se deduce en muchos de ellos –en los medios que son privados; no, por supuesto, la televisión pública, pero sí las televisiones autonómicas; he tenido ocasión de repasarlo estos días- que Europol pone en duda la autoría de ETA o por lo menos no lo ve extraordinariamente claro, y es también a lo largo de esta tarde del propio día 11 cuando ya surge el dato de la famosa furgoneta, aunque todavía al comienzo de la tarde no ha sido investigada, según hemos podido saber. Hacia las 17:30 se empieza con la investigación con una cinta que está grabada en árabe. ¿Cómo son vistos estos datos por el Gobierno? ¿Les hacen en alguna medida valorar que puede haber opciones distintas? ¿Se descartan

sin más o ni siquiera se reunieron ustedes o no tuvieron conocimiento? Es decir, el interés que yo como ciudadana de a pie tenía de seguir en los medios de comunicación ¿fue el mismo que tuvieron los miembros del Gobierno o no hubo esta inquietud?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): El Gobierno y el ministro del Interior, en el momento que conoce la existencia de la cinta coránica dentro de la furgoneta, lo que hace es convocar una rueda de prensa, comentarlo y tomar la decisión de que se abra una vía de investigación que lógicamente abre la Policía, pero el ministro da indicaciones para que se intente por cualquier vía averiguar cuál es el autor material y el responsable del atentado, y lo dice inmediatamente a los medios de comunicación en rueda de prensa.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Usted está hablando del sábado.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Me ha dicho, si no he entendido mal...

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Yo estoy todavía en el jueves, no estoy en la cinta de la reivindicación, sino en la aparición de la furgoneta.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Yo me estoy refiriendo a la cinta coránica que aparece en la furgoneta, y le estoy contestando a eso.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: ·Eso es.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Y le estoy diciendo que en cuanto aparece hay valoraciones policiales, que no sé si el ministro del Interior ha detallado pero de las que en aquel momento tuvimos nosotros conocimiento, sobre la posibilidad de que esa cinta pudiera ser un engaño, que pudiera ser una trampa para despistar la actuación policial, y es el propio ministro del Interior el que toma la decisión –ya le digo que había mandos policiales que podían pensar que era de mayor utilidad para la investigación otra cosa- de contarlo a la opinión pública, de trasladarlo y de impulsar todas las líneas de investigación que puedan dar lugar al conocimiento de los responsables del atentado, y así lo dice, en los términos que todos conocemos y recordamos, en una rueda de prensa. No puede haber mayor transparencia ni mayor claridad, sinceramente, desde mi punto de vista.

A partir de ahí, probablemente algunos hagan algún tipo de especulación o elucubración, pero sobre la base de datos, salvo este que yo le estoy facilitando y que es conocido, la aparición de la cinta del casete coránico en la furgoneta, todos los demás datos sobre los que se asienta la teoría de que es un atentado islámico son y se demuestran rigurosamente falsos.