

11-M
28/7/04

Luisa/Adela
Turno 141

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Yo se lo indicaba porque además de que los medios de comunicación, excepción hecha de Televisión Española, habla ya de que Europol tiene otros datos, después hemos sabido, y he citado en la comparecencia del señor Acebes, los supuestos de escritores españoles que tenían mandados escritos a distintos medios de comunicación muy prestigiosos, tanto europeos como norteamericanos, que desde los propios medios de comunicación, en la misma tarde del 11, les dicen si no quieren hacer alguna rectificación, puesto que era, considerando que Eta era la única autora posible, dicen: oye que es posible que haya una autoría distinta, si querían añadir algún matiz en sus escritos. Quiero con esto decirle, no que sea fidedigna esta información, sino que simplemente se iba abriendo paso internacionalmente la idea de que a lo mejor no era Eta la única opción y, sin embargo, esta única opción parecía seguir siendo la que el gobierno tenía elegida.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): ¡Pero si es el gobierno el que comparece en la persona del ministro del Interior a decir que, efectivamente, se abre una nueva vía de investigación! Si es el propio gobierno el que da a conocer la existencia del casete y el que dice que fruto de ese hallazgo se abre una nueva vía de investigación! ¡Si es el gobierno el que lo hace en rueda de prensa!

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: ¿Y como es así que a las 20,45 se produce, según se ha dicho y nadie ha desmentido, una nueva llamada del presidente del gobierno a los directores de los medios escritos más importantes del país para insistirles que, a pesar de todas estas cosas, sigue siendo Eta la opción más fiable.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): No son exactos los términos del contenido de esa conversación. El presidente del gobierno, que ha hablado al mediodía con los directores de los medios para hacerles la valoración del atentado y para decirles que las pistas apuntan a la banda terrorista Eta, después les llama para informarles precisamente de este nuevo hallazgo y de que, por tanto, se abre una nueva vía de investigación. Y les dice, como dice el ministro del Interior, como digo yo y como dice todo el Gobierno, que seguimos pensando, porque así nos lo informa la policía, que la pista fundamental, esencial, es la banda terrorista Eta. Pero que, no obstante este hallazgo, nos hace abrir otra vía de investigación. Y lo que hace el presidente del gobierno, como les ha dicho una cosa a los directores al mediodía, es lógicamente cuando tiene la nueva información, trasladarla personalmente. Cree que es su obligación y que así lo debe de hacer porque ha hablado con ellos unas horas antes para matizar, en el sentido que yo le estoy apuntando, su valoración y las afirmaciones que les había realizado al mediodía.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Me justifica ya usted el contenido de la siguiente pregunta, que hacía referencia a su comparecencia a la entrevista que tiene usted con Urdaci en Televisión Española, en la que también le sigue insistiendo en que es Eta –Eta ya lo ha intentado en otras ocasiones, eso también

yo se lo reconozco, efectivamente, y lo seguirá intentando por desgracia para todos nosotros- y que vuelve a insistir en que todo apunta en la misma dirección, cuando ya, yo le insisto, en medios europeos en determinados ámbitos en los que yo me muevo, por ejemplo, era bastante evidente que el muelle a que antes me he referido cuando habla el señor ministro de Interior, iba ya flexibilizándose bastante y los datos que apuntaban a Eta a la mañana no iban *in crescendo* y, sin embargo, sí crecían los datos que apuntaban al terrorismo de corte extremista islámico. Si uno hace caso, me permitirá esta digresión, a lo que han dicho todas las autoridades y los representantes policiales en estos días, a lo que ha dicho el propio ministro del Interior, los datos fidedignos y ciertos que en el día 11 apuntaban hacia Eta, no crecen en los días sucesivos. Sin embargo, sí van creciendo los datos que apuntaban en la línea islámica. Por eso le digo si una comparecencia a las doce de la noche del jueves 11 de usted como portavoz del gobierno no era intentar una cierta idea –no sé cómo decírselo para que no le parezca a usted descalificador de la actitud del Gobierno- un poco de exceso informativo o intención de que la ciudadanía no tuviese otra idea en su cabeza si no la que usted quería transmitirle, que era la de que a pesar de lo que se le diga, a pesar de lo que ustedes oigan sobre islamismo extremista es Eta y es Eta.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): No, pero es que yo no comparezco, hay un error, y tengo aquí parte de la transcripción de mis declaraciones a las que usted hace referencia. Yo no comparezco para decir que ha sido Eta. Yo puedo hacer valoraciones, y las tengo aquí, sobre esa cuestión porque se me pregunta. Pero yo comparezco a esa hora, y además por teléfono, vía telefónica, no en presencia física en las televisiones, para deshacer los bulos que se están contando y las mentiras que se están trasladando sobre la existencia de terroristas suicidas.

Fin
11-M
28.07.04

T-142
Julia/Adela

(Continúa el señor Zaplana.)

A esa hora se está trasladando que existen terroristas suicidas; en las afirmaciones varía el número de terroristas suicidas, pero se afirma con toda rotundidad que estos existen. Además, a esa hora se está diciendo que hay reivindicación del atentado por grupos terroristas islámicos y yo comparezco para decir que eso es rigurosamente falso. Y, como sabe S.S., el tiempo me ha dado la razón y lo que yo digo en ese momento es rigurosamente cierto, es la verdad y lo hago en nombre del Gobierno. Digo, por ejemplo, que se está generando un escenario de confusión interesado por parte de algunos y que se ha intentado correr algún bulo, como que podía ser un atentado suicida y que podía haber alguna persona de origen musulmán entre los fallecidos, cosa que ha desmentido la policía. Digo literalmente -si mis colaboradores me lo han transcrito adecuadamente-: si hubiera habido un suicida, a estas alturas de la investigación se sabría. Digo que la policía dice que esos grupos tardan uno o dos meses en reivindicar el atentado y, por tanto, que la reivindicación que se está trasladando carece de sentido. Recuerdo, eso sí, los intentos de ETA de atentar contra la red ferroviaria y de crear una masacre parecida a la de Madrid y animo a todos los españoles a manifestarse de forma contundente, cívica pero serena, y les pido que todos nos unamos con una sola voz para combatir a estos asesinos y criminales terroristas.

Estoy absolutamente de acuerdo con lo que hice esa noche. Salí, en nombre del Gobierno, a desmentir bulos e informaciones falsas que se estaban trasladando en ese momento.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Yo me quedé con una cuestión, y he reconocido que puedo parecerle a usted sectaria, pero me llamó la atención que, cuando me habían llegado informaciones de otra índole -ya le digo que era una ciudadana; candidata, eso sí, pero una ciudadana sin pretensiones de violentar el giro electoral-, usted dijera que todo apuntaba en la misma dirección. Todo apunta en la misma dirección y ha sido ETA la autora de los atentados. Yo venía de la manifestación que había habido en mi propia localidad, había hablado con policías -eso sí, policías autónomos, ertzainas- y me parecía que ellos manejaban datos, además de lo que yo había oído en distintas televisiones, en relación con que en el ámbito europeo y en otros ámbitos se estaban manejando datos que no permitían era rotundidad de decir que todo apuntaba en la misma dirección.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Después de las comparecencias que ha habido y después de las afirmaciones que yo acabo de hacer, casi literales, coincidirá conmigo en que ninguna de las cosas que dije es falsa, sino que todas son verdad.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Yo no he dicho que sean falsas.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Gracias.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Yo también le he dicho que en mi interpretación puede haber...

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Se lo agradezco muchísimo, solamente era porque quedara claro que nada de lo que dije esa noche era mentira.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: El viernes, día 12, ha sido calificado -ya lo he dicho antes- por el señor Llamazares como el día de la duda y así es, pero no para todos los ciudadanos. El primer ciudadano en ese momento, el presidente del Gobierno, señor Aznar, comparece hacia las 11:00 horas diciendo que ETA es la principal sospechosa del atentado. Me sorprende, puesto que ya he indicado que para otros ciudadanos existían ya datos y en las sedes del partido en el que yo me muevo y en el entorno en el que yo me muevo como ciudadana del pueblo que soy la gente ya iba hablando de cosas distintas y en los medios de comunicación había cosas distintas. Además, que esto coincidía con una cierta aclamación popular lo evidenció la manifestación de la tarde. El viernes es el día que hay las manifestaciones ciudadanas multitudinarias en toda España, y también en Bilbao. Yo no fui con representantes del Grupo Socialista, al que le ha imputado su compañero de gabinete de entonces, señor Acebes, violentar resultados electorales, sino que, como usted bien sabe, yo soy nacionalista vasca e iba con la gente de mi partido, y lo que más se gritaba es quién ha sido en euskera y castellano. En mi caso, esta era la pregunta constante; es decir, que esta evidencia de la autoría del atentado por parte de ETA no existía ese viernes 12 ni para quienes no nos hubiese parecido raro que pudiera haber sido ETA, pero es que había ya vías de investigación en otra dirección. Insisto, de todo lo que se ha actuado en esta Comisión, a mí me parece que los datos que apuntaban a ETA son los que son, pero esos datos no crecen durante los días siguientes; sin embargo, sí van creciendo los datos en otro sentido y el viernes 12 eran tan claro como para salir el presidente del Gobierno -o precisamente tiene que salir el presidente del Gobierno porque ya no está tan claro- a decir que ETA sigue siendo la autora.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): El presidente del Gobierno traslada, como ha quedado acreditado, la información de la que disponía el Gobierno en ese momento, en los términos que son conocidos.

fin

COMISIÓN 11-M
28/07/04

TURNO 143
Natalia-Adela

(termina el señor Zaplana)

Señoría, de qué ha servido entonces la comparecencia de los mandos policiales durante estos días, que en ningún caso han negado lo que yo estoy afirmando en estos momentos que era la versión del Gobierno, sino, todo lo contrario, la han reafirmado de forma reiterada. Nos empeñamos en negar la evidencia. Los mandos policiales trasladaban una información, igual que el Centro Nacional de Inteligencia, cuyos documentos, vuelvo a insistir, desclasificamos, y son el sustento sobre el que se acredita que el Gobierno, en todo momento, trasladó la información de la que disponía y dijo la verdad. A estas alturas no ha habido ni un solo testimonio que contradiga lo que yo le estoy afirmando en estos momentos. El presidente del Gobierno trasladó la información de la que participaba en esos momentos el Gobierno y que conocimos en el Consejo de Ministros.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Para mí ha servido de mucho, porque hay percepciones distintas. De las intervenciones de los mandos policiales, tanto de la Guardia Civil como de la Policía Nacional, he deducido el comienzo de las dudas mucho antes de lo que ustedes nos quieren hacer ver. Yo precisamente creo que las autoridades policiales actuaron con corrección y han trasladado a esta comisión, en muchos casos, el momento a partir del cual ellos empiezan a dudar de la autoría. Se ha trasladado hasta el infinito la famosa frase que el juez Garzón dice que dijo no sé quien. Muchos mandos policiales sí que insisten en el dato de que, a partir del día 11, van apareciendo cosas. Pero, insisto, no hay nadie que me haya sabido decir, ni el ministro del Interior ni nadie, algo que avale más la teoría de ETA. El día 11 por la mañana sí, pues todos esperábamos un acto cruel de ETA, todos sabíamos que podía atentar en las elecciones, todos conocíamos la caravana de Cuenca y todos sabíamos que tenían explosivos, pero, además de eso, cuando empiezan a aparecer datos que apuntan hacia otro sitio, no hay nada más que haga crecer la sospecha respecto de ETA, sólo la opinión constante de miembros del Gobierno, del propio presidente, comunicando a la ciudadanía que sigue siendo ETA la vía principal, cuando de las declaraciones de los mandos policiales y de alguna autoridad judicial, en la medida en la que pudo ser explícito el fiscal de la Audiencia Nacional, no conocemos ningún dato que permitiese crecer en magnitud la sospecha o la certeza de la autoría de ETA. Sólo la comunicación es más intensa, pero no los datos respecto de la investigación hacia ETA, en la medida en que nos los han podido comunicar. Usted me podría decir también que hay cosas que no tienen por qué contarse en público y que usted no me las revela, pero nadie nos ha dicho nada nuevo que permitiese hacer creer que mientras la ciudadanía, en la que yo me incluyo, íbamos viendo pistas distintas hacia otra dirección, el Gobierno insistía, erre que erre, en la comunicación, sin darnos pistas ni datos nuevos que apuntasen hacia la autoría de ETA.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Mire, señoría, ni siquiera a estas alturas se puede descartar nada. ¿O estamos en condiciones de afirmar quién es el autor intelectual del atentado? En aquel momento, el Gobierno, con gran transparencia, trasladó toda la información de la que disponía. Si el Gobierno hubiera querido ocultar algo, hubiera actuado de otra forma. El Gobierno podía

perfectamente -acudiéndose al mismo criterio que el actual ministro del Interior esgrimía el otro día, para no perjudicar la línea de la investigación- no haber comentado la existencia del casete de la cinta coránica, diciendo que era para no perjudicar la investigación policial. Sin embargo, en contra incluso del criterio de algunos mandos policiales, lo hizo. El Gobierno estuvo informando permanentemente en tiempo real de las noticias de las que disponía y que se le trasladaba, ¿o conocemos alguna noticia que se le haya trasladado al Gobierno y que el Gobierno no la trasladara a la opinión pública, que fuera sustancial desde el punto de vista de las investigaciones que estaba realizando la policía?

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Soy yo la que le pregunto.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Yo reflexiono, no le pregunto a usted, y pienso en voz alta: ¿conocemos alguna prueba, solamente un dato, que el Gobierno conociera y que el Gobierno no trasladara, que el Gobierno ocultara?

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: A mí me pasa al revés y me sorprende como el Gobierno, sin más datos que los que dicen tener -si tienen alguno me lo puede decir usted y hasta decirme que era secreto-, sigue insistiendo que es ETA, cuando lo que crece son datos a favor de otra línea.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ¿Pero qué es lo que crece? Perdóneme que le interrumpa. ¿Crece que hay terroristas suicidas?

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: No, no...

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): No, no lo digo por usted.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: No me introduzca a mí.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): No, no, lo digo por el debate de esas horas. Son muy pocas horas. Son el día 11, 12 y 13. Son solamente 72 horas. En esas 72 horas se han contado todas las cosas que yo le estoy trasladando a S.S.

FIN

Y hay quien ha intentado desde el primer día, desde el primer minuto, desde nada más conocerse el atentado, despistar la actuación de lo que era la investigación principal de la Policía. Hay quien hizo valoraciones electorales y dijo: ¡cuidado! que este atentado puede beneficiar al Gobierno; inventémosnos la autoría de otros. Y hay quien empezó a correr bulos que el Gobierno tenía que ir desmintiendo sistemáticamente. Y el Gobierno lo único que hacía era trasladar lo que la Policía le iba contando y lo que el Centro Nacional de Inteligencia le iba trasladando en tiempo real y con absoluta transparencia. Y no habrá un solo dato, un solo argumento que se pueda poner encima de la mesa de ocultación del Gobierno, absolutamente ninguno. Todo son valoraciones. Si habló con los periodistas, si esa conversación se puede interpretar como presión, si la puerta que decía el representante de Esquerra Republicana de Catalunya hace un momento... Todo eso son los grandes argumentos sobre los que se sustenta la mentira del Gobierno, pero todo lo que se dijo y que yo he rebatido anteriormente y he demostrado, porque se ha demostrado aquí en la Comisión anteriormente, que era falso, eso ya nadie quiere profundizar en ello. ¿Quién dijo que había terroristas suicidas? No lo digo por usted, señoría. Pero es que, claro, los que hemos dicho la verdad, los que hemos trasladado la información en tiempo real, tenemos que estar dando una respuesta permanente de que no hemos mentado, y resulta que los que han estado manteniendo y argumentando lo que se ha demostrado que era mentira, esas personas no tienen que dar ningún tipo de explicación, no se les pide ningún tipo de explicación. ¿Quién mantuvo que queríamos dar un golpe de Estado y suspender el proceso electoral?

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Yo no lo he sostenido.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Pero es que resulta que a quien ha dicho la verdad y a quien no se le puede acreditar ni una sola falsedad o mentira se le están pidiendo explicaciones permanentemente que ya no sé hasta qué extremos tendremos que darlas. Sin embargo, a los que han mentado, a esos no se les pide ningún tipo de explicación. Fíjese si su partido considerará que es grave lo que sucedió que el señor Anasagasti, y no el Gobierno, aseguró: la situación generada por las detenciones de esta tarde aconsejan suspender las elecciones durante una semana hasta que se aclare todo. La situación está como para que se suspendan una semana las elecciones. Esto va a tener unas consecuencias de tal gravedad para esta legislatura, si no se hacen las cosas bien... No sigo leyendo. No era el Gobierno el que hacía esas valoraciones.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Tampoco el Partido Nacionalista Vasco. Era una opinión personal del señor Anasagasti.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ¡Ah! Bien. En cualquier caso, de una persona del PNV.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: No era ése mi hilo conductor. Mi siguiente pregunta no tiene nada que ver con esto. Ni yo le he imputado que existiesen kamikazes, ni le he hablado de que manipulasen el resultado electoral.

La siguiente pregunta era -y eso sí ha sido resultado de averiguaciones en esta Comisión, y así se ha manifestado- si usted considera normal, o qué sentido tenía que se le pidiese al señor Dezcallar, que era entonces director del Centro Nacional de Inteligencia, que hiciese un

comunicado en el cual dijese en esa misma tarde del sábado que a pesar de otras fuentes que ya se iban abriendo camino, a pesar de la traducción de la cinta con la reivindicación, que todavía no se había descartado la vía de ETA, y él mismo manifestó que lo aceptó, aunque limitó bastante el alcance de lo que había dicho, pero aceptó que lo había hecho. ¿Es normal que se le pida este tipo de cosas a quien ostenta un cargo? Como al secretario de Estado de Comunicación se le pidió –no me diga usted que se lo pregunte a él porque he pedido su comparecencia y no sé si su formación política y la mayoritaria van a aceptar que venga, pero ya me gustaría poder preguntárselo- que lo hiciera (parece que el dato existió) y lo hizo. Me gustaría saber si es habitual que exista este tipo de actuaciones. También si me puede decir -se lo pregunté al señor Dezcallar y se lo pregunto también a usted- si en la petición de que en la víspera de las elecciones hiciese una nota de este estilo ¿de verdad, de verdad que no había ninguna mira electoral de las elecciones que se celebraban el día siguiente?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): El secretario de Estado, señor Timmerman, está en Estados Unidos en estos momentos, pero yo era su superior político y por tanto asumo todas y cada una de las decisiones y actuaciones que realizará el señor Timmerman. Pregúntemelo a mí que le contestaré, si lo sé, exactamente igual que lo haría él. Las asumo absolutamente todas, por tanto, no se preocupe por la incomparecencia del señor Timmerman. Pero vuelve S.S. a invertir la carga de la prueba. Pide la explicación a quien no ha mentido.

FIN

11M - Turno 145
28/07/04

Mª DEL MAR - ADELA

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Le pido que me diga si es habitual que se le pida al CNI que haga una nota de ese estilo.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Déjeme que le conteste, por favor, a ver si tengo razón o no. De verdad le agradezco muchísimo el tono en el que está formulando sus preguntas y quiero ser tremendamente cortés y educado, pero no por ello dejar de decir la verdad.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Me está riñendo el presidente todo el rato.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Dato previo. Antes le decía en mi comparecencia: ¿Para qué comparezco yo, aunque luego me pregunten y hable de otras cosas? Para desmentir que hay terroristas suicidas. Me parece que lo debía de hacer. ¿Por qué se llama al señor Dezcallar por parte del secretario de Estado? Porque hay una noticia que dice que el Centro Nacional de Inteligencia ha afirmado que al 90 o al 99 por ciento de probabilidades es un grupo islámico el responsable y lo está dando un medio de comunicación. Como esa no era nuestra información, el secretario de Estado llama por teléfono y dice: ¿Es verdad eso? Y el director del CNI dice: Es falso. Ah, es que lo está dando un medio de comunicación.

Y dice: Ahora lo voy a desmentir porque es falso. Y tenemos que dar la explicación nosotros y no quien estaba diciendo que el CNI facilitaba una información que se ha demostrado que no era verdad. Llevamos así varios meses y yo estoy casi encantado de estar aquí con ustedes esta tarde, como me imagino que ha estado antes el ministro del Interior. Estamos felices de poder estar aquí con ustedes, porque es que ya está bien. Llama el secretario de Estado al CNI para preguntar: Oiga, ¿esto es verdad? Y dice: No, no es verdad, es mentira. Y resulta que la culpa la tiene quien llama para preguntar si es verdad y no quien está diciendo la mentira.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Pero la petición de la nota de rectificación el señor Dezcallar nos lo contó un poco distinto.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ¿Usted cree que el señor Dezcallar iba a desmentir una cosas si él no quisiera?

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: No tengo ni idea.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Pero al señor Dezcallar lo conocemos. Conocemos su profesionalidad, la independencia con la que ha actuado y además en estos momentos representa a España en una embajada importante. ¿Usted cree de verdad que el señor Dezcallar va a hacer algo que es falso, que es mentira, simplemente porque se le sugiera o se le pida? No, el señor Dezcallar es el que dice yo voy a desmentir esa noticia. Lo que nos debía preocupar, señoría, es si la noticia era verdad o mentira y no que se aclare que, efectivamente, es mentira.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Debo manifestarle...

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ¿Qué tenía que haber hecho el Gobierno, dejar correr el bulo? ¿Qué debía haber hecho el señor Dezcallar, dejar que corriera la mentira para no molestar a nadie, es decir, para no hablar por teléfono nadie y decir vamos a dejarlo?

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Con esto concluyo. Esta versión del bulo no es la que da el señor Dezcallar. Yo incluso le alabé su lealtad, puesto que era un alto cargo nombrado por un Gobierno al que, evidentemente, le debía lealtad (¿), supongo, y, lógicamente, tiene esa cierta propensión no a mentir, por supuesto, porque no creo que mintiese en ningún caso, pero la corrección del actuar político obliga en determinados casos a ciertas actuaciones. Ahora, él no planteó desde este punto el desmentido de lo que estaba aconteciendo. En todo caso, se produce en un momento en el que ya las pistas islámicas son más importantes, un momento en el que el propio ministro del Interior en la noche del sábado ya reconoce que hay otras vías abiertas, ya reconoce esta reivindicación. A lo que yo iba es a si en esa tarde del sábado no hay ningún planteamiento, si los miembros del Gobierno y el propio señor Dezcallar no se plantean que hay unas elecciones al día siguiente.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Absolutamente ninguno. Nunca en términos electorales hicimos ningún tipo de valoración.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Muchas gracias.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Muchísimas gracias a usted.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Llamazares, por Izquierda Verde-Izquierda Unida.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Gracias, señor Acebes. Perdón, señor Zaplana. Lo digo porque prácticamente estamos en la continuidad de la intervención anterior del señor Acebes, eso sí, con un grado importante de sobreactuación, con lo cual la credibilidad que en algún caso se le podía atribuir al señor Acebes queda bastante mermada, porque venir a esta Comisión a establecer una superioridad moral de su partido con respecto al resto de los partidos políticos, en el sentido de que ustedes no hacen las cosas por razones políticas y electorales, sino por el interés general... Ustedes no han mentido y en esta Comisión y en todo aquel período perseguían y persiguen la verdad. Pues mire, probablemente con distintos enfoques, pero los que estamos aquí tenemos el mismo grado de interés general y de interés partidista que su partido, al menos en nuestra experiencia política.

FIN

11-M
28.7.04

De la Fuente/Adela

146

(Continúa el señor Llamazares.)

Por otra parte, los que estamos aquí estamos intentando saber la verdad con la misma voluntad que el Grupo Parlamentario Popular. Pero hablando de la verdad que no quiere saber la Comisión, porque además usted se ha convertido en un fustigador de la Comisión de investigación, a preguntas del portavoz de su grupo. ¿En las comparecencias que ha habido hasta ahora, y ha habido comparecencias de mandos muy importantes de la Policía y de la Guardia Civil, cuándo les han hecho una sola pregunta sobre el día 13? No les han hecho ninguna pregunta sobre el día 13. Ustedes no tienen interés en conocer esa conspiración que se produce de movilización social, política, y parece ser que de miembros de las fuerzas de seguridad, que les ha arrebatado la cartera, el resultado político. No tienen interés porque hasta el momento de los responsables de las fuerzas de Policía y de la Guardia Civil ustedes no han sacado nada en relación con estas materias, ni siquiera se lo han preguntado; no les han preguntado -y mire que algunos lo hemos hecho- a esos mandos de las fuerzas de seguridad de dónde se habían filtrado esas informaciones solventes para intoxicar a los medios de comunicación, de dónde habían salido esas informaciones. Ustedes no se lo han preguntado porque saben que eso no es cierto. Ustedes saben que no es cierto que hubiera una conspiración desde mandos policiales para intoxicar a las fuerzas políticas y a los medios de comunicación o en connivencia con las fuerzas políticas. Ustedes saben que no es cierto y por eso no preguntan.

Pero, de la misma manera, ustedes no preguntan a las fuerzas policiales sobre cuál fue su valoración, su conocimiento del día 13, por ejemplo al CNI, por ejemplo a las fuerzas policiales en materia de información, qué información tenían sobre el día 13, qué conspiración había tras el día 13 y qué mecanismos pusieron en marcha para preservar el llamado día de reflexión. No han preguntado nada. Luego usted, ante esta Comisión, no utilice esos argumentos, porque en el momento en que quieran ver el tercer factor, que es el que tiene que ver con los medios de comunicación, a mí me gustaría que su grupo parlamentario defiendiera, como otros grupos parlamentarios hemos presentado desde un principio, la comparecencia de los medios de comunicación. No se pongan medallas, que ustedes no hicieron desde un principio esa petición. Ustedes están construyendo la realidad en la medida en que les va mal la realidad que aparece en esta Comisión de investigación.

Ya tardaba usted también en mostrarnos la otra cara de la moneda, la que tiene que ver con lo que yo he llamado confabulación, pero parece ser que el señor Acebes no entiende lo que es confabulación, pero también lo han dicho otros medios del Partido Popular y de su Gobierno. Hablan de una alianza perversa, de efectos perversos, entre el terrorismo islamista, el terrorismo yihadista y la organización terrorista ETA. Y le vuelvo a decir lo mismo que le he dicho con respecto al argumento anterior, señor ministro, señor ex ministro, aunque actúa como un ministro, pero es ex ministro. Señor ex ministro, señor Zaplana, en relación con esta materia, usted no ha traído ni un solo indicio, ni una sola prueba y a todos los miembros de la policía y del Centro Nacional de Inteligencia, que han comparecido ante esta Comisión, salvo dos excepciones, todos esos miembros han dicho que esa teoría no es solamente herética; es una teoría prácticamente imposible. Y que hoy por hoy no hay ni precedentes ni datos que la avalen. Luego no nos lance aquí de nuevo, como el señor Acebes, nuevas teorías.

Señor Zaplana, en relación con estas materias, con lo que tiene que ver con la conspiración y con el llamado contubernio o relación perversa, ¿puede aportar algo más a esta Comisión o solamente va a seguir diciendo que esa alianza perversa ha existido y que esa conspiración de medios de comunicación de fuerzas políticas también es evidente. En todo caso, le vuelvo a decir lo mismo que antes: a continuación del atentado terrorista, por parte de las fuerzas políticas en presencia hay una total solidaridad con el Gobierno.

Fin

11-M
28/07/04

t. 147

MARISA/CHARO

(Continúa el señor Llamazares.)

A pesar de que el Gobierno no tiene ni siquiera la deferencia de convocar a las fuerzas políticas parlamentarias. A pesar de eso, hay una confianza de las fuerzas políticas el día 11 y si tiene usted datos en contrario dígalos ante esta Comisión. El día 11 salimos todos –incluso tragándonos bulos– a defender al Gobierno y a defender la tesis del Gobierno hasta donde fuera defendible y eso lo hicimos todas las fuerzas políticas. De la misma manera, no sé si tienen ustedes capacidad de convicción sobre los medios de comunicación, que los medios de comunicación internacionales en general reaccionaban de manera plural y sesgados hacia la teoría islamista, en los medios de comunicación españoles, y fíjese en los más críticos con el Gobierno, aparecían en sus primeras planas avalando la tesis del Gobierno del atentado de ETA. ¿Dónde está la conspiración, señor Zaplana? ¿Dónde está la conspiración a lo largo de ese primer día, hasta prácticamente la movilización que ustedes convocaron? Movilización a la que me quiero referir también, señor Zaplana. No es que solamente ustedes no reúnan a las fuerzas políticas, sino que unilateralmente suspenden la campaña electoral. Unilateralmente, la suspende su partido político. A los demás no nos quedaba más remedio que hacer lo mismo, pero no se ponen en contacto con nosotros para hablar de suspender la campaña electoral. No se ponen en contacto con nosotros para informarnos sobre la situación que se estaba generando después del atentado, no lo hacen. Y tampoco se ponen en contacto con nosotros más que para notificarnos que está convocada la manifestación y que el lema es el que ustedes dicen. Esa es la única comunicación que tenemos las demás fuerzas políticas, al menos mi fuerza política, el 11 y el 12, días tan importantes, del mes de marzo. ¿Cómo se extraña usted, señor Zaplana, con esa política informativa hacia las fuerzas políticas y hacia los medios de comunicación españoles que las fuerzas políticas y los medios de comunicación no se sientan traicionados por la información del Gobierno? ¿Cómo puede usted evitar eso?

Señor Zaplana, yo no creo en la conspiración como parte de la vida política. En muchas ocasiones –nosotros somos así y los latinos también– es más la reacción a una situación, la improvisación, que la planificación y la conspiración. Lo que

ocurre es que durante los días 11 y 12 ustedes siembran lo que recogen a partir del día 12. Siembran la desinformación a las fuerzas políticas, siembran el empecinamiento en una posición que es la atribución a ETA del atentado, porque si hubiera sido abrir varias hipótesis y una, la más probable, la de ETA que luego es refutada por las pruebas o por los indicios sería comprensible. Sin embargo, ustedes mantienen a machamartillo el 11, el 12 y el 13, hasta casi la noche del 13, la tesis de ETA, pero es que ya no aparece en la prensa de nuestro país. En la prensa de nuestro país empiezan a refutar esa tesis y en la prensa internacional ya es generalizado que no es ETA, que es el terrorismo islámico.

Señor Zaplana, es que quieren ustedes buscar la conspiración donde hay una mala gestión. Yo solamente le voy a dar un dato que a mí me parece muy representativo dice *Frankfurter Allgemeine Zeitung*: La asombrosa cadena de errores en la política informativa del Gobierno español está documentada sin laguna y sólo deja abierta la pregunta de cómo es posible que pudieran producirse tantas equivocaciones y tonterías en el plazo de 72 horas. No lo digo yo. Puedo leerle también lo que dice el señor Zarzalejos, pero me imagino que también lo conoce, y que apunta en el mismo sentido. No busquen fantasmas, señor Zaplana, porque el problema no es que ustedes digan la verdad y que los demás todos hayan mentido, eso no es así. El problema es que ustedes se empecinan en una verdad que refuta la realidad. Ustedes se empecinan en decir: ETA, ETA, ETA y la realidad dice: Al Qaeda, terrorismo islamista. Todavía aún hoy siguen con la teoría de si no es ETA tampoco Al Qaeda. Si no es ETA tiene que ser una mezcla de ETA y Al Qaeda, ese es el planteamiento suyo en estos momentos, señor Zaplana. Es muy poco serio lo que está pasando.

Fin.

11-M
28/07/04

Turno 148
Estrella/Charo

(Termina el señor Llamazares)

Por tanto, señor Zaplana, yo creo que tampoco es creíble la política informativa a lo largo de este período, y algo tiene usted que ver, yo diría mucho que ver, yo si fuera de su partido le pediría muchas responsabilidades, tiene usted mucho que ver con lo que pasó en el Partido Popular, tiene mucho que ver con la información de esos días, y tiene mucho que ver con el resultado de la información de esos días.

Dice usted que solamente llamaron por teléfono a los medios de comunicación para darles una versión, la versión del Gobierno. Los medios de comunicación comprobaron que esa versión no coincidía con los medios de comunicación internacionales, con los servicios de información internacionales, se tragaron la información del Gobierno y luego tuvieron que rectificar. ¿Cómo reaccionarían ustedes si les pasara eso? Como reaccionaron los medios de comunicación.

Por otra parte, los medios de comunicación públicos, señor Zaplana (usted habla que esta es una comunicación a los medios de comunicación y que ellos son libres de recibirla o no), la consideraron creíble, la recibieron y la comunicaron, luego ustedes les hicieron columpiarse.

En relación a los medios de comunicación públicos, señor Zaplana, o al Centro Nacional de Inteligencia, usted tiene una grave responsabilidad, tiene una grave responsabilidad en Televisión Española. Yo estaba con el señor Rajoy el día de la manifestación, al lado del señor Rajoy, y estábamos los dos asombrados de lo que gritaban, al principio no sabíamos lo que gritaban, me preguntaba: ¿pero qué están diciendo? Preguntaban que querían saber y, sin embargo, su televisión pública no refleja ni esas pancartas, ni esos gritos, no los refleja, no existen para su televisión pública. Ustedes seguían con las pancartas y los gritos relativos a ETA.

Ustedes también, en relación a la televisión pública, programan un programa de televisión, ya prácticamente cuando está descartada o confirmada la vía islamista y no la vía de ETA, que tiene que ver con un atentado de ETA, y primero se hace en Televisión Madrid y luego en Televisión Española. Una verdadera provocación en relación a cómo estaban evolucionando los acontecimientos, y esa es una responsabilidad suya.

Finalmente, dice usted que reaccionan ante la movilización y ante la conspiración con una rueda de prensa. No pudimos expresarnos todos, por supuesto. Ustedes hicieron la rueda de prensa, siguieron haciendo política y haciendo campaña durante esos días con los medios de comunicación que tenían en sus manos, y los demás apaga y vámonos. Ese mismo día 13 (yo le voy a facilitar a sus compañeros mi número de teléfono y las llamadas telefónicas, y no se preocupen, porque no van a encontrar nada) ustedes rompen por dos veces la jornada de reflexión. Su candidato sale el día 13 en un periódico de tirada nacional, y usted sale también el día 13 a dar opinión política, y una cosa es dar opinión política en campaña electoral, y otra bien distinta una movilización ciudadana, son cosas distintas. En todo caso, busquen ustedes que seguro que encontrarán mucho en relación a esa materia. Yo estoy convencido de que es una reacción, al igual que la reacción de los medios de comunicación y la reacción de las fuerzas políticas que se sienten defraudadas y engañadas por la obstinación del Gobierno en no informar y en informar solamente de lo que quiere, y es en ese sentido un sarcasmo decir que ha habido un infarto de información. A veces el infarto de información significa no informar, y ustedes a las fuerzas políticas parlamentarias no les dieron información durante esos días. A los medios de comunicación les dieron una información que luego resultó que no se correspondía con lo que daban los medios de comunicación internacionales y que para ellos fue un fraude. Esa es la verdadera situación, señor Zaplana, esa es mi parte de verdad, la parte de verdad de i grupo parlamentario. Seguramente usted está en posesión de toda la verdad, pero como conclusión yo diría que ustedes no han dicho la verdad y no la han dicho a tiempo.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Yo creo, señor Llamazares, que usted me ha formulado en su intervención todas las preguntas a las que quiere que yo intente darle respuesta, pero algunas son tan -le ruego me disculpe por la expresión- tan peregrinas que se contestan solas.

11 M
28.7.04

FIN

TURNO 149
MARÍA JESÚS
CHARO

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Estoy acostumbrado.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): No, no. Le pido disculpas si le molesta el término, pero es que no sé cómo referirme a algunas de las manifestaciones e imputaciones sobre mi responsabilidad que ha hecho su señoría. Me ha acusado de la programación de Televisión Española, de ser el responsable de la programación de Televisión Española. Si usted cree que yo soy el responsable de la programación de Televisión Española, bien; si usted se queda más satisfecho de esa forma...

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Estoy convencido.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro):...yo no voy a discutir con su señoría. Me parece un argumento poco serio y desde luego poco sólido. En fin, lo

acepto en los términos en los que desgraciadamente muchas veces estos debates se producen.

Después dice su señoría que rompemos por dos veces la jornada de reflexión electoral y hace referencia a una comparecencia del señor Rajoy y me imagino que a la otra mía. ¡Dos comparecencias que son para denunciar precisamente la vulneración de la jornada de reflexión electoral, la presión y la intimidación que se está haciendo en las sedes del Partido Popular! ¿Defiende su señoría ese método de actuación, eso que usted define como movimiento ciudadano? ¿Cree S.S. que es asumible y aceptable que en una jornada de reflexión electoral se pueda ir a insultar a los dirigentes y a los militantes del Partido Popular a sus sedes y a provocar, lógicamente, una situación de tensión impropia en una campaña electoral, en la vida cotidiana, pero muy especialmente en esa fecha? ¡Y su señoría la defiende y la denomina movimiento ciudadano! Su señoría tiene las ideas políticas que tiene, que respeto muchísimo, pero desde luego veo que no han evolucionado mucho con respecto a otras épocas; desde luego pone los pelos de punta, porque justifica bajo el movimiento ciudadano cualquier atrocidad, cualquier vulneración de la Ley, el fin justifica los medios, vamos a por éstos, a que no ganen. ¿Esa era la pretensión, señoría?

Ha hablado de conspiración, y ha dicho cosas que nosotros no hemos dicho nunca, con mandos policiales. Nunca nos habrá oído hacer una afirmación de esta naturaleza, bajo ningún concepto.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Sí, sí. Han hablado de que mandos policiales han sido desleales. Lo han dicho ustedes, no me diga ahora lo contrario.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): No he hablado de conspiración de mandos desleales. No sé si mandos policiales habrán podido hacer filtraciones, pero no nos hemos referido en términos de conspiración a los mandos y a los responsables policiales.

Señoría, le quiero contestar también en los términos en los que usted ha formulado su pregunta, desde el punto de vista argumental. No encontraré S.S. -estoy convencido, puedo estar equivocado, lógicamente, pero le aseguro que estoy convencido de lo que le digo- un Gobierno tan responsables esos días como el Partido Popular. No encontraré S.S. un Gobierno que comparezca cuando conoce el resultado electoral a felicitar al partido ganador y no pierda medio segundo en otro tipo de valoración. No lo encontrará su señoría. Me hubiera gustado saber -y esta es una hipótesis indemostrable en el presente y desgraciadamente para usted me imagino que en el futuro-, si su señoría hubiera estado en el Gobierno, se hubieran producido circunstancias similares o parecidas, cuál hubiera sido la reacción.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Acatamos lo de Madrid, que ya es bastante.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): La nuestra es conocida.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Lo de Madrid...

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): La nuestra, señoría, es conocida.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Y nosotros también.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Y desde luego afirmo lo que le acabo de decir: no encontraré un Gobierno tan responsable como el

Gobierno del Partido Popular de esos días. ¡Y su señoría se atreve a decirme que qué medidas tomamos para preservar el día de reflexión! ¿Pero es que nosotros sabíamos que iban a ir a nuestras sedes a insultarnos y a atacarnos el día de reflexión? Yo no sé si lo sabía alguien, probablemente sí.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: O sea, que no han preguntado a ninguno de los mandos policiales sobre el día de reflexión.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Probablemente sí.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: No cambie lo que yo he dicho.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Probablemente sí. ¿Qué medidas tomaron?

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿No han preguntado a ninguno?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ¿No queremos conocer nosotros quiénes son los responsables de la vulneración de la Ley el día de reflexión? ¿No hemos presentado en esta Comisión pruebas documentales y hemos solicitado comparencias que no han sido admitidas en esta Comisión?

FIN.

INVESTIGACIÓN
28/07/04

TURNO 150
TERE/CHARO

(TERMINA EL SEÑOR ZAPLANA)

¿No hemos pedido números de teléfonos, no hemos pedido e-mail, no hemos pedido comparencias y se nos ha dicho que no? ¿Pero cómo se nos puede decir a estas alturas eso? ¿Pero cómo se nos puede decir a estas alturas que nosotros no queremos conocer lo que ha pasado el día de reflexión? ¿Pero qué miedo tenemos nosotros, sino todo lo contrario, todo el interés del mundo, a saber quién organizó ese atentado a la libertad el día de reflexión electoral ante nuestras sedes? ¿O fue casualidad? ¿Por qué cuando nosotros decimos que queremos saber los mensajes que envió el presidente de la Diputación de Málaga, perdóneme, o el señor Martínez Sanjuán, que lo tengo aquí a mi izquierda (**Risas.**), o desde la Diputación de Cáceres, o desde la Diputación Provincial de Málaga, o desde concejalías del Partido Socialista, una lista amplia, por qué se nos dice que no?

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: No le han informado bien. No le decimos que no, es que nos han dicho los servicios de la Cámara que necesitamos un mandato judicial. (**El señor Martínez-Pujalte López: No es verdad. ¿Y la voluntariedad?**) Yo le he dicho que le voy a dar los míos, lo que quieran. Ningún problema. Pero con respecto al tema de la movilización, señor Zaplana...

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): Estoy contestándole yo, si no le importa. Su señoría me dice: nosotros nos apuntamos... Y efectivamente, inicialmente es así. Su señoría habló de la barbarie nazi que hoy ha cometido ETA, en la mañana del día 11, pero duró poco.

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: El día 12.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): No, no. El día 12 el

señor Madrazo dice: la sociedad tiene la impresión de que el Gobierno del PP está utilizando la información sobre esta masacre por puro interés electoral. Eso ya es el día 12. El día 12 la Comisión permanente de Izquierda Unida en Madrid sospecha la ocultación y retardo de la información con fines electorales. Eso ya es el día 12. Y el día 13 desde luego es cuando se produce la explosión, eso es verdad, porque desde buena hora de la mañana, desde las 10:30 de la mañana ya están apareciendo teletipos y comunicaciones de su formación política, hasta las 12:30 de la mañana que el señor Madrazo pide a Acebes, Aznar y Rajoy que dimitan, argumentando los motivos según él para esa dimisión. Señor Llamazares, ¿cómo no vamos a creer nosotros...

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: Para que no prevalezca la falsedad, quiero aclarar que yo tengo el comunicado y tengo la referencia de prensa y el día 12 no dice lo que dice usted.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): Aquí lo tengo yo.

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: Yo lo tengo aquí. **(Risas.)**

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): Entrecomillado: sospecho ocultación o retardo de la información con fines electorales.

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: Entrecomillado: goza de la confianza y el respaldo de Izquierda Unida para investigar sin prejuicios, Madrid 12 de marzo, Europa Press.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): ¿Ha leído en su integridad el documento?

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: Sí.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): O usted o yo la documentación no la tenemos correcta.

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿No coincide?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): No coincide. Tendremos oportunidad de aclararlo.

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: Será en otro momento del día 12, pero el día 12 por la mañana no lo es ni en la manifestación tampoco.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): Aquí lo tengo. Tenemos la posibilidad de aclararlo dentro de un momento. Pero señor Llamazares, ¿es necesario o no es necesario, desde su punto de vista, que si efectivamente ha habido conversaciones...

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: Que no comparezco yo, comparece usted.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): Pero a usted como

miembro de esta Comisión ¿le interesa o no le interesa conocer si ha habido conversaciones entre dirigentes políticos para intentar perjudicar electoralmente al Partido Popular, que hemos conocido a través de un documento que dicen los medios de comunicación que es del Centro Nacional de Inteligencia y que el Gobierno no ha querido remitir a esta Comisión a pesar de que se le ha solicitado?

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: Le he explicado que no me abono a la teoría conspirativa, ni siquiera en la política.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): ¿Ni siquiera quiere conocerlo? ¿Ni siquiera quiere conocerlo?

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: No tengo demasiado interés.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): ¿Ni siquiera tiene interés en saber si efectivamente esas conversaciones se han podido producir o no y si esas conversaciones se han podido desarrollar posteriormente o no?

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: Señor ministro, entre otras cosas porque no me llaman a mí.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): ¿No tiene interés S.S. en saber si efectivamente las manifestaciones en la sede del Partido Popular han estado organizadas por alguien, quién las he podido inspirar, quién las ha podido promover? ¿No tiene interés porque no cree en las teorías conspirativas?

EL señor **LLAMAZARES TRIGO**: Un movimiento ciudadano de repulsa. Están haciendo lo mismo que con la guerra de Irak. El problema no es la guerra de Irak, sino las manifestaciones ciudadanas.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): Lo que a mí me encantaría, señor Llamazares, y con esto concluyo, señor presidente...

El señor **PRESIDENTE**: Respétense el uso de la palabra, por favor.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): ... es que con los términos de movimiento ciudadano no llegue un día que se prive a la gente de libertades de sus derechos fundamentales y se les impida la posibilidad de ejercer esas libertades básicas, la de expresión entre otras, y poder ejercitar sus derechos más esenciales.

F i n

11-M

28/07/04

TURNO 151

MAR/CHARO

(Termina el señor Zaplana.)

Porque con el término movimiento ciudadano que S.S. está invocando en estos momentos lo que se hizo el día de reflexión electoral fue perjudicar gravemente los intereses del Partido Popular, atentar contra esa formación política y sin duda, amparándose en ese movimiento ciudadano, intentar sacar beneficio político y beneficio electoral, y eso, aparte de ilegal, es una inmoralidad.

0

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Déjeme que le dé un consejo, no siga creyendo eso, que se van a equivocar. Los ciudadanos en la movilización del 13 no

influyeron en la derrota del Partido Popular. Ustedes no eran creíbles con anterioridad y se equivocaron.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Por eso nos mandaron a la gente a las sedes, porque, como no éramos creíbles, para que siguiéramos sin serlo. Señor Llamazares, por eso no se quedó usted en su casa y por eso no respetó el día de reflexión electoral, y por eso lo que se hizo fue provocar a la opinión pública y a la sociedad española en contra de un partido democrático que pretendía comparecer a las elecciones diciendo la verdad y gestionando una situación tremendamente compleja y tremendamente delicada, que afectaba al conjunto de la sociedad española y muy especialmente a miles de víctimas por un sangriento atentado terrorista.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Señor Zaplana, le prometo, y si le vale más porque para usted tiene más importancia más todavía, que yo estuve en mi casa, yo no me moví de mi casa, y le digo más, no encontrará usted en mis teléfonos ni en mis mensajes nada que permita avalar su tesis, y se los voy a dar, no tenga usted problema, pero no diga que yo no estuve en casa, que estuve en casa, lo sabe mi familia.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Llamazares.
Señora Barkos.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Señor Zaplana, de las afirmaciones que usted ha hecho me queda alguna cuestión que me gustaría me aclarara. Yo pensaba, ha dicho usted, que a SS.SS. les habría interesado saber quién vulneró la ley, pero veo que no ha sido así. Pues aclárenoslo, por favor. ¿Se vulneró la ley? Y sobre todo, ¿qué ley?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): La ley electoral.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: ¿En qué sentido se vulneró la ley electoral y quién la vulneró?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Según la ley electoral, la jornada de reflexión impide hacer manifestaciones, declaraciones políticas, concentraciones y muchísimo menos el espectáculo que se realizó en las sedes del Partido Popular de toda España.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Esa es la vulneración.

Quería también hacer una reflexión en torno a otra de las afirmaciones que usted ha hecho. Ha dicho: ¿de qué han servido comparencias de los mandos policiales, que han acreditado la versión del Gobierno? Yo quiero que conste que no han acreditado la versión del Gobierno, lo que no han hecho ha sido contradecirla, pero sí han aportado datos, y además muy amplios, que apuntan lagunas entre los datos que se van obteniendo de esos días y las afirmaciones del Gobierno en torno a que la línea prioritaria de investigación es ETA. Le cuento: el señor Cuadro cuando habla de que él nunca habló de titadyne; el señor Díaz Pintado cuando dice que el día 12 hay un parón en la vía de ETA, que queda parada de manera clara porque no hay ningún indicio más al encontrarse la bolsa; el señor De la Morena, que dice: el viernes 12 informé al ministro de que la dirección de ETA no encajaba, la prioridad por exclusividad de ETA duró muy pocas horas; el señor Miguel Ángel Fernández Rancaño, cuando dice: de los doce testigos a los que se tomó declaración hasta las 10:30 del 11-M, los dos que ofrecieron más fiabilidad

caracterizaron a los presuntos autores como de raza árabe; el señor Mariano Rajoy, cuando dice en la mañana del 13 de marzo, hacia las 12:00: la pista islámica era ya la prioritaria; el señor López-Valdivielso, cuando, al hablar de la Kangoo, dice: no se encontraron chapelas, sino turbantes; el señor Dezcallar, cuando al referirse a la cinta coránica en la furgoneta Kangoo dice: esa es ya la guinda; el general García Varela, cuando, al preguntársele cuándo opina él que la vía islamista toma fuerza, dice: cuando más elementos tenemos es en la reunión con el ministro y el secretario de Estado el día 12 a las 17:00, ahí tengo más datos, y ya el día 13, sobre las 14:00 horas, cuando se habla de las detenciones, la vía es evidente. Y ya, por citar algunos expertos en la lucha antiterrorista, y entiendo que así lo va a aceptar usted, el juez Baltasar Garzón, cuando dice, tras el hallazgo de la furgoneta: yo ya no lo dudo, la versión del Gobierno –dice literalmente- me produce sorpresa y desde luego no la comparto. Sí hay un dirigente policial y un experto en lucha antiterrorista que acreditan la versión del Gobierno, son por cierto el señor Díaz de Mera y el señor Fungairiño, de cuya fogosa intervención en esta sala tenemos todos claro recuerdo. Y otra aclaración. El señor Dezcallar, con respecto a la vía islamista, dejó bien claro que él no desmintió, sino que aclaró que seguían manteniendo abiertas en un porcentaje ínfimo otras vías. Esto para que quede constancia porque, si no, va a llegar usted, señor Zaplana, a convencernos hoy de que son las diez de la mañana, y no, las diez de la mañana no son.

FIN

11-M
28/7/04

Luisa/Charo
Turno 152

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): Le contesto enseguida. Pero quiero hacer, si me lo permite el presidente, una apreciación que antes no he podido hacer al señor Llamazares. Porque le voy a entregar ahora mismo el documento, que es el teletipo que se produjo como consecuencia de la reunión de la dirección de Izquierda Unida, al que yo hacía referencia anteriormente y que, efectivamente, de ser cierto el teletipo, me da a mí la razón. Porque dice literalmente y entrecomillado que parece una sospechosa ocultación o retardo de la información que se merece este país, que está utilizando el Partido Popular con exclusivos fines electorales. Eso es exactamente lo que yo le acabo de leer. Y aquí tiene S.S. el teletipo que, de ser falso, tendrá S.S. que desmentirlo, como no hizo en su día ante la agencia correspondiente de noticias. **(El señor Zaplana hace entrega al señor Llamazares del escrito.)**Tengo otros en el mismo sentido, pero ese es el que yo le había leído literalmente, para que no haya la más mínima duda de que le estaba diciendo la verdad y de que el entrecomillado era absolutamente correcto. Pero, mire, señoría, -perdón por el preámbulo para contestar al señor Llamazares, que antes no lo he podido hacer- ha empezado dándome la razón S.S., desde mi punto de vista. Dice: Ningún mando policial ha puesto en evidencia, ha contradicho la versión del Gobierno. Me está dando la razón. Aquí se nos había dicho, y vamos a poner las cosas en su sitio, que el gobierno había mentado, y se daba por hecho que el gobierno había mentado. Y de todas las aportaciones, declaraciones, manifestaciones que se han realizado aquí por los mandos policiales, S.S. reconoce que no se puede acreditar, porque simplemente no responde a la verdad, esa falsedad o esa mentira que se imputó en su día al gobierno. El gobierno trasladó la información de la que disponía en tiempo real. El gobierno, lo único que hizo fue un ejercicio de transparencia, trasladando lo que la policía, los mandos policiales o el CNI le contaban. Y no habrá pasado por aquí ningún mando policial, ni el director del CNI desmintiendo que la información que trasladaba el gobierno no fuera una información veraz y no fuera una información facilitada por ellos mismos al gobierno. Luego, ¿por qué hay que invertir la carga de la prueba? ¿Por qué tenemos necesariamente que someter al gobierno a que tenga que defenderse de una acusación que no hay ninguna argumentación sólida para poderla realizar?

Este es un juicio ridículo a estas alturas ya, porque se sabe que el gobierno no faltó a la verdad en ningún momento. Porque se ha querido traer a esta comisión de todo. Se ha traído a un forense que se decía que era el subdirector del Centro Anatómico y que no era el subdirector del Centro Anatómico. Se ha traído a un portero de una finca porque iba a decir no sé qué cosas que después no se han podido acreditar. Se han traído a expertos no sé con qué finalidad ni con qué motivo, pero sí con un objetivo único: demostrar que el gobierno y que el Partido Popular habían mentido durante esos días. Y lo único que se puede acreditar es justo lo contrario. ¿Se imagina S.S. si aquí algún mando policial o el responsable del CNI hubiera dado un argumento que les permitiera a SS.SS. decir que el Gobierno o el Partido Popular mintió, lo que estaríamos soportando en estos momentos? ¿Lo que estarían diciendo SS.SS. en estos momentos? Pero no lo pueden mantener porque es imposible. Y usted misma acaba de decir que un alto cargo de la policía dijo que, efectivamente, el día 13 sobre las 14 horas empezamos a ver –que es la versión que siempre ha dado el gobierno. ¿Sabe lo que pasa, señoría? Y no lo digo por usted, con todo afecto, ¿sabe lo que pasa? Que algunos se precipitaron tanto, se abalanzaron tanto, dijeron tantas cosas esos días, que ahora necesitan al menos dejarlo en la duda y justificarse. Fíjese, que sirva para no vuelva a repetirse. Nosotros, ya sabe usted que lo hemos aceptado bien. Estamos en la oposición y estamos hasta contentos, fíjese. **(Risas.)** Y felicitando al ganador. Que no vuelva a repetirse, que no sirva como práctica extensible en otros procesos electorales y que no se convierta en habitual. Con eso nos conformamos. Que algunos se den cuenta de que exageraron tanto, se pasaron tanto en sus críticas, en sus censuras, en sus valoraciones y en sus acusaciones al Partido Popular que hoy sin duda tienen que tener, vuelvo a repetirlo, estoy seguro, una cierta sensación de culpabilidad, en el mejor de los casos, de que se le fue la mano o la lengua en un momento determinado en sus apreciaciones y en su valoraciones. Estoy convencido de eso.

Fin

11-M
28.07.04

T-153
Julia/Amparo

Estoy convencido de eso porque todo es repetir y buscar una argumentación de si un mando policial dijo, de si interpretó, de si no fue exacto y, sin embargo, la cascada de afirmaciones y declaraciones que se formularon para acreditar y sustentar las mentiras del Gobierno han quedado desmentidas y no importan a nadie, y nadie se para en ellas. ¿Por qué cree que la gente gritaba quiero saber la verdad? ¿No sería porque había estado escuchando durante muchísimas horas que el Gobierno mentía porque había terroristas suicidas, porque ocultaba documentación e información que tenía a su alcance, porque ocultaba el contenido de la furgoneta y otras cosas similares, porque se les había dicho que había reivindicación del atentado, cosas que después se han demostrado absolutamente falsas? ¿No será por todo eso? ¿No será porque se creó ese clima - intencionadamente por algunos y estoy seguro de que por otros no- en el seno de la sociedad española de que el Gobierno tenía una intención malvada de mentir y faltar a la verdad, con el único interés de sacar beneficio y provecho electoral? Pues, parece evidente, no lo sacamos nosotros y nos conformamos perfectamente con nuestra suerte, pero de ahí a tener que permitir a estas alturas algunas insinuaciones y acusaciones o a que algunos nos quieran dar clase de superioridad moral, hay una distancia. Eso bajo ningún concepto, y no lo digo por usted, ya que ha sido una expresión que ha utilizado el señor Llamazares anteriormente. **(El señor Llamazares Trigo: La ha utilizado usted.)** ¿Superioridad moral? **(El señor Llamazares Trigo: Sí.)** No; usted ha intuido en mis valoraciones que yo la utilizaba, pero el que ha utilizado la expresión ha sido usted. Y, desde luego, yo puedo admitir superioridad moral de muchos ejemplos que hay en la historia de la

humanidad y, estoy seguro, en el mundo ahora mismo, pero de usted, señor Llamazares, ninguna.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Señor Zaplana, termino. La expresión sobre si el Gobierno mintió o no, en esta Comisión sólo la he escuchado a usted, al señor Acebes y, creo recordar, al señor Díaz de Mera, pero no la ha escuchado a ninguno de los comisionados en las largas horas que llevamos en esta Comisión. Y con respecto a la acreditación sobre la versión del Gobierno insisto en que no ha quedado, en absoluto, acreditada -y el hecho de que no haya sido contradicha no demuestra que haya sido acreditada-, sino que se apuntan lagunas entre los datos y las afirmaciones del Gobierno con respecto a aquella expresión. No han quedado acreditadas, no se empeñe en ese tema.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Le agradezco muchísimo, señoría, le agradezco muchísimo que haya dicho que no ha escuchado a nadie decir que el Gobierno mintió; se lo agradezco muchísimo y espero que así se mantenga en la jornada de mañana, cuando haya otros comparecientes, y en el futuro, porque cuando vinimos aquí, cuando se convocó esta Comisión y en sus prolegómenos lo que se mantenía con muchísima fortaleza y con muchísimo fundamento según algunos es que el Gobierno había mentido.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Rascón.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Señor Zaplana, muchas por su comparecencia y por su testimonio y nuestro reconocimiento como lo que fue, el portavoz del Gobierno de este país y también uno de sus ministros.

Permítame, antes de entrar en el interrogatorio, que le traslade una sensación que tengo y es que la Comisión del 11 de marzo de la que usted habla no tiene absolutamente nada que ver con la Comisión del 11 de marzo en la que, como uno más, yo estoy trabajando. No es justo decir, señor Zaplana, que esta Comisión no está trabajando bien y rigurosamente. Todos los grupos parlamentarios están trabajando, y el grupo parlamentario al que usted pertenece el primero. Se está intentando conseguir la verdad sobre lo que ocurrió, según los objetivos marcados, antes del 11 de marzo, del 11 al 14 de marzo y posteriormente, y es una injusticia que usted haga una afirmación tan rotunda, que, desde luego, no se ajusta a la realidad.

COMISIÓN 11-M
28/07/04

fin
TURNO 154
Natalia-Amparo

(termina el señor Rascón)

Me preocupa también, y se lo traslado en nombre de mi grupo parlamentario, su preocupación por el éxito o fracaso de esta comisión. Todos estamos -quiero creer que su grupo parlamentario también- muy interesados en que se trabaje como hasta ahora se ha trabajado, y hay muchas posibilidades de seguir trabajando en la ruta que se ha marcado desde el principio. Aquí no hay nada cerrado. Podemos seguir trabajando en septiembre o en octubre, cuando sea necesario, en función de la autorización que dé la Cámara. Le decía que me permita esa sensación, porque, efectivamente, nos ha adelantado una serie de conclusiones que son aceptables, no por su contenido, sino porque formalmente pueden aceptarse, pero que tendrán que aceptarse en el momento procesal correspondiente. Uno tiene la sensación en este momento que ha venido el testigo a declarar sobre lo que se le está preguntando y está elevando a definitiva determinadas conclusiones que tienen que

llegar con posterioridad. Déjenos a todos los comisionados, señor Zaplana, que en el momento procesal oportuno hagamos nuestras conclusiones, sin perjuicio de que, formalmente, alguna de las conclusiones que nos ha adelantado, se compartan o no se compartan, puedan ser debatidas. Deje que llegue el momento procesal oportuno para que eso ocurra.

Yo le voy a hacer una primera pregunta, si me lo permite, con carácter general, antes de analizar la secuencia del día 11 al 14 de marzo, que tiene que ver con la actividad de prevención y, en su caso, de reacción de un Gobierno democrático, como es el Gobierno de España, a ese fenómeno del terrorismo de corte internacional o de corte islamista.

Le hago una sola pregunta: ¿en el año 2002, 2003 y los primeros meses del 2004, recuerda si hubo algún debate en el Consejo de Ministros sobre este tema?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Recuerdo vagamente algún informe del ministro del Interior, y creo haber hecho alguna referencia a ello anteriormente.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿En qué sentido, si lo recuerda y lo puede decir?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Ya saben ustedes que las deliberaciones y valoraciones del Consejo de Ministros son secretas.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Por eso se lo digo.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): En cualquier caso, el Consejo de Ministros recibió información de este tema del ministro del Interior.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Me imagino que sería una información muy minuciosa y detallada sobre determinados aspectos que preocupaban al ministro.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES-PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Sin desvelar el contenido de esas informaciones y de los debates del Consejo de Ministros, porque son secretos, como he dicho anteriormente, sabe S.S. que en esos años ha habido acontecimientos de importancia y trascendencia. Ha habido detenciones, ha habido debates políticos sobre esas detenciones -a las que ha hecho referencia anteriormente el ministro del Interior- y, lógicamente, eso ha ocupado de vez en cuando la opinión y la valoración del Consejo de Ministros, así como las noticias que siempre han acompañado a todos los países de la Unión Europea sobre el riesgo o el peligro en función de manifestaciones de dirigentes de grupos terroristas islámicos que se habían producido de forma genérica.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Muy bien, dejemos ese momento, respecto de la pregunta puntual que le hacía, y vayamos a la secuencia del 11 al 14.

Ha hablado usted antes de la hipótesis que les comunicaban los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado sobre la autoría de la terrible masacre del 11 de marzo. Me permito hacerle una consideración que, probablemente, no esté en su mente en este momento, pues no tiene por qué estarlo, pero que, sin ningún género de dudas, y así lo han corroborado reiteradamente quienes han venido, sí que está en la mente de los expertos policiales. Cuando un policía trabaja respecto de un hecho criminal, trabaja hipótesis, y sobre esas hipótesis se dedica a contrastar los datos, que acaban convirtiéndose en indicios racionales, indicios de que algo apunta hacia algo. Es obvio -e insisto en que así lo han dicho casi todos desde el primer momento- que eran distintas las hipótesis de trabajo a las 8:00 de

la mañana del 11 de marzo. Una de las hipótesis, sin ningún género de duda -era la conjetura más verosímil, porque desgraciadamente es la nuestra-, era la del terrorismo etarra, teniendo en cuenta esos precedentes de los que tanto ha hablado el ministro del Interior. Efectivamente, han intentado atentar en la campaña electoral, han intentado meter bombas en el Corredor del Henares, que es donde ocurre, e intentaron utilizar mochilas bomba en Baqueira. Esa es una hipótesis, pero hay que convertir la hipótesis, fruto de la investigación, en indicio.

FIN

COMISIÓN 11-M
28/07/04

TURNO 155
ANA/AMPARO

(Termina el señor Rascón)

¿Por qué? Porque esa hipótesis está al lado de otras hipótesis que si me permite se las traslado para que me las confirme, si es que las tiene o no las tiene. Junto a esas hipótesis puede estar la hipótesis del crimen organizado del Este, pongo por caso (aunque quizá me diga: no nos consta), y junto a esa hipótesis le pongo una tercera, el terrorismo de corte islamista que venía anunciándose de manera reiterada en los últimos años, y bien lo sabemos. Ésa es otra hipótesis, y esa hipótesis está en distintos informes con términos tan ilustrativos, que desgraciadamente luego se hicieron realidad, como el anuncio de una masacre indiscriminada en reacción a la postura española en determinados conflictos y también un atentado contra un país occidental por el solo hecho de pertenecer al mundo que se viene en denominar occidente. Ésa es otra hipótesis. En ese momento, los policías, que son profesionales, y nadie lo duda, como lo han demostrado viniendo aquí a decir lo que han dicho, empiezan a acumular datos. Y es ahí donde surgen las famosas líneas de investigación, y es ahí donde yo podría preguntarle. El día 11 ¿qué indicios hay para creer que ha sido ETA? Indicios, no elementos de esa hipótesis, que son bien distintos; los elementos de la hipótesis son los precedentes. ¿Qué indicios racionales hay de que la autoría esté en manos de ETA y qué otros indicios, si los tiene, hay el día 11 de que hayan podido ser otros terrorismos? Ya no le matizo, ya no le pongo apellido al terrorismo segundo, que es el que se va a barajar desde el primer momento. ¿Qué indicios tiene el día 11?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Señoría, yo quiero hacer una apreciación inicial, y es que, como miembro del Gobierno saliente,

producto de las elecciones del 14 de marzo, yo era el responsable, aparte del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, de la portavocía del Gobierno y, por tanto, mi ámbito de conocimiento y de responsabilidad es la materia informativa. El ministro del Interior ha comparecido ante SS.SS. durante más de 10 horas y se han podido debatir todas estas cuestiones sobre las que él, lógicamente, tiene una opinión mucho más detallada porque era el responsable directo de la Policía, de la Guardia Civil y de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Yo lo único que le puedo decir es lo que nos trasladaban y lo que yo pude conocer en las reuniones de las que formaba parte y en las deliberaciones de las reuniones a las que acudí esos días, y lo que yo le puedo asegurar es que las informaciones que nos llegaban durante el día 11, tanto del CNI como de la Policía, era que no se valoraba la autoría de ningún otro grupo terrorista que no fuera ETA. Si me habla de indicios y si me habla de hipótesis, yo creo que habría sido mucho más oportuno, y de hecho se ha hecho, preguntárselo al ministro del Interior, o a los propios responsables policiales que han comparecido. Lo que yo sí que le puedo asegurar con rotundidad, como miembro del Gobierno y como participante en algunas reuniones y de la información que yo conocía y que tenía que trasladar a la opinión pública, es que en esa jornada, en ningún caso, ni la Policía, ni el Centro Nacional de Inteligencia consideraban con fundamento suficiente ninguna autoría que no fuera la de la banda terrorista ETA.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Yo tengo que trasladarle un poco lo que es la perplejidad del jurista persa porque, permítame que se lo traslade, me da hasta rubor preguntar por algo que ha sido preguntado hasta la saciedad, pero es que no hay más remedio porque los datos no casan, partiendo de la base -le voy a regalar el oído un poco- de que usted, el 13 de marzo, a las 13 horas, comparece públicamente y hace una rueda de prensa sensatísima. Probablemente no se pueda decir lo mismo del entonces ministro del Interior. Yo le he detectado en sus distintas ruedas de prensa (si quiere se las ilustro, se las explico, se las razono y se las justifico) 23, no diré yo mentiras (era ministro del Interior y lo respeto mucho), pero sí desajustes de información, desajustes informativos, FIN

11M - Turno 156
28/07/04

Mª DEL MAR - AMPARO

(Termina el señor Rascón)

Ahora si quiere se lo ilustro, pero le hago ver que el día 13 usted comparece y dice cosas tan sensatas como: Yo solamente tengo una fuente, la fuente de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, si es que es eso. Claro que sí. Y luego transmite lo que es, quiero pensar, una opinión personal, porque, efectivamente, usted dice: Esa opinión fundada que usted me está pidiendo a mí no me la pida porque yo me dedico a comunicación en el seno del Gobierno. Pídasela al responsable, que está compareciendo reiteradamente, que es el ministro del Interior, dice usted textualmente. Es que algunos parece que quieren descartar que pueda ser la banda criminal y asesina ETA cuando todo apunta -esto es una opinión personal que tiene que fundarse en algo-, salvo que se demuestre lo contrario, y hay líneas de investigación en marcha de las que se ha dado cuenta, a que ha sido ETA. Le voy a hacer una valoración personal. Yo no puedo afirmar ni negar quién ha sido. Fíjese qué sensatez encierra esa expresión, ni negar ni afirmar quién ha sido,

porque no lo conocemos, pero desde luego lo que han hecho es muy parecido a lo que ETA quiso hacer en diciembre y a lo que ETA quiso hacer una semana antes, cuando se interceptaron más de 500 kilos de explosivo. Yo le pregunto -esa una opinión personal fundada-: ¿Me quiere dar los indicios que le trasladaban los Fuerzas y Cuerpos de Seguridad? Indicios, insisto, no meros precedentes, no meras hipótesis, porque en ese momento, en esos días, 11, 12 y sobre todo 13, se estaban trasladando potentes, poderosos indicios racionales de que había autor para esa masacre. Yo le pregunto: ¿Cuáles son sus fundamentos para decir que ETA era quien había cometido la masacre?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): La información de la que yo disponía en ese momento a través de la Policía y del Centro Nacional de Inteligencia, como además, señoría, acredité en nombre del Gobierno cuando desclasificamos los documentos del CNI que hicimos en su día públicos. Le agradezco que valore como sensatas aquellas declaraciones, porque además, a preguntas de los medios de comunicación en esa comparecencia, me negué a hacer otro tipo de valoraciones y argumenté que no lo podía hacer porque era la jornada de reflexión. Nadie podía intuir lo que iba a pasar luego por la tarde o lo que incluso podía estar pasando en esos mismos momentos en otras comparecencias. Creo que, efectivamente, lo que se trasladaba en cada momento, y a las 13:00 horas, que es cuando yo comparecí, esa era la opinión del Gobierno y esa era desde luego la que se nos había facilitado, es que había otras vías de investigación abiertas, pero en ese momento, en ese minuto y en esa hora la creencia principal es que la banda terrorista ETA podía ser la responsable de los atentados. Unas horas después, señoría, se demostró que tomaba visos y todo cuerpo la autoría por parte de otros responsables que no eran ETA y se dijo antes de la jornada electoral. Compareció el ministro y lo dijo con absoluta tranquilidad y lo reconoció. ¿Dónde estaba el engaño que quería hacer el Gobierno? ¿Dónde estaba la trampa? Si el Gobierno va facilitando toda la información que a su vez se le facilita a él, ¿dónde está la trampa del Gobierno? Estaría dispuesto a que SS.SS. pudieran malpensar si, efectivamente, la noticia nos hubiera llegado o la hubiéramos facilitado el día electoral a las 19:00 horas, no lo sé, suponiendo que eso hubiera tenido trascendencia. Pero cuando el Gobierno el propio día 11 comparece en esta ocasión a través del ministro del Interior y dice: Se abre otra vía de investigación, sigue siendo la fundamental la de ETA, pero se abre otra vía de investigación si mantenemos toda la información de la que disponemos y el día 13 por la tarde se hace público y oficial que, efectivamente, ha variado la opinión de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, de la Policía y de la Guardia Civil en el sentido de que el responsable ya no es la banda terrorista ETA, ¿dónde está la manipulación, dónde está el engaño y la pretensión del Gobierno?

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Yo le doy datos concretos, no hablo de juegos malabares o de manipulación y usted intérpretele como tenga por conveniente. Del 11 al 13 se estuvo hablando por el Gobierno de la nación de línea prioritaria de investigación ETA. Déjeme que le traslade cuáles son los indicios racionales que día a día las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad de este país le pasan al Gobierno de la nación.

FIN

FIN

11-M
28.7.04

157

De la Fuente/Amparo

(Continúa el señor Rascón.)

El día 11: un indicio racional, por ejemplo, la matrícula no doblada; un mero indicio, eso no es suficiente por sí mismo para nada, efectivamente. Pero es que se produce ese indicio acumulado a otros más. Por ejemplo, una cinta en árabe que, traducida, contiene una amenaza; un indicio más. Otro indicio más del día 11: Goma 2 ECO, según dice y escribe el jefe de los TEDAX. Otro indicio más: detonadores españoles. Otro indicio más: un cartucho de dinamita fabricado también en España. Otro indicio más que ya aparece: huella de persona no nacional en una determinada bolsa. Otro indicio más: testimonio de personas que describen como posibles autores -luego se verá si es cierto o no- a personas de raza árabe y que generan la confección de retratos robots. Y otro indicio más, que puede servir o no, pero que está ahí, que es la reivindicación islamista radical. Eso sólo el día 11. Indicios racionales. Yo, siendo generoso, le voy a poner a favor de ETA otros indicios racionales: una caravana de tres coches que van por la Complutense con matrículas vascas; una denuncia de una señora que sospecha que el impago de una determinada factura de hotel pueda tener que ver con los atentados; una etarra que resulta identificada sin más por las fotos que se habían distribuido. Y un indicio racional, este sí serio, porque lo han dicho con seriedad y rigor los que saben de terrorismo: Titadyne; aparece la expresión Titadyne, que permite una asociación directa con la autoría etarra, y por eso hay que creérselo y por eso es un indicio racional. Esos son los indicios que los cuerpos y fuerzas de seguridad pasan al Gobierno de la nación el día 11. Desde luego no los indicios que son interpretados adecuadamente el mismo día 11, y por supuesto el 12 y el 13 por el Gobierno de la nación. Fíjese, el día 12 aparece ya confirmado que el explosivo es Goma 2 ECO. Mochila con teléfono, que es un *modus operandi* a tener en cuenta, porque es un indicio racional que se acumula a los anteriores. Y otro indicio, que podrá ser cierto o no, pero aparece la negativa, a través de un comunicado oficial a un periódico, de ETA sobre su autoría. Se van acumulando los indicios y nosotros seguimos hablando de la línea prioritaria de ETA. Y ya el día 12 para ETA no tiene absolutamente nada, no hay ni un solo indicio racional. Podemos seguir trabajando con las hipótesis, con los precedentes, con lo que es anterior al 11, pero no hay absolutamente nada en la investigación que tome el cuerpo de indicio racional. Y llegamos al 13. El 13 resulta que de 12 a 12:30, según lo han confirmado aquí quienes han estado en esas reuniones -y lo sabía el ministro del Interior-, por ejemplo el general García Varela, que estuvo presente, se ordena la detención de personas que no son precisamente nacionales españolas; no son vascas, por tanto. Y se sabe bien cuál es la identidad de esas personas que van a ser detenidas. Otra cosa es lo que puedan aportar, ciertamente, pero ya se sabe que eso no tiene nada que ver con ETA. A las 2:40 de la tarde, no a las 6, como dice el ministro del Interior, es cuando se produce el traslado de la instrucción policial a expertos en terrorismo islamista. Y eso no es por casualidad; esa es la consecuencia de haberse confirmado indiciariamente cuál es la única línea de investigación que estaba en marcha. Y nosotros, el Gobierno de la nación, sigue hablando de línea prioritaria de ETA. Luego aparecen los detenidos a las 15:15, 15:30, 15:40 y 16:40. Y luego aparece la cinta de vídeo que reivindica la autoría del atentado.

Fíjese, todos indicios racionales en un solo camino. ETA parada con ese solo indicio racional, el del Titadyne, el día 11, pero nosotros seguimos hablando de línea prioritaria de ETA. Pero es que además hay elementos coadyuvantes, que me imagino que a un Gobierno bien intencionado y a un Gobierno bien informado le deben de servir para saber lo que a su vez tiene que transmitir a su opinión pública.

Fin

11-M
28/07/04

t. 158
MARISA/AMPARO

(Continúa el señor Rascón.)

Hay una afirmación que se produce el primer día, el 11, de un amigo de los terroristas etarras, que a lo mejor tiene información privilegiada y eso no hay que despreciarlo. Ese amigo de terrorista dice que esto no tiene nada que ver con ETA y que tiene que ver con el terrorismo islamista. Resulta que ese señor que es un ser despreciable –miserable, creo que fue la palabra exacta-, no se equivoca. Hay más, la prensa internacional le están diciendo a ustedes cosas muy interesantes. Si tomamos la nota informativa que sale del propio Ministerio de la Presidencia, secretaría de Estado y nos vamos a la reflexión final podemos leer: En crónicas y artículos, sin embargo, el tono es diferente, en la mayoría prevalece la opinión de que todas las pistas conducen a Al Qaeda, en representación de terrorismo de corte islamista. Se da la circunstancia de que una aseveración tan contundente es realizada por corresponsales que residen en París y escriben sus crónicas desde esa ciudad. Esto sale desde el propio Ministerio de la Presidencia y me imagino que está a disposición como ministro portavoz. ¿Es así?

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Señoría, vuelvo a decirle con lo que concluiré la contestación a su pregunta lo que le he dicho antes. Hemos tenido ocasión de debatir, preguntar y contestar por parte del ministro de Interior durante más de 10 horas aspectos muy puntuales de la investigación. No obstante yo le haré, por respeto a S.S. y a la Comisión, apreciaciones a las que he podido tener conocimiento en función de la información que se me ha facilitado y que desde luego acreditan desde mi punto de vista la veracidad con la que siempre trasladó la información el Gobierno.

Efectivamente, ha hecho S.S. referencia llama algunas hipótesis, algunas posibilidades que nos pudieran llevar a una vía de investigación distinta a la que conducía la autoría de ETA. Es verdad que el señor Otegui, a primera hora de la mañana, sale inmediatamente diciendo que no ha sido ETA. De ser cierto el documento del Centro Nacional de Inteligencia que se ha publicado en un medio de comunicación, el señor Otegui no tenía ni idea a esa hora. Lo que sí que tenía ya era la decisión tomada de que tenía que convencer a todo el mundo de que no había sido ETA. El señor Otegui lo que sabe a esa hora es que tiene que decir: Aparten de mí ese cáliz, porque desde luego se les ha ido la mano, de haber sido ellos.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Por eso no lo he puesto como indicio racional.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Y empieza a confundir a la opinión pública. Después S.S. habla de la cinta que aparece con versos del Corán, si todo es valorable, ahora iré a la contestación final. Dice en declaración formulada en este misma Comisión el señor Rayón que se puede comprar esa cinta en cualquier tenderete y algunos responsables policiales dicen incluso que puede ser un elemento de despiste por parte de la banda terrorista ETA en esos momentos o la reivindicación, que hoy se ha demostrado que es absolutamente falsa. Sin embargo, durante la noche del día 11 yo mismo tengo que salir a desmentirla porque carece de fundamento, pero genera lógicamente debate y opinión.

Por otro lado, existían infinidad de datos que hacían llevar a la policía a la pista como responsabilidad del atentado de la banda terrorista ETA.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Cuál es? Por favor, dígamelo.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ETA estaba intentando siempre a atentar en campaña electoral.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Eso es un previo, le he pedido indicios.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): La pista que se había dado inicialmente sobre el explosivo al que S.S. ha hecho referencia.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Cierto.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Que no había ningún terrorista suicida y la policía pensaba que en cualquier atentado de terrorismo islámico tenía que haber terrorista o terroristas suicidas y no se había encontrado ninguno, como es normal en esos atentados.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Perdone que le interrumpa, pero no es así porque las autopsias aún no se han acabado.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Las autopsias no se han acabado, pero todas las que se han practicado apuntan en esa dirección. Todos los forenses saben que no se ha encontrado ningún cuerpo con las características que reúnen los terroristas islámicos, los terroristas suicidas.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: No lo saben. Hemos oídos dos testimonios contradictorios aquí.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Ha oído uno veraz de la directora del Instituto Anatómico Forense y otro, de un señor que ha venido a echar una mano. Vamos a ser claros.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Lo tendremos en cuenta para intentar elevarlo como conclusión suya.

Fin.

11-M
28/07/04

Turno 159
Estrella/Naranjo

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Lo pone como conclusión mía, y después no lo votan si quieren, pero eso lo pone como conclusión mía. Pero sigo diciéndole, se encuentra un mapa en la furgoneta de Cuenca del Corredor de Henares...

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Eso es un previo.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Será previo o no, pero le contesto como le iba a contestar.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: No me está contestando.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Le he dicho que la valoración no la tiene que hacer ni usted ni yo, que somos muy libres de podernos formar una opinión en el sentido que queramos, la valoración de todos esos datos, los que usted ha puesto encima de la mesa y los que yo de forma parcial he contado ahora por no leerlos todos, corresponde a la Policía, corresponde a los expertos...

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Eso es.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): ...y al Gobierno lo que le corresponde es trasladar a la opinión pública lo que la Policía le traslada al Gobierno.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Miméticamente.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández-Soro): Siempre hicimos eso, y no se podrá demostrar lo contrario. Siempre hicimos eso y por eso ya, y yo me alegro, no se habla de mentira del Gobierno.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Yo no hablo de mentiras del Gobierno, insisto una vez más, por delicadeza al que fue ministro de Interior de mi país, pero estoy en condiciones de trasladarle a usted, insisto, 23 desajustes en la información de las distintas comparecencias de mi ministro de Interior, y si quiere se las traslado.

En la comparecencia pública del 11 de marzo habla de bombas trampa. Desajuste, porque no se corresponde a la realidad. Él está hablando de algo y yo le voy a contestar al respecto sobre una opinión fundada. Dice textualmente: en estos momentos los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad y el Ministerio del Interior no tienen ninguna duda de que el responsable de este atentado es la banda terrorista ETA, y eso es legítimo decirlo en ese momento. Pero dice inmediatamente: estamos asistiendo a un proceso de intoxicación que ha iniciado el señor Otegi; ese es un desajuste informativo, se puede decir que el señor Otegi está opinando, no que está intoxicando; mi Gobierno tiene que decir con más fidelidad no lo que piensa, sino lo que recibe. El tipo de explosivos, mochilas bomba, bien. Tercer desajuste: esencialmente con un componente de dinamita que, como también conocen, es de los habituales de ETA; no, en ese momento se conoce que no es Titadyne y que hay indicios de Goma 2; ese es un desajuste, no diré yo nunca una mentira, un desajuste. En el asiento delantero se han localizado siete detonadores y también otras cintas, se ha encontrado una en árabe que, entre otras cosas, contiene versículos del Corán dedicados a la enseñanza; ese es un desajuste, no sólo está dedicado a la enseñanza porque contiene lo que contiene, lo que ya le he dicho. La Policía y la Guardia Civil consideran igual que esta mañana que es la banda terrorista ETA; unos han venido a decirnos que tenían sus dudas fundadas, y otros que no les cabía la menor duda de que había sido ETA; mi Gobierno tiene que trasladar miméticamente lo que recibe, si es que quiere trasladarlo, porque también puede callarse que no pasa absolutamente nada. En estos momentos el modus operandi de esta mañana es también muy similar al del día de Nochebuena,

mochilas colocadas en diversos vagones de un tren; no es cierto, mochilas no, bolsas, y bolsas no es lo mismo que mochilas. Se insiste: pero es dinamita y, por tanto, la habitual de la organización terrorista ETA; nuevo desajuste informativo. Se dice de la cinta: esta no contiene ninguna amenaza, se dice explícitamente; otro desajuste informativo perfectamente contrastable con lo que ya sabemos por información recibida en esta Comisión. Se dice después: no se sabe que es dinamita; sí, se sabe, según el jefe TEDAX, que hay indicios de Goma 2 ECO y que no es Titadyne, se podía haber dicho eso y no se dice, otro desajuste informativo. Se dice también: y se abre por orden del ministro otra vía de investigación; sorprendente, por suerte para este país o para cualquier otro país democrático los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad no necesitan a ministros que les ordene lo que tienen que investigar, saben hacerlo y muy bien, o muy mal, pero lo hacen de oficio, no necesitan el impulso del máximo responsable político de la seguridad. Se insiste en esa comparecencia: y no ha habido ninguna otra aportación relevante en estos momentos que pueda ser de interés para ustedes; no es verdad, hay otros datos de interés que pueden salir a la opinión pública, por ejemplo, que se están confeccionando ya retratos robot.

11 M
28.7.04

FIN

TURNO 160
MARÍA JESÚS
NARANJO

(Termina el señor Rascón Ortega)

El 12 de marzo, a las 18:15 horas se sigue diciendo por el ministro: La principal línea de investigación sigue siendo ETA, así me lo han manifestado hace un momento las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, es decir, los responsables de la investigación. Ya sabemos, por lo que nos han contado ellos, que no se le dice eso. Se dice en esa comparecencia: Y no hay ninguna pista ni ningún dato adicional más que el que ayer les di de la aparición de la cinta, pero ni del contenido de la misma ni del registro que se ha realizado de la furgoneta ha aparecido ninguna otra pista. Pues es un desajuste informativo nuevo, porque hay una huella; se ha detectado una huella y se ha analizado una huella que no tiene que ver con ningún sospechoso etarra precisamente. Se dice inmediatamente después: Falta el informe de los técnicos para determinar exactamente la modalidad de Goma 2 de que se trata. Ese informe estaba redactado y entregado.

En fin, son distintas percepciones pero que a uno le llevan a opinar, sin utilizar la expresión mentira, que se puede desajustar, afortunada o desafortunadamente, la información. Y voy por la página 16. Si quiere llego hasta la 23, porque en las últimas es donde el desajuste es más contundente. En estos momentos, dice el ministro, la investigación policial avanza y tal y como les dije ayer en las dos vías -que él ha impulsado. ¡Caramba, claro que sí!-, que están fijadas desde que di la orden anteayer por la tarde y se sigue avanzando en cada una de ellas de una manera seria. Bueno, ya lo hemos visto. Indicios racionales serios, claro que sí, por un lado y, por otro lado, el Titadyne, día 11; no hay más. Hay otra: No tenemos ninguna pista nueva con esa banda o esa organización terrorista -se le está preguntando por Al Qaeda- y no hay ningún Al Qaeda, lo que supone traducción al terrorismo de corte islamita, y no hay ningún dato nuevo adicional con respecto a Al Qaeda. Sí que hay datos adicionales bien poderosos. La prioridad es la banda terrorista que lleva atentando treinta años en España y que las prioridades de nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad están marcadas siempre. Y ya sabemos que a esa fecha se estaban investigando prioritariamente los indicios racionales que no apuntaban a ETA, que podían apuntar a otro tipo de terrorismo, pero no apuntaban a ETA. Que sea Al Qaeda no me lo ha dicho ningún responsable de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, que en estos momentos tengan una línea preferente respecto a la organización terrorista Al Qaeda. Pues no

es cierto, porque hay amenazas y los versos coránicos de una cinta comercial íntegra a la que alude tiene mucho que ver con ese indicio racional que le he mencionado. Y reconoce el propio ministro que la traducción la teníamos desde el primer día, como es lógico. Luego habla de la posible colaboración entre organizaciones terroristas. Sobran ya las palabras porque dejo que hablen, como han hablado en esta Comisión, los expertos policiales y judiciales que me imagino que algo más que el propio ministro sabrán del tema.

Se dice por el ministro: Al abrir las líneas de investigación es cuando encontramos un indicio y se hace alusión a ese indicio en función de lo que se están investigando. No, no. Se abre la investigación en genérico por los policías tengan lo que tengan, tengan indicios o no tengan indicios, es decir, tengan meras sospechas. Como verá, otro desajuste informativo del ministro. El 13 de marzo aparece por aquí otro desajuste: cinco detenidos, tres ciudadanos de nacionalidad marroquí y dos ciudadanos de nacionalidad hindú y están imputados por una presunta implicación en la venta y falsificación del móvil y de la tarjeta que se encontraron en el bolso que no llegó a explotar. Mire usted, pues no. La imputación que le hace a pie de obra el policía de turno a ese detenido es colaboración con banda armada, colaboración con banda armada. No diré yo nunca que esa es una mentira y menos de mi Gobierno, pero es un desajuste informativo. Hay otra. Insiste: la detención ha sido por la presunta venta y falsificación del móvil y de la tarjeta que posteriormente se encontró. La imputación sigue siendo la misma: falsificación. Mire usted, no. Los policías, que son los que saben por qué se detiene a las personas y qué es lo que se les imputa, desde el primer momento hablan de colaboración con banda armada.

Por tanto, distintas percepciones de la Comisión, señor Zaplana, sin ningún género de dudas: la suya y la mía. Parece ser que la mía está algo más acompañada que la suya al respecto; pero no me interesa que esté más acompañada sino más fundada. Le he dado pistas de sobra para acreditar que mi ministro del Interior desajustó la información voluntaria o involuntariamente.

FIN.

INVESTIGACIÓN
28/07/04

TURNOS 161
TERE/NARANJO

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): Lo único que le puedo decir a S.S. es la reiteración de un argumento que desde luego es imposible de desacreditar o desarmar ya, y es que el Gobierno informó siempre y participó al conjunto de la sociedad española en tiempo real de la información de la que disponía. Ahora, señorita, se habla de no dificultar la labor de investigación, En aquel momento se nos decía: exigimos ya, mañana, quién es el autor, quién es el responsable, quién ha sido. El rasero es completamente distinto y la vara de medir absolutamente distinta a la que se nos exigía en aquel momento.

Yo le rogaría a S.S. que no haga tanto esfuerzo para encontrar desajustes, que algunos son, no sé si ridículos es la palabra...

El señor **RASCÓN ORTEGA:** Ha sido una lectura precipitada. Me comprometo a encontrar más.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro):... pero algunos desde luego para acreditarlos hay que hacer un buen ejercicio de imaginación. Pero al final lo que queda de la intervención de S.S. es que el ministro es responsable de lo malo y no es responsable de lo bueno. Es decir, ¿se abre una nueva vía de investigación? Es la policía la que toma las decisiones y la que abre las vías de investigación. ¿Se facilita la opinión de la policía en una rueda de prensa? El ministro es el responsable porque está trasladando lo que en esos momentos la

policía cree que es la pista fundamental y que está siguiendo. Ojalá, señoría, que del 11 al 14 hubiéramos hablado de desajustes; ojalá hubiéramos tenido la serenidad, la comprensión suficiente, la altura exigible a todos en esos momentos para que pudiéramos discutir sobre desajustes de forma serena y tranquila. A partir del 11 al mediodía al Gobierno no se le permitió que diera mucha explicación sin decir que estaba faltando a la verdad, sin decir que estaba mintiendo y eran reiteradas las declaraciones y las comparecencias para intentar acreditar lo que no se podrá acreditar nunca.

Señoría, ha pasado y ojalá esta Comisión sea capaz de aclarar lo máximo sobre la verdad de lo que sucedió antes, después del atentado, y entre el 11 y el 14, ojalá. Pero no se obsesionen. Se lo digo con afecto. Es decir, no tengan la necesidad de tener que buscar la legitimación porque no la necesitan, no se lo va a exigir nadie, no tengan esa necesidad. Aclaremos de la forma mejor que podamos, concluyamos nuestros trabajos con la mayor intensidad y profundidad posible, sepamos todo lo que podamos saber que nos ayude a conocer la verdad, pero que nadie se obsesione, que esto no es un partido en el que necesariamente uno tiene que ganar. Tiene que ganar la sociedad española con el conocimiento de la verdad.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Sin duda.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): Tiene que ganar la sociedad española sin que eso suponga deslegitimación para nadie, porque nadie se lo ha exigido ni nadie se lo va a exigir a nadie. Pero no por ello nos esforcemos hasta la saciedad en tener que cuadrar el círculo, porque el círculo no se puede cuadrar. El Gobierno en una situación de tensión como pocas veces se ha vivido en este país, de presión como pocas veces ha tenido que soportar un Gobierno, con el dolor de las circunstancias que nos acompañaban, hizo -lo he dicho al principio- lo que creemos que teníamos que hacer. Dijimos la verdad en todo momento y la gente fue a votar el día 14 sabiendo que había detenciones, quiénes habían sido los detenidos, quiénes eran los autores materiales, y toda esa información la facilitó el Gobierno en 72 horas señoría, en un esfuerzo por el que hay que felicitar siempre a la policía y a la Guardia Civil, y hay que reconocer, y en esta Comisión especialmente, su profesionalidad, su entrega, su sacrificio...

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Sin duda.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): ...el gran esfuerzo y lo mucho que le debe el conjunto de la sociedad española...

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Sin duda.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Zaplana Hernández- Soro): ...pero con el Gobierno que había entonces la gente fue a votar sabiendo quiénes eran los autores materiales.

F i n
11-M
28/07/04

TURNOS 162
MAR/NARANJO

(Termina el señor Zaplana.)

Eso se puede pintar de mil formas, se puede contar con mil versiones, pero le voy a decir una cosa: ser miembro del Gobierno de España siempre es un orgullo; haber formado parte de ese Gobierno y haber estado al lado del presidente del Gobierno y del ministro del Interior en esas horas difíciles a mí siempre me llenará de satisfacción y de orgullo.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Sin ningún género de dudas, no lo dudo, y por supuesto faltaría más, porque desde el primer día que se abrió esta comisión este portavoz se ha esforzado, y mucho, en reconocer eso y en reconocer también la profesionalidad, más que demostrada, de los miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, lo que no impide que uno traslade, como ha trasladado en este momento, las perplejidades que a un jurista persa en este caso le produce, fruto seguramente de la insensatez que uno padece, lo que uno ve y lo que uno oye.

Le pido por último una reflexión sobre un documento, señor presidente, a riesgo de que me tire lo que tenga más a mano. Se trata de un informe del Consejo Provisional de Informativos de Televisión Torrespaña. Se ha sacado el tema de la jornada de reflexión y de la manipulación habida en ese día. Esto, que está escrito, insisto, por el Consejo Provisional de Informativos, se titula "Vergonzosa manipulación de los telediarios en la jornada de reflexión". Le leo textualmente lo que opinan estos profesionales:

Los días pasados hemos vivido una grave crisis política sin parangón desde el 23-F. A pesar del esfuerzo de cientos de trabajadores, los servicios informativos de Televisión Española no han estado a la altura de las circunstancias y no han cumplido con la función de servicio público que tienen encomendada. Televisión Española restó importancia a las muestras de solidaridad en Cataluña y País Vasco y prácticamente ocultó las declaraciones de sus dirigentes, y hasta el último momento insistió en la autoría de ETA, más allá incluso de las propias declaraciones oficiales. Antes de que la hipótesis de la autoría de Al Qaeda apareciera en el horizonte, se evitaron las declaraciones de Cataluña y el País Vasco que llamaban a la unidad. Durante toda la emisión en directo del jueves por la mañana no hubo un espacio para Ibarretxe o Maragall, sólo en la primera edición se recogen entre las reacciones, las de Llamazares fueron prácticamente ignoradas a lo largo de todos estos días. Por supuesto que ese primer día había muchos puntos informativos calientes que podrían ser prioritarios sobre las redacciones, pero creemos que con la selección de declaraciones se logró el efecto de ocultar el sentido de dolor y unidad existente en todas las comunidades autónomas y en todas las fuerzas políticas, incluidas las nacionalistas.

En el *Telediario segunda edición* del viernes Urdaci se refirió continuamente al éxito de la convocatoria del Gobierno, refiriéndose a la manifestación contra el terrorismo, sin hacer referencia alguna a que la iniciativa contaba con el respaldo de la inmensa mayoría de las fuerzas sociales y políticas. En el mismo informativo se silenció la llamada de ETA a Gara para negar su responsabilidad en el atentado del 11 de marzo, en claro contraste con el tratamiento recibido por la organización terrorista en el anuncio de la tregua en Cataluña, que abrió en su día el *Telediario 2* con dos etarras encapuchados en imagen.

Durante todo el jueves y el viernes se intentó desautorizar la hipótesis de la autoría de Al Qaeda. Primer indicio en este sentido, las templadas declaraciones de Arnaldo Otegi, poniendo en duda la autoría de ETA, no se difunden. La primera referencia se produce al recoger una rueda de prensa de Acebes, en la que el ministro descalifica las manifestaciones del dirigente de Batasuna. El jueves por la tarde-noche se producen dos hechos nuevos: el ministro Acebes anuncia el hallazgo de una furgoneta robada con detonadores y una cinta con instrucción religiosa en árabe, y poco después se produce una reivindicación en un periódico árabe de Londres. Esta última información se da en el *Telediario segunda edición* con la necesaria cautela, pero la declaración en torno a las 11:00 de la noche del ministro portavoz, Eduardo Zaplana, insistiendo en la autoría de ETA, es la señal para que Televisión Española minimice cualquier otro indicio.

Así por ejemplo se dan instrucciones al corresponsal en Londres para que no acuda a la sede del periódico *Al Quds al Arabya* a entrevistar a su director. A lo largo de todo el viernes se emiten las declaraciones oficiales del ministro del Interior, en las que cada vez se va reconociendo que la hipótesis de Al Qaeda cobra más fuerza, pero en la información se sigue insinuando la responsabilidad de ETA.

Se repite varias veces un *Informe semanal* sobre las víctimas de ETA, elaborado y realizado en 1998, sin ningún rótulo aclaratorio sobre la fecha y producción. A lo largo de todo el sábado se emiten sucesivas informaciones sobre las manifestaciones del viernes, en las que se insertan preferentemente carteles con "No a ETA".

El sábado, la rueda de prensa, Acebes interrumpe después de su declaración institucional sin poder escuchar las preguntas de los periodistas y las respuestas del ministro. No se informa de las protestas ante el Partido Popular hasta la segunda edición del *Telediario*, justo en sincronía con la declaración de Rajoy, que anuncia la denuncia ante la Junta Electoral Central.

FIN

11-M
28/7/04

Luisa/Naranjo
Turno 163

(Termina el señor Rascón.)

Mientras CNN y BBC hacen conexión en directo con la calle Génova. Después de *Informe Semanal*, y ya acabo, cuando es oficial la detención de tres marroquíes y dos de Al Qaeda en la preferente, se emite la película documental *Asesinato en Octubre*, sobre el asesinato de Fernando Buesa y su escolta. Este es, por supuesto, un documento excepcional sobre las vivencias de las víctimas del terror, pero también es una reflexión sobre el terrorismo y el conflicto vasco, improcedente cuando la investigación se dirige hacia el terrorismo islamista. Durante estos días, se han producido momentos de tensión en el trabajo informativo. En el Canal 24 Horas, algunos informadores protestaron por la orden de la dirección de no incluir la dirección de Rubalcaba, del Partido Socialista. La redacción de *Informe Semanal* sufrió, pero resistió presiones de la dirección para que incluyera unas declaraciones de Acebes, insistiendo reiteradamente en la pista de Eta. El consejo provisional de informativos quiere recordar que los informadores pueden negarse a aquellos encargos que vulneren la ética profesional, según reconoce el artículo 3 de la Ley de Orgánica de Cláusula de Conciencia.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): Pues, sinceramente, señoría, yo creía que no me iba a hablar de esto, no iba hacer ninguna crítica a Televisión Española por dos motivos fundamentales. Uno, porque no han pedido la comparecencia del que entonces era director general del Ente, José Antonio Sánchez. Luego, no tendrán nada que achacarle o que preguntarle. Y, en segundo lugar, porque el responsable de Televisión Española, del director de Televisión Española, ha sido confirmado por su gobierno y por la nueva directora general nada más llegar. El primer nombramiento que ha hecho ha sido la confirmación de don Juan Menor como director de Televisión Española. Luego, no lo haría tan mal cuando lo primero que han hecho ha sido lógicamente confirmarlo en ese puesto de dirección. Si tuvieran tantas quejas sobre el comportamiento de televisión, me imagino que esa confirmación no se habría producido. Pero, en cualquier caso, creo que esas personas del comité antimaniipulación que firmaban ese documento, ya no seguirán firmando en el futuro porque han sido ascendidos y tienen cargos en estos momentos en Radiotelevisión Española.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Fíjese que las quejas, señor Zaplana, no son del Partido Socialista al director que ha sido confirmado, sino de profesionales de la información a su gobierno, que es el gobierno de todos los españoles.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): ¿Y qué hacía el gobierno? Perdón, un momento ¿qué hacía el gobierno, le decía a don Juan Menor lo que tenía que hacer? ¿Y don Juan Menor lo hacía? ¿Obedecía al gobierno? ¿Y ustedes lo

nombran por obedecer al gobierno anterior? Entonces, ustedes lo respetarán como profesional.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: A usted, perdón, se le ha llenado la boca en la comparecencia del día de hoy de manipulación de diverso signo en el día 13. Me imagino que eso lo tendrá que interpretar como mínimo como un síntoma más de manipulación, aunque en este caso le interesa.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): Pero manipulación ¿de quién?

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Interprete usted.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): Yo no tengo nada que ver con Televisión Española.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Yo la interpretación la tengo.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): Televisión Española tiene un director general del que no se ha pedido la comparecencia y un director de televisión que ha sido confirmado por la directora general actual. Luego será persona de su confianza. Será un excelente profesional. ¿O lo han nombrado por malo?

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Por profesional.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): Bien, pues será un excelente profesional. Si es un excelente profesional, seguro que ese escrito es mentira. Si es un excelente profesional no puede hacer eso. ¿Han nombrado ustedes a una persona que es capaz de eso?

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Esa persona no ha escrito eso. Ha sido un conjunto de profesionales.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): Ya, ya, pero el conjunto de profesionales lo acusan como director de televisión ¿no?

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Acusan a su gobierno.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): ¿A mi gobierno? ¿Y qué hacemos nosotros en televisión, poníamos las películas o algo?

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Rascón. Muchas gracias, señoría, muchas gracias, señor Zaplana, por las aportaciones a la comisión. En tres minutos, no en cinco sino en tres minutos, comenzamos la última comparecencia con doña Ana Palacio, que además está en la sala.

El señor **EX MINISTRO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y EX PORTAVOZ DEL GOBIERNO**(Zaplana Hernández-Soro): Muchísimas gracias.

Fin

11-M
28.07.04

T-164
Julia/Pili

-DE LA SEÑORA EX MINISTRA DE ASUNTOS EXTERIORES (PALACIO VALLELERSUNDI). (Número de expediente 219/000034)

El señor **PRESIDENTE:** Señorías, damos comienzo a la última comparecencia de la madrugada de hoy. **(Risas.)** Casi madrugada, por lo que, sin más, le damos la palabra para que inicie su comparecencia.

La señora **EX MINISTRA DE ASUNTOS EXTERIORES** (Palacio Vallelersundi): Señorías, comparezco ante esta Comisión y mi primer pensamiento, como cada vez que me viene a la mente el atentado del 11 de marzo, se dirige a las víctimas, víctimas de 23 nacionalidades, incluidos los españoles, esos 192 asesinados, esas más de 1.500 personas que tendrán que vivir con las secuelas físicas y todos aquellos que tendrán que vivir con las secuelas físicas y sentimentales de esa barbarie. Además, como ministra de Asuntos Exteriores del Gobierno de España durante los días en los que se centra esta Comisión, quiero contribuir al objeto de esta Comisión, a que se conozca la verdad, a que se sepa quién mintió y quién manipuló. Tengo que decir que alguna de las satisfacciones que me he llevado hoy al seguir alguna comparecencia es que parece ser que en esta Comisión no se ha pronunciado, ni tan siquiera insinuado, que el Gobierno mintió, y eso me reconforta porque es la verdad.

fin