

11-M  
29-07-04

TURNO 1  
ANA MARÍA/AMPARO

(SIN TURNO)

11-M  
29/7/0

Luisa/Amparo  
Turno 1-2

**Se abre la sesión a las nueve y cinco minutos de la mañana.**

**CELEBRACIÓN DE LAS SIGUIENTES COMPARENCIAS:  
DEL PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA, DON ALFREDO  
PÉREZ RUBALCABA.**

El señor **PRESIDENTE**: Buenos días, señoras y señores diputados, damos comienzo a la sesión de hoy. En primer lugar, vamos a recibir a don Alfredo Pérez Rubalcaba, portavoz del Grupo Parlamentario Socialista actualmente y que, como al resto de los comparecientes, le damos las gracias por la disposición a comparecer ante esta comisión. Antes de dar la palabra a los distintos grupos parlamentarios, tiene la palabra el señor Pérez Rubalcaba para hacer una introducción con respecto a su comparencia. Señor, Rubalcaba.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Quisiera hacer una breve intervención inicial acogíendome a la invitación del presidente. Me gustaría empezar por decir que mi comparencia sólo fue solicitada por el primer grupo de la oposición, es decir, por el Grupo Popular. El resto de los grupos de la Cámara no la solicitó, con toda seguridad porque no la consideró necesaria a los objetivos de esta comisión. Y es verdad que resulta un tanto excepcional que para investigar la actuación de los poderes públicos en relación con el atentado del 11-M comparezca en esta Cámara, en esta comisión, quien en esos días ocupaba un cargo de responsabilidad política en la oposición, concretamente el de vice coordinador electoral del Partido Socialista Obrero Español. En otras palabras, de lo que yo puedo dar cuenta hoy aquí es de lo que hizo el Partido Socialista en esos días, algo que, a todas luces, nada tuvo que ver ni con las actuaciones del gobierno, ni con las actuaciones de las Fuerzas y Cuerpos de la Seguridad del Estado, ni, por supuesto, puedo hablar de lo que pasó antes ni después, al menos hasta que los miembros del gobierno actual, del que tampoco formo parte, tomaron posesión, y estoy hablando de finales del mes de abril. En resumen, comparezco para informar sobre la actuación de mi partido en los días posteriores al atentado del 11-M y precisamente para eso. Algo que, por una parte, ya ha sido sancionado por los ciudadanos que votaron masivamente el día 14 de marzo y que, por otra -y esto me interesa destacarlo-, forma parte exclusivamente del ámbito de una responsabilidad que corresponde enjuiciar, como ya he dicho, desde luego a los ciudadanos en primer término, pero, y en segundo lugar, a los órganos internos de mi partido. A pesar de ello, he querido comparecer y así se lo hice saber a los representantes de mi grupo, del Grupo Parlamentario Socialista en esta comisión. Y lo he querido hacer, en primer lugar, por respeto a las víctimas del atentado terrible de Madrid del 11 de marzo.

Fin

COMISIÓN 11-M  
28/07/04

TURNO 3  
Natalia-Amparo

(continua el señor Pérez Rubalcaba)

En segundo lugar, y lógicamente, para dar satisfacción al grupo parlamentario que me lo pidió, es decir, al Grupo Parlamentario Popular. Pero, sobre todo, he querido comparecer para salir al paso en esta Cámara, en la sede de la soberanía popular, delante de los representantes de los ciudadanos, de un sinfín de acusaciones que el Partido Socialista y yo personalmente hemos recibido desde pocas horas después de celebradas las elecciones del 14 de marzo. Debo decir que algunas de estas acusaciones forman parte del natural juego político entre partidos. Otras, formuladas en forma de mentiras, insidias, incluso, en algunas ocasiones de calumnias, no. Trataré de responder a todas ellas en esta comparecencia. Para ello empezaré por decir que la actuación del PSOE durante los días que transcurrieron entre el horrible atentado de Madrid y las elecciones se guió por dos principios básicos: la lealtad ante el Pacto antiterrorista, firmado a propuesta de mi partido con el Gobierno del Partido Popular y con el propio Partido Popular, y la responsabilidad que tenemos como partido democrático y de Gobierno ante los ciudadanos españoles. Por lealtad ante el Pacto antiterrorista, y al principio de unidad de las fuerzas políticas para luchar frente al terrorismo, que es la base misma de ese pacto, ofrecimos desde primera hora de la mañana del jueves día 11 nuestro apoyo al Gobierno de la nación. Ofrecimos también -lo hizo el propio secretario general del Partido Socialista Obrero Español- al señor Rajoy la posibilidad de convocar una reunión del Pacto antiterrorista, incluso, una reunión en este Congreso de todas las fuerzas democráticas, para dar una respuesta conjunta a los ciudadanos, ante la magnitud del horroroso atentado acaecido en Madrid. No puedo decir que ambas propuestas fueran rechazadas. Simplemente, no recibimos ninguna respuesta a las mismas. Por lealtad al Pacto antiterrorista, comunicamos al Gobierno, el mismo jueves por la noche, nuestra opinión en relación con la autoría de los atentados. Creíamos en ese momento, y así se lo hicimos saber a través de los cauces previstos en el propio Pacto antiterrorista, que existían sólidas y fundadas razones para dudar de la autoría de ETA e inclinarse por la participación del terrorismo radical de corte islámico en el atentado de Madrid y que, en consecuencia, nos parecía oportuno dejar de insistir en esa organización terrorista como autora cierta del atentado. No fuimos escuchados o, mejor, fuimos escuchados, pero ello no cambió la actitud del Gobierno o sí, porque desde ese mismo momento el Gobierno dejó de suministrar información al Partido Socialista. Desde las 24:00 horas de la noche del día 11 del jueves, en donde se mantuvo la conversación que acabo de relatar, hasta aproximadamente las 19:30 del sábado día 13, el Gobierno no facilitó ninguna información al Partido Socialista sobre los resultados de la investigación. Debo decir que la información que en aquel momento -me refiero al sábado día 13 a las 19:30 de la tarde- facilitó el ministro del Interior, entonces señor Acebes, al señor Zapatero, fue a instancias de este; más en concreto, respondiendo a una llamada que José Luís Rodríguez Zapatero le hizo pasadas las 18:00 de la tarde, para recabar información de una supuesta operación policial que se estaba desarrollando en Madrid en relación con el atentado del 11 de marzo, sobre cuyo desarrollo habían llegado algunas informaciones a la sede del Partido Socialista.

Por lealtad al Pacto antiterrorista, nuestra convicción, que fue creciendo con las horas, de que no se trataba de un atentado perpetrado por la banda terrorista ETA, fue rigurosamente silenciada ante los medios de comunicación. No encontrarán ustedes ninguna declaración de ningún responsable del Partido Socialista, ni siquiera de ninguna fuente socialista sin determinar que en esos días atribuyera al terrorismo islámico la autoría de los atentados del 11-M, aunque desde el jueves por la noche, esa era la opción que creíamos más probable.

Por responsabilidad ante los ciudadanos decidimos, en torno a las 21:00 del jueves día 13, hacer una declaración pública sobre lo que había pasado aquel día en nuestro país. El primer partido de la oposición no podía dejar de hacerlo. En primer lugar, para salir al paso de la acusación velada, pero claramente dirigida por el

candidato del PP a las elecciones generales, señor Rajoy, que se presentó en su comparecencia a las 20:30 de la tarde del día 13, dirigida, repito, a establecer ante la opinión pública española la responsabilidad del PSOE en la convocatoria de las manifestaciones que tuvieron lugar esa noche.

FIN

COMISIÓN 11-M  
29/07/04

TURNO 4  
CORO-AMPARO

(Termina el señor Pérez Rubalcaba)

En segundo término, para dar nuestra opinión sobre la actuación del Gobierno durante esos días, y en concreto ese mismo día 13, en el que el ministro del Interior anunció enfáticamente que la prioridad en la investigación seguía siendo ETA cuando, como ya les he indicado anteriormente, se había decidido detener, antes de la comparecencia del señor Acebes, a quienes, relacionados ya con el terrorismo islámico, el juez imputó el delito de colaboración con banda armada. Por cierto que nuestra declaración ni la hizo el candidato del Partido Socialista ni la expresamos con la crudeza que a nuestro juicio en aquel entonces merecía la actuación del Gobierno, no sólo ese día 13 sino en los días anteriores al día 13 y posteriores al atentado del 11 de marzo. Hoy, en esta comparecencia, explicaré la opinión que esta actuación suscitó y suscita en el seno del Partido Socialista.

Termino ya, señor presidente. De todos estos extremos espero poder hablar aquí esta mañana, como he dicho al principio, para explicar las actuaciones del PSOE, y en concreto de su comité electoral, en el que desempeñaba el puesto de vicecoordinador. No quiero, sin embargo, dejar de mencionar que el Grupo Socialista, del que soy portavoz, siempre ha considerado, y así lo ha expresado en multitud de ocasiones públicamente, que esta Comisión es un lugar idóneo para comenzar a forjar una actuación coordinada de todas las fuerzas políticas en torno a la lucha contra el terrorismo internacional. Nuestro propósito sería -y lo quiero anunciar hoy aquí- que las conclusiones de esta Comisión sirvieran de base para la elaboración de un verdadero pacto de Estado, de todas las fuerzas políticas con representación parlamentaria, para luchar unidos contra el terrorismo internacional. Ya les anuncio que en este sentido haremos propuestas concretas en el proceso de elaboración de las conclusiones de los trabajos de esta Comisión, sobre las que trataremos de establecer un consenso con el resto de las fuerzas parlamentarias.

Nada más, señor presidente, y muchas gracias por su benevolencia.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Rubalcaba.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Castro.

La señora **CASTRO MASAVEU**: A lo largo de todos estos días hemos venido agradeciendo a todos los comparecientes su presencia en esta Comisión. Hoy no voy a dejar, señor Rubalcaba, de agradecerle, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, que esté usted hoy aquí para comparecer ante todos nosotros.

Para nosotros, el objetivo de esta Comisión es investigar para saber la verdad de lo que sucedió en aquellos terribles y angustiosos días, desvelar quiénes son los responsables y el actor intelectual del atentado, es decir, como bien señaló el ex director general de la Policía, señor Díaz de Mera, investigar por arriba y por abajo, por el Norte y por el Sur. Pero en el Partido Popular, que fue el que solicitó la creación de esta Comisión de investigación, tenemos también otro objetivo -que para nosotros y para la inmensa mayoría de los españoles no es un tema menor-, y es conocer quién manipuló con falsas acusaciones a la opinión pública. Y, señor Pérez Rubalcaba, con todos los respetos -como será todo el resto de mi intervención-, nosotros consideramos, y muchos consideran, que ese papel, el de

protagonista de esa película quizá le encajaría a usted muy bien. Digo esto porque, sinceramente, yo creo que usted se montó una película que se ajustaba a sus necesidades electorales, olvidándose de que miles de ciudadanos estaban llorando a sus familiares fallecidos y que todos los españoles de bien estábamos conmocionados y no éramos capaces de reaccionar ante tanta angustia. Yo considero que usted no jugó limpio en aquellos días, pero yo espero que hoy nos dé respuestas que respondan única y exclusivamente a la verdad, porque usted tiene obligación legal de ello y además creo que lo hará por decencia política.

Paso a formularle las preguntas. El día que se produce el atentado y a la hora en que éste tiene lugar, ¿dónde está usted?, ¿cómo conoció la noticia?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Antes de contestarle, me va a permitir que haga un pequeño comentario a su imputación. Yo creo que sí es verdad que hubo una película esos días en España. Aparte de la tragedia terrible de las víctimas y del dolor que todos sufrimos -creo que no hay duda de que todos lo sufrimos-, yo comparto con usted que hubo una película. La película es la siguiente.

FIN

11-M  
29.07.04

T-5  
Julia/Amparo

(Termina el señor Rubalcaba.)

La película es que el Gobierno, desde el primer momento, hizo un análisis político del atentado según el cual si el atentado había sido realizado por ETA el Gobierno podía ganar las elecciones, pero, por el contrario, si el atentado había sido realizado por alguien distinto de ETA, véase el terrorismo islámico, el Gobierno podía perder las elecciones, entre otras cosas porque los españoles imputarían, como así fue, ese atentado, entre otras razones, a nuestra participación en la guerra de Irak. Esa es la película del Gobierno y a eso dedica el Gobierno esos días.

Aquí, en esta Comisión, se ha dicho en muchas ocasiones que el Gobierno informó, que el Gobierno contó, etcétera. No es cierto del todo; el Gobierno, como veremos en esta sesión, dijo muchas cosas a medias. Lo que el Gobierno hizo no fue informar, sino intentar convencer a los españoles y al mundo entero de que el atentado lo había perpetrado la banda terrorista ETA. Fue una operación de desinformación al servicio de un interés electoral. Eso es lo que hizo el Gobierno. Y, ¿sabe cuál es su problema y el problema de su grupo en esta Comisión? Que, al final, esa película tiene un final distinto del que ustedes hubieran deseado porque no fue ETA; no fue ETA, sino que el atentado lo cometió, hoy lo sabemos, el terrorismo islámico. El problema es que, a medida que avanzaban los tres días comprendidos entre el 11 y el 14, la versión política y la versión policial iban separándose y ustedes cada vez tenían más dificultad para convencer no a los españoles, como veremos luego, sino a toda la prensa internacional. Luego vamos a repasar aquí lo que dicen en el mundo, porque este es un atentado que vio todo el mundo y que escribió todo el mundo.

Por tanto, tenían ustedes una dificultad, y es que las dos versiones divergían. Ustedes tenían la necesidad de decir a la gente: que ha sido ETA, que ha sido ETA, que ha sido ETA. Y resulta que los indicios, apabullantemente, iban demostrando que no ha sido ETA.

Esa divergencia se hace máxima el día 13, cuando el ministro del Interior, conocedor como era de que había unas detenciones ya decididas -detenciones que tenían que ver con el terrorismo islámico puesto que uno de los detenidos estaba imputado en un sumario, concretamente en la Audiencia Nacional, en el Juzgado número 5- y de que eran detenciones por colaboración con banda armada, salió y les dijo a los españoles que la prioridad de la investigación seguía siendo ETA. Ese es el momento en que la tensión, la contradicción entre la vía policial, que

hizo su trabajo, y la decisión política que ustedes tomaron el día 11 por la mañana de esto es ETA o podemos perder las elecciones, alcanza el grado máximo, es cuando se produce la mentira y es lo que nosotros denunciábamos esa noche. Esa es la verdadera película, señorita, el resto es difícil de demostrar. ¿Sabe por qué? Porque ustedes tratan de demostrar que los que dijimos la verdad -nosotros no la dijimos, pero hubo mucha gente que la dijo; nosotros se la dijimos a ustedes-, los que pensamos que era el terrorismo islámico manipulamos y los que dijeron la mentira no manipularon, y ese es el mundo al revés y eso es imposible de demostrar. ¿Se da cuenta? Es imposible, porque manipula quien no dice la verdad, no quien la dice. Esa es la película de esos tres días que el Partido Socialista no cuenta hasta el sábado por la noche y parcialmente, pero que cuenta mucha gente, en España y, como veremos después, fuera de España.

Paso ahora a contestar a la pregunta sobre cuándo me enteré de ese atentado. Me enteré a las 7:40 ó 7:45, no lo recuerdo bien. Me llamó una persona, una amiga que vive al lado de la estación de Atocha, y me dijo llorando -lo recuerdo perfectamente-: ha habido un atentado, veo el vagón delante de mi ventana. A partir de ahí simplemente hice tres llamadas. Una primera a don José Luis Rodríguez Zapatero, que en aquel momento, si no recuerdo mal, estaba en Televisión Española. Tenía una entrevista en Radio Nacional, otra entrevista en la Cadena Cope que iba a hacer desde la sede de Televisión Española y luego una entrevista en Televisión Española. Y a continuación hice dos llamadas, una al señor Javier Zarzalejos, que era mi interlocutor en el Pacto antiterrorista, y otra al ministro del Interior. No sé con cual de los dos pude hablar antes, sé que pasados unos minutos -entiendo que no pudieran llamarme- hablé con ellos y me contaron lo que en aquel entonces se sabía, que sabe usted que era poco. Se sabía que había habido un atentado, no se sabía si eran dos, tres o cuatro bombas, etcétera. Era un caos, pero parecía que la cosa era dramática. Ese fue el comienzo de un horroroso día.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Con su contestación a mi intervención inicial compruebo que usted sigue exactamente igual que en aquellos días. **(Risas.)** Yo creí que usted había evolucionado. No se rían ustedes; yo creía que usted había evolucionado.

fin

11M - Turno 6  
29/07/04

M<sup>a</sup> DEL MAR - AMPARO

(Termina la señora Castro)

Ayer el portavoz de su grupo parlamentario, el señor Rascón, en esta Comisión manifestó y dijo al finalizar la comparecencia del señor Zaplana que lo que había habido eran desajustes en el Gobierno, o sea, lo que antes era el Gobierno mintió. En el día de ayer, para su grupo, y no creo que usted desautorice a un representante tan digno, como es el señor Rascón, de su grupo, eran desajustes en la información, por supuesto. La opinión pública española no piensa como usted y el Grupo Parlamentario Popular el atentado terrorista no lo utilizó en ningún momento con ningún tipo de fines electorales y para nosotros es exactamente igual un atentado terrorista cometido por ETA que cometido por un grupo de terrorismo islamista. Y al día de hoy, señor Pérez Rubalcaba, ustedes han ganado las elecciones legítimamente porque ha sido la voluntad del pueblo español, que es soberano en las decisiones, pero no han avanzado ni un ápice en esa investigación, de la que también luego hablaremos. De todas formas, por supuesto usted puede contestar lo que quiera a mis preguntas, pero a mí lo que me interesa es la actuación durante esos días de usted y de determinadas personas porque la prensa extranjera ya la conocemos todos. Y quiero también advertirle de que probablemente usted no ha seguido con detenimiento y con atención esta Comisión

y se ha dejado guiar por algún medio de comunicación o por lo que le han contado, porque si hubiese usted estado aquí comprobaría que aquí también intervinieron y participaron personas apoyadas por su grupo parlamentario que no tenían nada que ver con los hechos ocurridos en esos días y que solamente venían aquí a hablarnos de su experiencia en temas islamistas o en temas islámicos. Por tanto, no sé por qué se extraña usted tanto porque hayamos solicitado su comparecencia, porque usted, insisto, fue protagonista de una determinada película que algunos se montaron.

El señor **PRESIDENTE**: Ruego a la señora Castro y al señor compareciente que, una vez hechas las reflexiones iniciales, se centren en preguntas y respuestas concretas, independientemente de que puedan hacer una reflexión final, porque si no me da que el tiempo se va a perder reflexionando y nos van a quedar las preguntas.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor presidente, usted sabe que yo hago preguntas muy breves y soy muy esquemática, pero tiene usted que comprender también que, ante reflexiones de la magnitud de las que ha hecho el señor Pérez Rubalcaba, me sienta obligada a contestar.

El señor **PRESIDENTE**: Me dirigía a los dos, señora Castro.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Me podría concretar, por favor, en qué momento llama usted al señor Zapatero?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Honestamente, no. Quizá pudo ser a las 8:00 horas.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Pudo ser quizá antes de que el señor Zapatero hiciese unas declaraciones a una emisora de radio a las 8:30 horas?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No sé, no se lo puedo decir tampoco. Le estoy hablando de las 7:45 horas. El teléfono del señor Zapatero comunicaba. Lo he hecho muy sencillo, pero se puede imaginar que la cosa fue mucho más complicada. Intenté llamar al señor Acebes y no le encontré, al señor Zarzalejos y no le encontraban, llamé al gabinete de La Moncloa y no me pudieron pasar. No sé en qué momento pude hablar, pero sé que las tres primeras llamadas que hice oficialmente ese día, aparte de la que le acabo de relatar, fueron José Luis Rodríguez Zapatero, Javier Zarzalejos y Ángel Acebes, no sé si por ese orden o por el contrario. Sinceramente no se lo puedo garantizar.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Se da usted cuenta de que a esas horas de la mañana, cuando todavía los medios de comunicación estaban hablando de nueve fallecidos y no se sabía todavía la magnitud, ya había un descontrol total en cuanto a que los teléfonos comunicaban y todo el mundo se estaba moviendo sin saber aún la magnitud de la tragedia? En esa primera declaración del señor Zapatero a una emisora de radio dice: ETA ha intentado intervenir en la campaña. Yo pediría a todos los ciudadanos que el domingo, como reacción a ETA, hubiera una masiva participación en las urnas. ¿Usted le sugirió algo sobre estas palabras? Como no sabemos si habló usted antes o después...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Siento no recordar exactamente si mi primera conversación con José Luis Rodríguez Zapatero fue antes o después de esa intervención. No lo sé.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿No le parece a usted extraño que en esas primeras declaraciones, a las 8:30 horas, cuando no se sabía lo que había sucedido, pero el caos era ya importante, porque había transcurrido casi una hora desde que se había cometido el atentado, queda un poco desajustado que se haga un llamamiento a las urnas el domingo? ¿Le parece a usted que en el momento inmediato de producirse...

FIN

11-M  
29.7.04

7  
De la Fuente/Naranja

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No; me pareció lo contrario. Me parece que si una banda terrorista hace un atentado antes de las elecciones con la pretensión ilegítima de intervenir de alguna manera en el proceso electoral -estamos hablando de ETA-, lo razonable es que los líderes políticos digamos: respondamos al atentado como se responde en democracia a las cosas: votando. No, me parece que es de todo punto pertinente, igual que se convocan manifestaciones. Al final, el elemento del discurso es siempre el mismo: atacan los terroristas porque ponen en cuestión nuestro sistema democrático y la democracia se defiende con sus instrumentos. ¿Cuáles son? Las manifestaciones, la libertad de expresión, la votación, que es la expresión máxima de la voluntad democrática. Por tanto, me parece que es lo procedente.

La señora **CASTRO MASAVEU**: En aquellas mismas declaraciones el señor Zapatero pide que la reacción de hoy de los partidos políticos fuera compartida, conjunta y en la que nadie hiciera ninguna valoración política que pudiera dividir o enfrentar a los demócratas. Eso a las pocas horas cambia. ¿Es usted quien le sugiere el cambio?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, no cambia a las pocas horas, señoría. Si acaso, cambia, si me permite, según el relato que tengo yo, cuando el presidente Aznar llamar al señor Zapatero y le dice: He decidido convocar una manifestación en Madrid el viernes por la tarde. He decidido. Y he decidido que el lema de la manifestación es el que era, un lema contra ETA. He decidido. Y ante la sugerencia de José Luis Rodríguez Zapatero aquello aparece como una decisión tomada. Cambia cuando decide el Gobierno por todos los partidos políticos. Pero no cambia la actuación del PSOE, que sencillamente se limita a callar. Nos parecía mal, nos parecía que lo razonable hubiera sido que se nos hubiera consultado si la manifestación sí o no, si el lema era este o el otro, que hubiera habido una reunión. Pero las circunstancias eran las que eran y nuestra lógica era siempre la misma: detrás del Gobierno. Y si hay que decirle algo al Gobierno se lo decimos en privado, nunca en público. Por tanto, no. Pero sí le diré -ya que me pregunta por eso- que después hubo una conversación del señor Zapatero con el señor Rajoy, poco después; serían las diez y media. Esa sí la conozco porque estaba yo delante. Al menos le oí hablar con el señor Rajoy. No sé qué contestaba el señor Rajoy. La conversación transcurrió en los siguientes términos: Mariano, ¿has hablado de esto con el presidente? Debió contestarle que sí. ¿Te ha dicho lo que a mí? Sí. ¿Pero sabías que iba a haber una manifestación? No, me lo ha dicho el presidente como a ti. ¿Y no sería razonable que nos pusiéramos de acuerdo? No sé qué contestó. Y a continuación le hizo las dos propuestas que yo he mencionado en mi escrito; las dos, una detrás de otra. Te propongo que hagamos una reunión del Pacto Antiterrorista para hacer frente a una cosa tan monstruosa entre los dos partidos, para dar una imagen de unidad. No contestó. Y si no os parece bien, alternativamente os proponemos una reunión en el Congreso de los Diputados con todos los grupos de la Cámara para dar una respuesta de todas las fuerzas políticas a una ciudadanía que estaba impresionada

por un atentado monstruoso. Y, como le he dicho, la respuesta del señor Rajoy fue: Ya te contestaré. Hasta hoy.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Bien. Después de este primer comunicado al que hacía referencia, primeras declaraciones del señor Zapatero, ustedes, como veo, se reúnen en la sede de su partido y hacen una serie de valoraciones. ¿De qué hablan en aquellas reuniones? ¿Qué es lo que más les preocupa en aquel momento? **(Rumores.)**

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Le voy a decir la verdad.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Claro, no podía ser de otra forma, señor Rubalcaba.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, pero podría no decirle alguna cosa que voy a decir, que son sentimientos personales.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Diga usted lo que quiera, pero siempre la verdad.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Gracias, se lo agradezco, y sobre todo que me apostille continuamente no sabe cómo me anima. **(Risas.)**

Estábamos sencillamente bloqueados, teníamos la televisión puesta, era horroroso. Hablamos esa conversación que le he dicho, llamaron dirigentes regionales del partido, intentábamos establecer la magnitud de la tragedia, creo que volví a hablar un par de veces con Javier Zarzalejos esa mañana; sencillamente era horroroso. Y nos dispusimos a esperar a ver qué hacía el Gobierno para sacar un comunicado después del Gobierno apoyando al Gobierno.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿No podían casi ni hablar, porque estaban destrozados?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Hombre, hablar, hablaríamos, pero en fin. Teníamos las televisiones delante y lo que había era horror, pavor; sentíamos lo que todos. No me siento especialmente... Pero, en fin, uno tiende a pensar que los políticos reaccionamos como todos, porque somos personas; era horroroso.

Fin

11-M  
29/07/04

t. 8  
MARISA/PILAR NARANJO

La señora **CASTRO MASAVEU**: Usted se imagina que en el Gobierno, en Moncloa, en los ministerios, en la sede del Partido Popular sucedía exactamente lo mismo.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, peor. En la sede del Ministerio del Interior estoy seguro que mucho peor.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Más tarde el señor Zapatero hace una nueva declaración en la que dice frases como: Los terroristas buscan el enfrentamiento entre nosotros. Tenemos que hacer lo contrario. Tienen que saber que sus crímenes no son tan atroces como inútiles. Tienen que saber que cualquier Gobierno les dará la misma respuesta y les perseguirá. ¿Tenían ustedes miedo a que los ciudadanos creyesen que si había un Gobierno diferente después de las elecciones no iba a haber la misma respuesta? Porque decir que cualquier Gobierno va a responder ante esto, ¿no hacía una llamada o una indicación electoral?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Lamento que haya hecho usted esa lectura. No, creo que es un comunicado más enérgico, pero tipo. Si usted repasa los comunicados ante los atentados suelen ser parecidos y siempre es lo mismo. Fíjese, la idea siempre es la misma, y en parte la puedo defender porque creo que soy el redactor de ese comunicado, es fijar ante los ciudadanos que no vamos a ceder ante los terroristas y ante los terroristas que no vamos a ceder ante los terroristas. Esa es la idea. Aquí en la batalla del terrorismo, en la batalla con ETA y con el conjunto del terrorismo, al final es un problema de ver quién desiste. Lo que hay que llevar a la convicción de los ciudadanos es que los demócratas nunca vamos a desistir, nunca y a la convicción de los terroristas que pierdan toda esperanza porque nunca vamos a desistir. Esa es la esencia del Pacto antiterrorista y de ahí aparece un requisito imprescindible para los partidos que es la unidad porque la unidad es la que demuestra ante los terroristas que no vamos a desistir y ante los ciudadanos que no van a desistir. Esa es la lógica de todos los discursos y esa es la lógica de ese discurso, no hay ninguna otra, créame.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Le he hecho precisamente esta pregunta porque yo intuía que usted era el redactor de este comunicado, precisamente por hacer alusión a esa frase que de una forma muy inteligentemente redactada podía no percibirse, pero que claramente hacía reafirma a los ciudadanos la idea de que si ganaba el Partido Socialista las elecciones podía también seguir trabajando en la misma línea.

Al hilo de lo mismo quiero decirle que cuando yo haga aquí alguna apreciación de tipo personal mía o alguna valoración personal mía se lo diré. En el resto yo estoy aquí en representación de los españoles, de los asturianos en concreto, que me han votado y me han elegido. Quiero recordarle que en Asturias hemos ganado las elecciones el Partido Popular, se lo digo simplemente por lo que usted ha comentado respecto a lo que yo diga aquí como que soy una loca perdida y que digo cosas que a usted le suena muy diferente a lo que percibe el resto de los españoles. Y es que todavía hay muchos españoles que se siguen preguntando por qué la actuación del Partido Socialista, y en concreto la suya, fueron de una determinada manera en aquellos días.

Usted nos dijo que había hablado con el señor Zarzalejos, que había llamado al ministro del Interior, o sea, que usted habló con miembros del Gobierno. ¿Y con miembros del Partido Popular? ¿Habló usted con algún dirigente del Partido Popular, que no fuese miembros del Gobierno?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Antes quiero hacerle dos comentarios y perdóneme señor presidente. Aquí se ha dicho algo que no estoy dispuesto a tolerar. Desde luego yo no he puesto en cuestión su juicio ni nada de eso; yo no lo he hecho. Créame, tengo el máximo respeto por usted y por todos ustedes y, además, esa es mi tónica de comportamiento en esta Cámara y quienes me conocen hace muchos años lo saben bien. Le repito: Ese comunicado no tiene ninguna intención electoral. Si usted repasa ese comunicado verá que hay en él expresiones perfectamente homologable con todos los comunicados que todos los partidos sacamos en esos momentos. La lógica es siempre la misma, siempre: Gobiérne quien gobierne no van a ganar los

terroristas. Eso está escrito en el Pacto antiterrorista. Por cierto, el 80 por ciento de ese Pacto también salió de mi pluma. Por tanto, no saque usted conclusiones que no son correctas y que, además, vierten sobre el Partido Socialista imputaciones absolutamente intolerables. Ese es un comunicado de apoyo rotundo al Gobierno; es un comunicado de apoyo rotundo al Gobierno y de crítica al terrorismo; es un comunicado que introduce la idea central de la lucha antiterrorista, que se la vuelvo a repetir: Gane quien gane, gobierne quien gobierne, esté quien esté, nunca van a ganar. Esa es la esencia del Pacto antiterrorista. Léaselo, se lo recomiendo.

Fin.

11-M  
29/07/04

Turno 9  
Estrella/Naranjo

La señora **CASTRO MASAVEU**: Lo conozco.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No ha entendido quizá la profundidad del asunto.  
Me decía usted...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Si había hablado con algún dirigente del Partido Popular que no fuese miembro del Gobierno.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, creo recordar, creo, pero tampoco se lo podría decir con seguridad, con don Javier Zarzalejos y con el ministro del Interior, creo recordar, pero tampoco se lo puedo asegurar, del Partido Popular.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Entre los días 11 y 12 ¿no compareció usted ante los medios de comunicación?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Tuvo usted conocimiento o invitó usted al señor don José Blanco a salir esa mañana del día 12, a hora muy temprana, ante los medios de comunicación diciendo, como decía, que sospechaba que el Gobierno sabía la verdad? ¿Fue usted el que le dijo que saliese?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, salió porque quiso, ya es mayor. Y no sólo eso, sino que se da la circunstancia de que era mi jefe entonces, era el coordinador electoral. **(Risas.)**

La señora **CASTRO MASAVEU**: Aunque sea su jefe supongo que ustedes pueden hablar las cosas y usted le puede sugerir o le puede decir.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Lamento no poder imputarme esa salida, la decidió él. Ahora, me pareció muy correcta. **(Risas.)**

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Sabe usted en qué se basaban esas sospechas que decía el señor Blanco?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Sí, sí losé, sí, naturalmente que losé. El señor Acebes dio una rueda de prensa el 11 por la noche donde comunicó a los españoles que se había encontrado

una furgoneta con una cinta en árabe, de la que por cierto dijo dedicada a la enseñanza. Como veremos a lo largo de esta comparecencia cada vez que salía el señor Acebes todo aquello que no marcaba la línea de ETA siempre era minusvalorado, una cinta dedicada a la enseñanza, luego hemos sabido que no, que eran unos versos coránicos de una intencionalidad política marcada que anunciaban suicidios, pero en aquel momento: no, comercial.

La señora **CASTRO MASAVEU**: No es verdad, señor Pérez Rubalcaba.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Déjeme que acabe.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Perdone, pero es que eso no es verdad.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): ¿Me deja usted que acabe?

La señora **CASTRO MASAVEU**: Esa Shura no indicaba nada de lo que estaba diciendo.

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, está en el uso de la palabra el señor compareciente.,

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Cinta dedicada a la enseñanza. En aquel momento el señor Acebes no les dice a los españoles algunas cosas que se habían encontrado esa tarde en la furgoneta. Por ejemplo, no les dice que había detonadores, sí, dice que había siete detonadores; lo que no les dice es que los detonadores no son de los habitualmente utilizados por ETA, eso no, es que no eran detonadores de los habitualmente utilizados por ETA, eran detonadores de cobre; segundo, lo que no les dice tampoco es que las placas de la furgoneta no estaban dobladas, y sabe usted que los comandos de ETA si algo hacen una vez tras otra, si hay una marca de la casa ETA es las placas de los coches que se utilizan en los atentados dobladas, eso tampoco se lo dice, y lo sabía, lo primero también; y no le dice tampoco que había un cartucho de dinamita que ponía Goma 2, marca ECO, con restos de dinamita, eso tampoco se lo dice, esas cosas no se las dice. Luego es verdad que nosotros sabíamos que había cosas que el señor Acebes esa tarde no les había dicho a los españoles. Fíjese qué casualidad, cosas que todas ellas lo que hacían era desincentivar, vamos a decir, la pista etarra e incentivar las otras. En definitiva, el señor Acebes se había escondido información relevante justamente en el sentido que yo le digo, relevante porque no acusaba a ETA. Es verdad que cuando encuentras una furgoneta con detonadores y restos de dinamita que no tiene las placas dobladas cualquier experto en lucha antiterrorista dice: cuidado, que éste no es el modus operandi de ETA. Es verdad que si los detonadores no son los de ETA te dicen: cuidado; es verdad que si la dinamita no es Titadyne, pues dada la lógica de los últimos atentados cualquier experto te dice: cuidado que esto no es de ETA. Es decir, se esconden cosas que había en la furgoneta que apuntaban a que no era ETA. La pregunta es: ¿Lo sabían los socialistas? Sí, y lo publica el *ABC*. Al día siguiente por la mañana el *ABC* publica lo de las placas dobladas, y cuando lo vemos dijimos: aquí está pasando algo, y entonces salimos a decirle al Gobierno que informara de todo. Esa es la salida de José Blanco del día siguiente por la mañana.,

La señora **CASTRO MASAVEU**: Usted ha dicho que el señor Acebes escondía y escondió deliberadamente información relevante, y esa acusación es muy grave, porque usted sabe perfectamente que el señor Acebes informaba exactamente lo que le decían las personas que tenían la información de lo que iba

sucediendo, pero curiosamente, y luego hablaremos de ello también, de este extremo podría habernos ilustrado ampliamente el señor Astarloa, que era entonces secretario de estado de Seguridad, y ustedes no han querido que comparezca en esta Comisión, lo han impedido.

FIN

11 M  
29.7.04

TURNO 10  
MARÍA JESÚS  
NARANJO

(Termina la señora Castro)

Por tanto, quizá este sea un dato por el que no les interesa a ustedes que comparezca aquí. ¿Me puede decir quién les había informado a ustedes de todos estos extremos que nos ha mencionado?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Sí, un momento, es que me he traído el recorte de *ABC*; me ha costado un poco encontrarlo.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Dígame cómo tuvieron ustedes la información, no me cuente lo del recorte de *ABC*.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Es que es por *ABC*. De lo de las placas dobladas por el *ABC*.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Ustedes se enteran por *ABC*.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): De lo de las placas dobladas sí. Del resto de las cosas...

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Y la shura la escuchan ustedes para saber el contenido?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No la escuchamos, eso después. Después hay un *Confidencial* del día siguiente por la mañana, *El Confidencial.com* por la tarde donde cuenta cuáles son las shuras y el sentido...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Es decir, cuando sale don José Blanco...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Cuando sale el señor Blanco...

La señora **CASTRO MASAVEU**: ...solamente saben que las placas...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, sabemos que las placas no estaban dobladas y sabemos, porque estaba en todos los medios de comunicación, lo de los restos de dinamita y sabemos lo de los detonadores. Eso está publicado. Le traigo el ejemplo de *ABC*.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Ustedes hablaron con algún miembro de los Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Con ninguno.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Con ninguno.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Tenían ustedes una especie de intuición.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, intuición no. Perdóneme, intuición no. Es que están ustedes empeñados en lo de la intuición. Está publicado, le estoy diciendo que lo de las placas dobladas, que para cualquier experto en ETA es fundamental, lo publica ABC al día siguiente por la mañana. Estoy diciendo que se publica lo de lo que había en la furgoneta, de esos restos; esa noche aparecen noticias. Es que, ¿sabe que pasa? Los medios de comunicación iban a toda velocidad. Le voy a decir una cosa que es una evidencia que todo el mundo puede comprender. Después de cuarenta años de lucha antiterrorista, en España todos los medios de comunicación tienen expertos en lucha antiterrorista y todos tienen fuentes policiales, todos. Por tanto, iban a toda velocidad. Ya le digo, lo de las placas dobladas lo leemos en ABC, pero es verdad que lo de los restos de dinamita y lo de los detonadores que eran de ETA sale esa noche, no sé dónde, no le puedo precisar porque teníamos mucha información y estábamos en los digitales, se lo puede imaginar, como hacía en ese momento todo el mundo con responsabilidades políticas.

Por tanto, cuando sale el señor Blanco sale a decirle al Gobierno una cosa que es verdad: que el Gobierno la noche anterior no había dicho toda la verdad. ¿Y sabe por qué no la había dicho? Porque las cosas que tenía que decir no apuntaban a ETA; porque a cualquier experto en lucha antiterrorista decir que las placas de la furgoneta no estaban dobladas le indica inmediatamente que no es ETA; porque los detonadores no eran de los habitualmente utilizados por ETA; porque la dinamita no era Titadyne. Fíjese en el lío del Titadyne, si es que la ministra de Exteriores llegó a mandar un telegrama a la ONU en el que toda la prueba que adjuntaba para demostrar que el atentado era de ETA era un teletipo de la Agencia EFE en el que hablaba del Titadyne. Sin embargo, por la noche ya sabe la policía que no es Titadyne, porque en el cartucho ponía Goma 2 ECO. Y el ministro curiosamente no dice que no es Titadyne, dice que es dinamita, lo habitual de ETA. ¡Claro, ETA siempre utiliza dinamita! El problema no es la dinamita, es qué tipo de dinamita.

En resumen, señoría, tenemos la convicción esa noche -y luego podremos precisarlo, porque sí que hablamos con el Gobierno esa noche- de que el ministro había ocultado cosas importantes de la investigación porque justamente iban en la dirección contraria de la tesis que el Gobierno quería imponer, que es que había sido ETA, no se olvide. Es que esa era la decisión: tiene que ser ETA, hay que informar de que es ETA; por eso sale tanto, por eso sobreactúan, por eso sale Aznar y llama a los medios de comunicación, por eso mandan telegramas a la ONU; sobreactúan porque ustedes no están informando, ustedes están tratando de convencer a la gente de que es ETA porque eso es lo que les interesa electoralmente. Esa, señoría, es la verdad.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor Pérez Rubalcaba, insisto, sigue usted exactamente igual que en aquellos días, exactamente igual, porque aquí ha comparecido un montón de personas, unos con más mando y otros con menos, de los Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y todos han ratificado lo mismo: que hasta el día 13 no se pudieron tener pruebas de que la pista fuese el terrorismo islamista. Se sabe perfectamente, señor Pérez Rubalcaba, usted lo sabe; lo que

pasa es que les molesta y eso es lo trágico. Cuando usted interviene al principio de esta Comisión buscando, pidiendo y deseando la única salida posible contra el terrorismo, que es la unidad de todos los grupos políticos en esas conclusiones, ahora lo estropea, porque sigue insistiendo en que el Gobierno el día 11 por la noche sabía positivamente que no era ETA y usted sabe que eso es falso, porque además está acreditado en esta Comisión.

Usted, que no había hablado, como me ha dicho, los días 11 y 12 de marzo, y que sin embargo tenía un cargo relevante en la campaña electoral, usted es un miembro destacado de su partido, de repente el sábado por la mañana decide comparecer en torno a las 13:00 horas. ¿Por qué decide intervenir si no lo había hecho los días 11 y 12? ¿Había habido alguna reunión en su partido en la que habían valorado el hecho de que era el día de reflexión y, por tanto, no consideraron oportuno los líderes de su partido salir en ese día y decidió usted hacerlo?

FIN.

Investigación  
29/07/04

turno 11  
Tere/Naranjo

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** ( Pérez Rubalcaba): No, verás, es mucho más sencillo, como casi todas estas cosas. Primero, déjeme decirle sólo una cosa a su apostilla de antes. Yo estoy diciendo la verdad, lo que yo pienso. Usted me ha preguntado por lo que yo pensaba el 11, el 12 y el 13, y sigo pensando lo mismo, estoy más ratificado, más afirmado. Le estoy diciendo lo que yo pienso y los mecanismos mentales por los cuales decíamos lo que decíamos y las razones que justificaban nuestra actitud; por cierto, actitud que siempre fue privada, porque nosotros hablamos la primera vez el 13 por la noche. Pero el 11 por la noche esto que le estoy diciendo a usted se lo dijimos al Gobierno, y luego me va a permitir que le relate la conversación, porque es muy importante que los españoles sepan que el PSOE se comportó siempre con lealtad con el Gobierno y le dijimos al Gobierno el 11 por la noche lo que pensábamos. Esto que le estoy contando ahora, el Gobierno lo sabía. Pero en fin, voy a su pregunta. ¿Por qué se decidió? Pues estábamos allí tres, el señor Pepe Blanco tenía que irse a votar a Lugo, pues me tocó salir a mí, simplemente. Podíamos ser o él o yo. EL se iba a Lugo a votar, pues yo que me quedaba en Madrid de guardia.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Era usted consciente de que en un día como el día 13 de marzo, previo a unas elecciones, día de reflexión, había que ser muy cuidadoso con las declaraciones porque se podía vulnerar la legislación?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** ( Pérez Rubalcaba): Sí. Al menos tan consciente como supongo que sería el Gobierno y el Partido Popular. **(Risas.)** Fíjese, es que ese día hay un conjunto de actuaciones públicas y, si me permite, se las voy a relatar brevemente tal como las viví yo. A primera hora de la mañana del sábado aparecen unas declaraciones en un diario nacional del señor Rajoy, candidato del PP, que dicen: tengo la convicción moral de que es ETA. Debo decirle que estuvimos valorando llevar esas declaraciones a la Junta Electoral porque había jurisprudencia muy reciente de la Junta Electoral en relación con una información creo que es del *Heraldo de Aragón* que impedía hacer declaraciones a los líderes políticos el sábado, el día de reflexión, y al final decidimos no hacerlo, no la llevamos, no nos parecía que fuera bueno enturbiar el clima político y decidimos no llevar eso a la Junta Electoral. Creo que ésa fue la decisión. A continuación salió el señor Zaplana, y nosotros convocamos nuestra rueda de prensa cuando vimos que salió el señor Zaplana. Si me permite la expresión, era una convocatoria preventiva, por si acaso. **(Risas.)** Ellos convocan, nosotros convocábamos detrás. Convocó el señor Zaplana, convocó el Partido Socialista. Vimos la rueda de prensa del señor Zaplana, el señor Zaplana dijo una

cosa muy sensata: gracias a los manifestantes. Nosotros salimos y dijimos: gracias a los manifestantes. Es verdad que mi comparecencia la llevaron a la Junta Electoral Central y la Junta Electoral, entre comillas, me absolvió, dijo que no había nada en esa comparecencia que fuera contra la jornada electoral. Después salió el señor Acebes, a las 15:00; es decir, el señor Zaplana a las 14:00, el señor Acebes a las 15:00. Reconozca usted conmigo que era una inflación de ministros por metro cuadrado o por segundo muy notable, reconózcalo por lo menos. Después del señor Acebes volvió a salir el señor Acebes, después salió el señor Rajoy y ya sólo después salí yo. Pero mi rueda de prensa, que no fue una rueda de prensa, fue una declaración, la convocamos una vez que supimos que salían el señor Acebes y el señor Rajoy, es decir, una vez más para contestar, como así hicimos y he dicho en mi intervención, a las declaraciones de ambos. Esa fue la actitud del Partido Socialista, siempre fuimos por detrás y, en todo caso, creo recordar que siempre fuimos escrupulosamente respetuosos con el carácter de jornada electoral que tenía ese día España.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor Rubalcaba, a ustedes no hay quien les entienda. Dicen ustedes que el Gobierno no informaba y ahora critican que el Gobierno saliese a informar.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** ( Pérez Rubalcaba): No, no, sobreinformaba.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Sí, sí, ya sé. Ya sé que informaba lo que interesaba y desinformaba.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** ( Pérez Rubalcaba): No, no. No he dicho que no informara. Si no me quejo de eso.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Conozco perfectamente su opinión, porque aunque no lo hubiese escuchado en épocas anteriores, aunque hubiese llegado en este instante de otro país y no conociese lo que sucedió aquí en aquellos días, hubiese captado enseguida cuál era el mensaje que usted quería trasladar. Pero insisto, ha quedado absolutamente demostrado en esta Comisión que el Gobierno informaba puntualmente de la información que tenía, y no solamente eso, sino que algunos importantes y destacados miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, incluso el señor Dezcallar y también el señor De la Morena, dijeron aquí que ellos consideraban que el Gobierno informaba demasiado aceleradamente sobre las investigaciones que se iban produciendo y que eso podía perjudicar el desarrollo de las mismas.

F i n  
11-M  
29-07-04  
(Continúa señora Castro Masaveu)

TURNO 12  
ANA MARÍA/NARANJO

Usted el día 13, aparte de decir cosas tan graves en un medio de comunicación -o a los medios de comunicación, porque era en rueda de prensa- como por ejemplo que España no se merece un Gobierno que miente; después de esto, después de todas las cosas que usted dijo en aquellas ruedas de prensa que hizo, porque hizo dos el día 13, o sea el 11 y el 12 no hay declaraciones, el día 13, cuando se vulnera el mandato legislativo de la Ley Electoral hace usted esas afirmaciones de esa gravedad que además están en la mente de todos los españoles porque le recuerdan perfectamente a usted (**Un señor diputado: En las urnas.**), les daba miedo lo que decía usted. ¿Se considera usted un auténtico y perfecto demócrata? (**Rumores.- Risas.**)

Miren, que no les produzca tanta risa. (**El señor Rascón Ortega: Pena.**) Señor presidente, producen mucha risa mis preguntas. (**El señor Rascón Ortega:**

**Risa, no: pena.- El señor Cuesta: Nada comparable a lo de ayer.)** Pero yo, sinceramente...

El señor **PRESIDENTE:** Señora Castro, estaba usted en el uso de la palabra y ruego por favor a las señoras y señores diputados que se abstengan...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): A mí, señor presidente, reconozco que no me da risa, lo que me produce es otra cosa. Le voy a contestar.

El señor **PRESIDENTE:** En fin, tengamos la fiesta en paz, ¿no, señora Castro?

La señora **CASTRO MASAVEU:** ¡Ah, por supuesto! Esa es al menos nuestra voluntad, señor presidente.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Vamos a ver si le contesto.

Primero. No creo que mis salidas -ninguna de ellas- vulneraran la Ley Electoral, no lo creo, ninguna. En todo caso hice dos. Una ya la vio la Junta Electoral porque la llevaron ustedes, y dijo que no había nada; nada ilegal. Quedaría la segunda; pero tampoco creo que en esa vulneré en ningún momento, como ahora voy a explicar, la Ley Electoral.

Segundo. Ustedes hicieron muchas más. Empezó el señor Rajoy presupuestario la mañana, después salió el señor... Uno siempre se pregunta por qué esa efervescencia informativa, ¿no? Porque yo le confieso que nosotros no hubiéramos salido a valorar la manifestación del día 12 si no hubiera salido el señor Zaplana. Pero a uno siempre le queda algo: ¿Y por qué salió Zaplana a las dos y Acebes a las tres? ¿Sabe lo que le quiero decir, por qué no uno de los dos? ¿Por qué salió el señor Acebes a las tres para informar de las víctimas y luego acabó informando de que la prioridad era ETA? Por cierto, cuando estaban deteniendo a islamistas. Es decir, ¿por qué? Reconozco que hay cosas que nosotros tampoco tenemos bien resuelta, salvo lo que le digo. Esa sobreinformación permanente para intentar: a ver si llegamos, a ver si llegamos, a ver si llegamos, que se acaba! A ver si llegamos. Pero luego salió el señor Rajoy he hizo imputaciones muy graves; inteligentes: no fueron directas: hay líderes políticos que han convocado las manifestaciones... Y nosotros teníamos la obligación de decir a los españoles dos cosas. Primera, que no habíamos convocado las manifestaciones: que no las habíamos convocado. Y segunda, que el Gobierno había mentado. Es que lo pensábamos. Ya entiendo que a usted le suene duro; pero nuestra obligación como responsables políticos en un día tan importante... Porque fíjese que estábamos hablando de un atentado de 192 muertos y de un ministro que había dicho a las tres de la tarde que su prioridad era ETA cuando tenía información de que estaban deteniendo islamistas radicales.

La señora **CASTRO MASAVEU:** Ya, ya nos lo ha dicho.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): ¡Claro! Pero es que es muy importante eso. Por tanto, naturalmente, como partido político, teníamos la obligación de decir a los españoles lo que pensábamos. Y siento decirlo hoy aquí, señoría, lo pensamos, lo pensábamos y lo pensamos.

Pero sí le digo una cosa, hay algo que no dijimos esa noche y que también pensábamos. No dijimos todo lo que hoy le estoy diciendo aquí: que eso no era una operación casual. No dijimos que eso era una operación electoral. No dijimos que había un cálculo electoral debajo de esa sobreinformación, de ese intento de conducir a la opinión pública hacia ETA que llevó incluso a cambiar las...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Déjeme hablar un segundo.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): ¡Déjeme que acabe, señoría!

La señora **CASTRO MASAVEU**: Déjeme hacerle un inciso. Es que ayer compareció durante 10 horas el señor Acebes...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): ¡Sííí, y dijo...

La señora **CASTRO MASAVEU**: ... y como a ustedes no les gustó la comparecencia del señor Acebes porque no les salió bien...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): ¡No, no, no!

La señora **CASTRO MASAVEU**: ... usted pretende ahora venir a enmendarle la plana al ministro del Interior.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, para nada, señoría.

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, respeten los turnos.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Ya, pero la brevedad que usted pide se convierte en una repetición continua de argumentos que...

El señor **PRESIDENTE**: Vamos a ver, señora Castro. Yo le pido al señor Rubalcaba que sea respetuoso, y lo está siendo, cuando interviene S.S. Y a su señoría que sea respetuosa cuando intervenga el señor Rubalcaba. Muchas gracias.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Perdóneme, pero yo oí ayer al señor Acebes, no toda la intervención, pero la oí, y él estuvo machaconamente repitiendo lo que entendía que era su verdad. Yo tengo otra -y he comparecido aquí porque ustedes lo querían; también voluntariamente- y quiero decirles a los españoles que tengo otra, naturalmente, porque muchos de ustedes... no me refiero a usted, pero gente de su grupo ha dicho cosas muy graves de mi persona y de mi partido, y quiero decirle a la gente lo que pensábamos. Y le digo una vez más que no dijimos todo lo que pensábamos. Que lo que pensábamos era mucho más grave, pensábamos que había un cálculo electoral afinado en torno a esa estrategia de manipulación informativa del 11 por la noche, del 12 y del 13, que va creciendo. Es verdad que el 11 es más tibia, que el 12 es más fuerte y que el 13 llega al paroxismo cuando sale el señor Acebes a las tres y miente. Y va creciendo, ¿por qué? Porque se van separando las... Sí, es que el señor Acebes ayer dijo muchas cosas aquí. También me llamó a mí mentiroso indirectamente, según entró, se sentó y lo primero que dijo fue que yo había mentado, ¡hombre, que yo le he oído! Pues sí, déjeme a mí rebatirle, esta es la Cámara de la gente, la gente tiene derecho a hablar.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¡Yo no soy el señor Acebes!

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, es que estoy hablando del señor Del Burgo, perdóneme.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Pero usted no está debatiendo con el señor Acebes.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Yo no estoy diciendo...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Yo soy una humilde diputada del Partido Popular, de provincias, además.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): De provincias también soy yo. **(Risas.)** No, señoría, estoy diciendo lo que pasó esos días. Estoy dando nuestras razones, estoy justificando algo tan importante como una salida por la cual ustedes han dicho que hemos manipulado, que hemos tergiversado, que hemos ganado con trampa. Todo eso se ha dicho, ¿le parece poco importante? A mí me parece muy importante.  
FIN

11-M  
29/7/04

Luisa/Ascensión  
Turno 13

(Termina el señor Pérez Rubalcaba.)

¿Sabe lo que estoy haciendo, señoría? Comportándome como un demócrata. Los demócratas hablamos en el Parlamento y explicamos aquí ante los diputados. Estoy comportándome como un demócrata. Me decía usted: ¿se siente usted demócrata? Absolutamente, señoría. Le dije a mi pueblo lo que pensaba que era la verdad. Y tengo razones. Y no hemos hecho más que empezar a verlas. Hay algunas otras. Le dije a mi Gobierno siempre lo que pensaba que era la verdad. Siempre. Actué con lealtad o actuamos con lealtad ante el Pacto antiterrorista siempre y hoy aquí estoy diciendo lo que usted me ha pedido que diga: la verdad. Y a usted le puede gustar más o menos, pero esa es la mía y esa es la que trasladé con la convicción que pude a los españoles en un ejercicio, repito, de responsabilidad política que además tenía dos características, primero, que no lo hizo el secretario general de mi partido, entonces candidato -a diferencia del Partido Popular, que sí que sacó a su candidato y dijo: soy Mariano Rajoy, candidato del PP, lo dijo-, y, segundo, que dimos una explicación de lo que había pasado porque era una cosa muy grave.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor presidente, el otro día nos preguntábamos en mi grupo por qué el señor Rubalcaba comparecía en el día de hoy. Ahora lo acabamos de saber. Era para replicar al señor Acebes. **(Risas.)** Por cierto, quizá no lo conozca y a lo mejor no pasa nada, pero usted comparece aquí, no voluntariamente, como usted dice. De acuerdo que usted comparece encantado de la vida, díganos eso, pero no voluntariamente, porque la ley le obliga a comparecer.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No. Encantado de la vida, no. Créame. No es un plato de gusto, no lo es.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Por supuesto.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No lo es, no, no. Encantado de la vida, no. Y voluntariamente, en la medida en que tengo votos para no haber venido. Se podía haber votado mi comparecencia, pero es que he querido venir yo aquí hoy a responderle a usted.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Hubiese quedado mal.

¿Cuántas veces habló usted con directivos del Grupo Prisa y de la Cadena Ser durante los días 11 a 14 de marzo?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No lo sé. Hablé con directivos del Grupo Prisa, de la Cadena Ser, de El Mundo, de La Vanguardia.

La señora **CASTRO MASAVEU**: La pregunta es del Grupo Prisa y de la Cadena Ser.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No lo sé. Con algunos, algunas veces.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Diez, veinte, treinta?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No tengo ni idea. No me acuerdo. Todas las que necesité y todas las que pude. No lo sé. Porque le voy a decir algo. En aquellos momento se hablaba mucho, todo el mundo con todo el mundo. Hemos visto que el señor Aznar no paraba de hablar con directivos de los medios de comunicación. **(Risas.)** Hablaba todo el mundo. Si es normal. Y le voy a decir algo más. Hablaba para dar información y sobre todo para recabarla, porque, como le he dicho antes, en estas investigaciones los medios van muchas veces por delante, y lo estamos viendo día a día. Por tanto hablábamos para dar y muchas veces para recibir información, entre otras cosas ¿sabe por qué? Porque el Gobierno nos dejó de suministrar información desde el jueves por la noche.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Con qué personas de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado habló usted telefónicamente durante los días 11 ó 14 de marzo?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Absolutamente con nadie. Absolutamente con nadie. Con ninguna persona de ningún Cuerpo ni Fuerza de Seguridad del Estado.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Y con don Felipe González, ¿habló usted? **(Risas.)**

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Naturalmente, sí.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Cuántas veces?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Créame, no lo sé. Dos, tres, cuatro, no lo sé, no le sé decir.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Cuántas veces habló con don Rafael Vera, ex secretario de Estado de Seguridad del Gobierno socialista, entre los días 11 y 14 de marzo?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Creo recordar que hablé una vez. Le voy a decir cómo fue, porque me acuerdo que me llamó Juan Carlos Rodríguez Ibarra y me dijo: Rafael Vera quiere decirnos una cosa. Le llamé y me dijo lo siguiente, no sé si fue el jueves o el viernes, eso no se lo puedo precisar. En aquel momento se estaba abriendo paso, sobre todo en la red, la tesis de que ETA y Al Qaeda podían haber colaborado, y me

llamaba para decirme que, a su juicio, como experto, que lo es, en la lucha antiterrorista, esa colaboración era imposible. Eso fue todo.

La señora **CASTRO MASAVEU**: En la red se habla de muchas cosas, señor Rubalcaba.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Sin duda. Pero es verdad que...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Incluso de sus conversaciones. Por cierto, ¿sabía usted que el señor Barrionuevo el día 12 de marzo fue a ver al señor Galindo a la cárcel y que luego declaró a la Agencia Servimedia que podía haber sido tanto ETA como Al Qaeda?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, la verdad es que no lo sabía. Sabía que había habido unas declaraciones del señor Barrionuevo en esa dirección, pero no sabía dónde se habían hecho.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Y con el señor Carod Rovira o con el señor Otegi, ¿usted habló por teléfono en esos días?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No. No sólo por teléfono. Tengo que decirle que no he hablado en mi vida con ellos ni por teléfono ni en persona. No tengo el gusto de conocerles a ninguno de los dos.

La señora **CASTRO MASAVEU**: En una cinta grabada que hemos conocido por los medios de comunicación, el señor Carod Rovira y el señor Otegi mantuvieron una conversación en la que dicen, parece ser, insisto en que la conocemos a través de un medio de comunicación, que se van a poner en contacto con ustedes. Yo no sé quién le dice a quién, si el señor Carod Rovira le dice al señor Otegi o si el señor Otegi le dice al señor Carod Rovira, pero se dice que se van a poner en contacto con los socialistas. Si no fue con usted, ¿sabe usted si se pusieron en contacto con algún destacado miembro de su partido o con alguien de su partido, tanto a nivel nacional como en Cataluña?

Fin

11-M  
29.07.04

T-14  
Julia/Ascensión

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, ni conmigo ni con ningún miembro del comité electoral se puso en contacto el señor Otegi. El señor Otegi no tiene contactos con el Partido Socialista, por tanto ni habituales ni inhabituales. Hubiera sido una llamada no exótica, sencillamente hubiera sido una llamada no atendida. Y con el señor Carod no tuvimos ningún contacto en esos días. Que yo sepa, nadie del Partido Socialista, nadie me informó de que hubiera hablado con el señor Carod ese día, ni el anterior, ni el anterior.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Nadie le informó, pero no descarta que pudiese existir. O sea, que ellos, cuando dicen que les van a llamar, pudieran haberlo hecho, pero usted dice que no conoce esas llamadas.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): En absoluto. Yo conozco esa conversación igual que usted, porque alguien la ha filtrado, porque alguien ha filtrado un documento secreto. Eso sí que me parece grave, fíjese.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Por cierto, es un documento de los que nosotros habíamos solicitado y que no nos ha sido entregado.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No lo sé, lo ignoro. Ignoro si el documento existe o no, pero usted le da verosimilitud. Yo le digo que el documento pone CNI, luego es secreto.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Le he dicho que lo he leído en un medio de comunicación.

¿Recuerda usted con quien habló en la Junta Electoral el día 13 de marzo?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Personalmente con nadie. El 13 de marzo hablé con nuestra asesora jurídica por la noche, antes de la celebración de la junta y recuerdo que comentamos un rumor que había en aquel momento extendido sobre si las elecciones se podían interrumpir o no. Pedimos un dictamen jurídico, era evidente que no se podía hacer y, por tanto, no le dimos ningún valor a ese rumor. Lo digo porque también alguien ha dicho que nosotros extendimos el rumor. Sencillamente es que no nos lo creímos porque no era posible; no era jurídicamente posible, por tanto no nos lo creímos. Además, no estaba en la Junta Electoral como punto del orden del día y, como digo, no le dimos ningún valor a ese rumor. Luego, cuando acabó la Junta Electoral, me llamó para decirme que habían rechazado el recurso suyo.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Después hablaremos de lo que usted llama rumor. Yo creo que fue otro de los temas muy graves que sucedieron aquellos días.

Usted ha dicho: personalmente no hablé con nadie, pero ¿alguien de su partido se dirigió a la Junta Electoral, quizá en su nombre?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, en mi nombre no. Le aseguro que en mi nombre no hicieron nada y si lo hicieron era gratuito. No creo que nadie hablara con la Junta Electoral. Hablamos, supongo, con el secretario general, con el señor Entrena, para ver orden del día y resolución.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Está seguro de que para otras cosas no?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Hasta donde sé estoy seguro, claro. Yo no sé...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Es que me dice: estoy seguro de que nadie ha llamado. Le pregunto si está seguro de verdad...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Yo no sé que nadie del PSOE haya hablado con nadie de la Junta Electoral esa noche más que nuestra abogada con el secretario de la junta para preguntarle qué orden del día hay. Despachó el orden del día conmigo, que era el comité electoral porque estaba solo en aquel momento. Vimos que había la reclamación que ustedes hacían contra mi intervención, reclamación que fue desestimada, y vimos que no había ningún punto para reconsiderar -como era evidente que no podía hacerse- el calendario electoral. Punto y final. No sé nada más.

La señora **CASTRO MASAVEU**: O sea, no le consta, pero pudo haber sucedido.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No me consta; lo de pudo haber sucedido lo añade usted. No me consta y punto.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Bueno, lo añadido yo.  
¿Habló usted con la juez francesa Laurence Le Vert?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No. Es que ni la conozco. No he hablado nunca con ella por teléfono ni la conozco físicamente ni la he visto en persona. No; no he hablado con la juez Le Vert, lo siento. Le tengo gran respeto y gran estima, pero no la conozco ni he hablado con ella.

La señora **CASTRO MASAVEU**: No pasa nada, podía usted haber hablado con ella.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Por supuesto.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Es que como lo dice así, como diciendo...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Por supuesto, incluso podría haber sido...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Yo tampoco la conozco.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): ... podría haber sido muy útil, pero como se ha publicado y han dicho: la juez Le Vert y tal, como si hubiera sido algo malo... Efectivamente, tiene usted razón, hubiera sido algo muy razonable, pero no lo hice. No lo hice porque entre otras cosas, como digo, no la conozco. Sencillamente me hubiera parecido una impertinencia llamar a alguien que no conozco para preguntarle por algo que seguramente ella desconoce.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Es cierto, como han afirmado supuestos testigos presenciales, que usted brindó con champán en un restaurante de la Comunidad de Madrid cuando le llegó la noticia de que el atentado había sido reivindicado por el terrorismo islamista?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Eso es radicalmente falso. Además, fíjese, como se dice en estos casos, le agradezco que me haga esa pregunta porque me permite desmentir una calumnia, un infundio. No he brindado con champán esa noche. Nunca. No lo hicimos, sencillamente, no lo hicimos. Eso es una calumnia. Es rotundamente falso. Lo niego una y mil veces y, repito, le agradezco que me haya hecho la pregunta.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Tiene usted algún inconveniente en entregar a esta Comisión el listado de sus llamadas telefónicas y de los mensajes que ha enviado entre los días 11 y 14 de marzo?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Un inconveniente legal, porque es la propia Comisión la que ha dicho

que, salvo que yo estuviera en una investigación judicial, no tendría por qué hacerlo, pero estoy dispuesto a verlas con usted, si es lo que desea.

fin

COMISIÓN 11-M  
29/07/04

TURNO 15  
Natalia-Ascensión

La señora **CASTRO MASAVEU**: Mi grupo había dicho que si había inconvenientes por la privacidad de datos o porque no se considerase conveniente o legal, si voluntariamente las personas sobre las que nosotros lo habíamos pedido accedían a entregar esas relaciones, nosotros lo agradeceríamos. De hecho, el señor Llamazares ayer dijo que él enviaría la suya.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Yo con mucho gusto las veo con usted, porque me fío de usted y se las enseño. Sólo le llamo la atención sobre una cosa: SMS hay muy pocos, porque, como le he dicho, no convocamos la manifestación. Se llevaría usted un chasco de la poca habilidad que tengo en materia de tecnología. Pero, llamadas, las del móvil, porque por el fijo no las sé, pero hice muchas.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Eran días terribles, no solamente por las sensaciones que vivíamos todos, sino también por la actividad frenética que había que desarrollar. ¿Tuvo usted tiempo para visitar a las víctimas?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, yo personalmente no. José Luís Rodríguez Zapatero fue la misma tarde del jueves.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Se reunió usted con familiares de las víctimas o acudió a los hospitales a acompañarles?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No y le voy a decir mi opinión. Yo creo que es razonable que los líderes políticos vayan. Más allá me parece incluso una intromisión. Después sí he visto a las víctimas.

La señora **CASTRO MASAVEU**: No le hago la pregunta de forma malintencionada, señor Rubalcaba.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Lo sé, lo sé.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Yo le hago las preguntas que considero que debo hacer.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Lo sé, lo sé. Seguro que no es malintencionada, pero yo le respondo también bienintencionadamente que no me parece procedente atosigar a los familiares. Creo que está bien que vayan los líderes. Después sí he visto a las víctimas del terrorismo.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Respecto al señor Garrudo, portero de la finca que compareció en esta Comisión, ¿qué le parecen las afirmaciones realizadas por este señor, que luego ha quedado acreditado que eran falsedades? **(Rumores.)**

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Creo que no es objeto de mi comparecencia aquí que yo opine sobre lo que ha pasado en esta Comisión. Son ustedes los que tienen la obligación, el derecho y el deber de opinar. Yo no.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Sabía usted que el señor Martínez Sanjuán, también diputado socialista como usted, le llamó un mes antes de la comparecencia, incluso antes de que presentasen ustedes el escrito solicitando que se produjese su presencia en la Comisión?

El señor **VICEPRESIDENTE** (Martínez Sanjuán): No es verdad.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Él me dice que no es verdad.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Lo ha dicho el portero.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Martínez Sanjuán): No es verdad.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor Sanjuán, yo le creo a usted, pero...

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, la señora Castro está en el uso de la palabra.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Lo que a mí me consta por un medio de comunicación es que el portero dice que se le llamó incluso antes de que se supiese que iba a comparecer aquí. ¿Usted no sabía, por lo que acaba de decir, que el señor Martínez Sanjuán le había telefoneado?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, no lo sabía, pero antes de que siga usted por ahí, le voy a decir una cosa. Yo creo que mi comparecencia aquí, y me acojo al señor presidente, no es para comentar lo que ha pasado en esta Comisión, ni tan siquiera lo que ha pasado en estos últimos días. Yo comparezco aquí para explicar lo que ustedes querían que explicara. Lo han dicho por activa y por pasiva. Comparezco para explicar lo que mi partido y yo mismo hicimos entre el 11 y el 14. No me pregunte cosas que no son objeto de mi comparecencia, porque no creo que ese sea el objeto de la comparecencia ni tenga sentido. Espero que me escuche el señor presidente, porque tengo un lío montado aquí al lado...

Le he explicado, señor presidente, que la señora Castro está preguntándome por cosas que han pasado en esta Comisión que no creo que sean objeto de mi comparecencia ni que deban merecer mi opinión ni mi conocimiento. Ustedes por activa y por pasiva han dicho que tenía que explicar lo que hicimos entre el 11 y el 14, que tenía que contar esa gigantesca manipulación que montamos. Aquí estoy, señora Castro. No me pregunte por el portero de la finca. Créame, no sé nada de ese portero más que lo que he visto en los periódicos.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor Pérez Rubalcaba, usted es el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista. El señor Martínez Sanjuán es diputado del Grupo Parlamentario Socialista y, lógicamente, me imagino que, igual que sucede con esta diputada y su portavoz o con cualquiera del Grupo Parlamentario Popular y su portavoz, hay un diálogo; al portavoz le contamos y el portavoz nos cuenta cosas de lo que hacemos o lo que hablamos, o sea sobre nuestra actuación política en definitiva. Yo creo que si el señor Martínez Sanjuán llama al portero de la finca, debe hablar con su portavoz para decirle: oye, voy a llamar este señor o qué te parece que lo llame. Simplemente era eso lo que le preguntaba. Ya me ha dicho usted que no lo sabía, pero yo tengo la obligación...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, perdóneme, antes de que siga por ahí, mi objeción va a la mayor, si me permite la expresión. No es que no lo supiera o lo dejara de saber; es que ese no es el objeto de mi comparecencia aquí. Yo no comparezco aquí como portavoz del Grupo Parlamentario Socialista para dar cuenta de mis actuaciones el 17 o el 18. No. Yo comparezco para explicar lo que hice entre el 11 y el 14, simplemente. Entonces, no me pregunte usted por cosas que no voy a contestar, que forman parte de mi actuación política como portavoz, que, repito, no se está enjuiciando aquí. No se está haciendo aquí un juicio general de la tarea del Grupo Parlamentario Socialista. Se está enjuiciando, creo yo, como es el objeto de la Comisión, lo que hicimos entre el 11 y el 14. Y de eso ya veo que a usted no le gusta mucho preguntarme.

FIN

COMISIÓN 11-M  
29/07/04

TURNO 16  
CORO-ASCENSIÓN

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor Rubalcaba, nosotros estamos en una Comisión de investigación. Mi obligación y mi deber es preguntar y usted tiene la posibilidad de contestar solamente a lo que quiera. Pero mi obligación, permítame que sea yo quien decida de qué forma la desarrollo.

Insisto en ese tema, aunque sé que no le gusta y le es incómodo, pero insisto, porque yo creo que el señor Martínez Sanjuán no improvisa esa llamada así como así. Él ha dicho que se lo había sugerido el presidente de la Comisión y el presidente de la Comisión lo ha descartado con absoluta rotundidad. Por lo tanto, yo, por último, le formulo de nuevo la pregunta. Usted, como portavoz del grupo parlamentario, si no sabía que le habían llamado, ¿se lo contó después de haber llamado al señor Garrudo?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Señoría, ya he dicho que no lo sabía, pero le voy a decir algo más porque usted insiste y creo que cuanto antes acabemos este tema, mejor. Aparte de que, como le digo, usted ha solicitado mi comparecencia aquí, es verdad que usted me puede preguntar sobre lo que quiera y yo puedo contestar sobre lo que quiera; entre el 11 y el 14 tengo que contestar, creo que la obligación que establece la Comisión es contestar y, por tanto, lo voy a hacer, y creo que estoy contestando a todo, a todo lo que pasó, y seguiremos, porque supongo que tendremos más preguntas porque hay más días todavía por examinar. Pero le voy a decir algo más y es que cualquier reunión que yo cuente, cualquier información que les dé, todo ello ustedes siempre lo van a utilizar al servicio de esa retorcida teoría

que han manifestado en esta Comisión, según la cual los que dijimos la verdad tenemos que explicar por qué manipulamos y los que manipularon preguntan a los que dijimos la verdad; según la cual los que no gobernábamos tenemos que hacernos responsables de lo que pasó en su época de Gobierno, y según la cual los que no sabíamos nada, porque ustedes no nos contaban nada, tenemos que explicar día y hora de cuándo recibimos la información. Es el mundo al revés, señoría. Por eso no quiero colaborar a esa ceremonia de la confusión.

La señora **CASTRO MASAVEU**: O sea, que usted, señor Rubalcaba, que es el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, no sabe lo que sucede en esta Comisión, no sabe qué comparecientes se solicitan, no sabe... ¿Lo sabe?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Naturalmente.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Es que me dice que no le pregunte nada de esta Comisión.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Le digo que no es objeto de esta Comisión, que ya están ustedes para discutir en esta Comisión lo que hacen en esta Comisión, para hablar unos con otros y tal, y que yo vengo aquí a contestar lo que hizo el Partido Socialista entre el 11 y el 14. Punto y final. Y que no siga por ahí porque...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Insisto, señor presidente. Yo creo que debo insistir en este tema porque aquí han comparecido políticos, en el día de ayer, a los que se les ha preguntado de todo, en todo momento, sobre esta Comisión, sobre todo, y nadie se ha negado.

El señor **PRESIDENTE**: Señora Castro, usted está en su derecho de preguntar lo que quiera y el señor compareciente está en el derecho de contestar solamente al objeto de la comparecencia.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Pero él dice que no procede comparecer hoy aquí para hablar de cosas diferentes a las que pasaron entre el 11 y el 14 y yo después voy a hablar de cosas que han pasado después del 14. Podrá no contestarme, evidentemente, pero creo que el objeto de su comparecencia es amplio y no restringido a los días entre 11 y 14.

Ustedes solicitaron también otra comparecencia en esta Comisión, la del forense señor Prieto, que era -se decía en aquel momento, cuando se solicitó la comparecencia- el subdirector del Instituto Anatómico Forense. Luego resultó que ni era subdirector del Instituto Anatómico Forense, que ni era jefe de sección del Instituto Anatómico Forense, que ni siquiera había realizado autopsias, que se había limitado a hacer odontogramas, que, por si no lo sabe -yo no lo sabía, reconozco mi ignorancia, he aprendido mucho en esta Comisión-, analizaba las dentaduras de los cadáveres. Ese señor compareció en esta Comisión a instancias, entre otros grupos, del Grupo Parlamentario Socialista. ¿Quién les sugirió a ustedes el nombre de esta persona?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Perdone, señor presidente, que insista, pero, en fin, voy a contestar una vez más, aunque creo que no es mi obligación contestar. Tiene usted al señor Álvaro Cuesta, que es el portavoz de nuestros comisionados, se lo puede preguntar a él, que es el que ha decidido quién se presenta y quién no se presenta, quién se pide y quién no se pide. Como usted comprenderá, yo sí he seguido esta Comisión, pero de ahí a saber si era subdirector... Ahora, puestos a hablarlo todo, ¿está usted

segura de que en la petición de comparecencia que hizo el Grupo Socialista de este señor, a este señor le llamábamos subdirector de algo? Pregunto.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Precisamente me demuestra con eso que está usted muy bien informado...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Sí, sí...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Mucho más de lo que nos quiere demostrar...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, no, verá...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Perdone, déjeme terminar. Luego me dice usted lo que quiera.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Sí, sí, claro.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Precisamente nos demuestra esto, porque se da un detalle muy curioso.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Sí, sí.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Supongo que se lo han contado sus compañeros. El Grupo Socialista, efectivamente, pone el nombre de este señor, punto, médico forense. Otros grupos de la oposición -y alguien se lo ha dicho a ellos- son los que mencionan lo de subdirector del Instituto Anatómico Forense. Curiosamente, cuando se celebra la reunión de la Comisión -no con los comparecientes, sino la reunión interna de la Comisión-, si se repasan las actas, en todo momento se habla del subdirector del Instituto Anatómico Forense por los grupos que lo solicitaban, el Grupo Mixto y el PNV, porque ellos querían que viniese el subdirector del Instituto Anatómico Forense, suponiendo -creo que porque alguien se lo dijo- que había un subdirector del Instituto Anatómico Forense.

FIN

11M - Turno 17  
29/07/04

M<sup>a</sup> DEL MAR - ASCENSIÓN

(Termina la señora Castro)

Como su grupo en aquel momento solicita la comparecencia solamente como médico forense, yo entiendo que saben perfectamente que ese señor no es médico del Instituto Anatómico Forense y sin embargo no lo dicen. Y fíjese usted si hay más. A las 9:00 de aquel día, cuando va a comenzar la Comisión, es cuando se nos entrega un documento que el señor Prieto había presentado a esta Comisión el día 15 -él comparecía el día 20- indicando que no era subdirector, ni siquiera ocupaba un cargo de representación o de otro tipo -creo que los cargos que allí existen son de jefatura de sección- dentro del Instituto Anatómico Forense. Se lo digo porque...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Ahora ya da un paso más y me pide también que le explique lo que pidió el Grupo Mixto y el Grupo Parlamentario Vasco.

La señora **CASTRO MASAVEU**: No, no. Le pregunto si ustedes sabían todo esto y quién les sugirió que viniese este señor.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No sé quién lo sugirió. Pregúnteselo al señor Cuesta, que lo decidió. No tengo ni idea, pero le voy a decir por qué sé esta información. Creo que fue el señor Pujalte, pero no lo sé, a alguien le oí decir que el Grupo Socialista había pedido intencionadamente la comparecencia de alguien que luego resultó que no era lo que decíamos que era. Y debo decir que me llamó la atención. Dije: jolín, qué acusación. Pregunté no sé a quién y me dijo: no, si nosotros lo hemos pedido como médico forense. Por eso lo sé, señoría, por eso lo sé, porque ustedes nos acusaron de eso. Debo decirle que me pareció exótico que cuando estamos hablando en una comparecencia de un atentado que afecta a 192 muertos, ustedes traten de demostrar que la Comisión se manipula: que si es el vicegerente o si es el vicecoordinador. Me parece todo exótico, insisto, al servicio de una peculiar teoría, que es que los que dijimos la verdad tenemos que demostrar que no manipulamos. ¡Pero si son ustedes los que dijeron la mentira, porque al final el atentado fue del terrorismo islamista y no de ETA, que era lo que estaban intentado ustedes imponer! Al servicio de esa peculiar teoría ustedes construyen todo tipo de artefactos como ese y simplemente me llamó la atención. Le doy la mínima importancia porque ya le digo que nosotros lo pedimos como médico forense. No sé quién lo sugirió, no sé quién lo pidió, no sé por qué el Grupo Mixto hizo lo que hizo. No lo sé, pregúnteles a ellos, los tiene aquí al lado, son compañeros suyos de Comisión.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Yo le pregunto a usted.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Claro.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Si quiero preguntar al señor Cuesta, ya sé que le puedo preguntar, pero es que le quiero preguntar a usted. Quiero decir...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Déjeme que se lo diga de otra manera, porque es verdad que no he sido correcto. Le sugiero que le haga la pregunta al señor Cuesta, que le puede contestar. Yo no se la puedo contestar.

La señora **CASTRO MASAVEU**: De acuerdo. Si le he hecho todas esas preguntas es por una razón evidente. Mi grupo sigue pensando, como muchos españoles, que ustedes quieren hacer en la Comisión lo mismo que hicieron el día 13, algunos, no todo el Partido Socialista, pero algunos y usted probablemente. Ya le decía que, como protagonista de esa película, pudo haber inspirado que esta Comisión quisiera manipular también a algunos testigos y ha quedado demostrado que, efectivamente, se han tratado de llevar a cabo aquí algunas maniobras que no considero que sean las más adecuadas para una Comisión de investigación que está tratando un tema tan serio y de tanta gravedad como este.

Otro de los temas que hay y que está conectado con la comparecencia del supuesto, que no fue, subdirector del Instituto Anatómico Forense es si fue usted quién filtró a la cadena SER de forma malintencionada la mentira de que había un terrorista suicida entre los cadáveres. **(Risas.)**

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, no filtré a la cadena SER que había un terrorista suicida y desde luego en ningún caso lo hubiera hecho malintencionadamente. Pero no, no fui yo.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Digo malintencionadamente no porque se lo pretenda imputar a usted, sino porque, como no lo había...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Ya. Por si acaso, vamos, preventivamente.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ...como no lo había, como no había ningún dato de que lo hubiese, como no había ningún...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, si la he entendido muy bien. La respuesta es no, rotundamente no. De esa información nos enteramos nosotros por la radio. Rotundamente no. No tuvimos ninguna información y lo digo porque como ustedes han hablado también hasta la saciedad de eso, quiero aclarárselo aquí delante de todo el mundo. Ninguna información, señoría, ninguna, ni policial ni forense, sobre la presunta existencia de terroristas suicidas.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Y quién cree usted que pudo ser la persona que se lo sugirió o se lo dijo?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Excelente pregunta para quien dio la noticia.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Perdón, ¿excelente pregunta...?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Para quien dio la noticia. No lo sé. Taxativamente...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Es que tampoco pueden venir a comparecer las personas de los medios de comunicación.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Llámelos usted.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Nosotros lo hemos pedido.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Cómo? ¿Qué nosotros no hemos pedido...? Señor Rubalcaba,...

FIN

11-M  
29.7.04

18  
De la Fuente/Ascensión

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): En todo caso déjeme que le diga. Reitero: nosotros no tuvimos ninguna información en ningún momento del jueves -que se refiere, supongo, a eso- sobre la posibilidad o presunta existencia de terroristas suicidas entre los muertos del atentado del 11-M; ninguna, ni de fuentes forenses, ni de fuentes policiales, ni de fuentes judiciales; ninguna. La única información que tuvimos fue por los medios de comunicación. Por cierto, debo decirle medios de comunicación que luego siguieron, porque el día 12 hay un *Confidencial*, que lo tengo aquí y si quiere se lo leo...

La señora **CASTRO MASAVEU**: No, no. No me lo lea.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): ¡Ay!, qué mala suerte.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Me lo puede leer si quiere y si el presidente nos da tiempo, pero es que veo que me mira...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Un *Confidencial* en el que se habla de presuntos terroristas suicidas; son fuentes que evidentemente tampoco son del Partido Socialista.

La señora **CASTRO MASAVEU**: O sea, ¿el señor Zapatero tampoco pudo habérselo comentado a los medios de comunicación y ni siquiera conocía la noticia de los suicidas?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): La noticia se dio en un medio de comunicación Debo decirle también que, tal como se dio la noticia, era una noticia y su desmentido. Creo recordar que se decía que había una posibilidad y a continuación se decía que el Ministerio del Interior la negaba; creo recordar que era así como se dio. Por tanto, puede ser que el señor Zapatero comentara esa noticia como la pudimos comentar todos, naturalmente. Yo le digo que nosotros no recibimos ninguna información ni policial, ni judicial, ni forense de nada que tenga que ver con suicidas esa tarde.

La señora **CASTRO MASAVEU**: O sea, ¿que cree que el señor Zapatero se lo pudo haber comentado a algún periodista?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, no, de verdad.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Lo acaba de decir.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, no. He dicho que esa noticia...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Yo lo he entendido; perdone, disculpe, pero yo sí lo he entendido. ¿Vale?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Entonces, perfecto.

La señora **CASTRO MASAVEU**: En la tarde-noche del 13 de marzo usted dijo en una televisión que nada tenía que ver el Partido Socialista con la convocatoria ante las sedes del Partido Popular de manifestaciones. Una vez que se han conocido nombres y apellidos de concejales, diputados regionales y de dirigentes de su partido que se jactaron de haber asistido a esas concentraciones, ¿sigue usted afirmando lo mismo?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Sí, rotundamente...

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Usted ha sido...?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Si me permite, puedo explicarme. Creo que es interesante que le explique cómo vimos la manifestación, puesto que es importante que la gente lo sepa.

Mire, nosotros, como muchos españoles, tuvimos noticias de esa convocatoria por un mensaje electrónico de telefonía móvil a lo largo de la mañana. Debo decirle, por contárselo todo, que al mediodía, en la comida que mantuvimos, estuvimos valorando la posibilidad de sacar un comunicado para desaconsejar esas manifestaciones. Y en aquel momento lo rechazamos porque nos pareció que podíamos conseguir justamente el efecto contrario; es decir, podíamos conseguir que al final fuera más gente. De hecho, nosotros valoramos que iba a ir muy poca gente y decidimos sencillamente omitir ese comunicado. No fuimos los únicos que minusvaloramos la asistencia a esas manifestaciones. He oído después unas declaraciones de quien según él mismo se postula dio el primer mensaje, formó el mensaje, cuenta cómo lo hizo en una radio por internet que se llama *Radiocable*. Él mismo dijo en esa declaración que él esperaba encontrarse 15 ó 20 personas y se encontró con mucha otra gente. Bien...

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Y usted que...?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Déjeme que le diga.

Nosotros no convocamos esa manifestación; es más, vimos toda la tarde esas manifestaciones con preocupación. Y puede entender por qué. Porque podía pasar algo, podía haber un enfrentamiento, podía haber un asalto, algo que desde luego era a todas luces inconveniente para todos, pero también para el Partido Socialista. Tuvimos preocupación. De hecho, yo, en mi intervención de la que hemos hablado antes, hice un explícito llamamiento a la calma de la gente. Luego salí en una radio y volví a hacerlo. Por tanto, nosotros no queríamos que se convocara esa manifestación, no nos parecía oportuna; nos parecía innecesaria. Le voy a decir más: hoy, vistas las cosas en perspectiva, estoy dispuesto a asumir aquí, en esta Comisión, que nosotros no valoramos suficientemente aquella tarde el grado de indignación de la gente, que era muy alto, que es lo que llevó a la gente a la calle. No lo valoramos. Tengo que decir que tengo la impresión de que ustedes todavía no lo han hecho, y ese probablemente es su problema.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Y cómo valora usted el que hubiese destacados miembros de su partido y cargos públicos en el día de reflexión manifestándose ante las sedes del Partido Popular y gritando las consignas que gritaban? ¿Usted, que fue miembro del Gobierno de España en otros tiempos, usted que fue un defensor de las libertades, considera que aquello podía pasar así como así, como dicen ustedes que pasó? ¿Por qué no salió condenando esas manifestaciones y hasta hoy no le hemos oído ningún tipo de valoración negativa respecto a las mismas?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, negativa, no. No me entienda mal. Yo le he dicho la actitud del Partido Socialista en aquel momento...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Perdón; un segundo. Como me dice que negativa no, ¿usted sigue considerando que fueron buenas, que enriquecieron el sistema democrático?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, yo no las hubiera convocado nunca, y esa noche lo dije con rotundidad en nombre de mi partido. Jamás hemos convocado una manifestación frente a la sede de otro partido, y mucho menos en día electoral; no lo haríamos nunca.

Fin

11-M  
29/07/04

t. 19  
MARISA/PILUCHI

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Quiénes?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): El Partido Socialista; el Partido Socialista Obrero Español.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Pero, ¿y las personas que estaban allí?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Ahora se lo explico. El Partido Socialista Obrero Español.

Déjeme que le diga más. Yo creo que me cree, parece que en algunas me ha creído más que en otras, en esto. Fíjese, si no cree en nuestra convicción en este caso a las leyes, porque convocar delante de otro partido en jornada electoral es ilegal, por los menos piense que no somos del todo tontos. Convocar esa manifestación hubiera sido muy malo para el Partido Socialista. ¿Sabe usted por qué? Porque hubieran hecho justamente lo que intentaron ustedes hacer que es volverla contra nosotros. Es así. Por tanto, nadie con dos dedos de frente, nadie en un comité electoral de un partido serio –y el Partido Socialista al menos en eso me considerará que es un partido serio- hubiera jamás convocado una manifestación delante de la sede de otro partido en un día de jornada electoral porque se hubiera vuelto -como así intentaron ustedes hacer y por eso salimos- contra el Partido Socialista. No lo hicimos porque no lo debíamos hacer, porque respetamos las leyes y no lo hicimos –si me permite una segunda consideración- porque no somos tontos. Y déjeme que le diga algo más: ¿Usted imagina que si el Partido Socialista convoca una manifestación delante de la sede de Génova hay 5.000 personas? Vamos a ser serios.

En primer lugar, repito, no lo hicimos por respeto a las leyes y en segundo lugar, no lo hicimos porque evidentemente -le voy a decir una última cosa que sobre la marcha se me venía ocurriendo cuando se lo contaba- era muy fácil imaginar que se podía volver porque lo hicieron ustedes en las manifestaciones de la guerra de Irak. Si era muy fácil. Estoy tratando de decirle que no un problema sólo de que respetemos las leyes, que lo hacemos; que no es un problema sólo de que no convocaremos jamás, ni convocamos en su momento, una manifestación delante de su sede, que no lo hicimos, sino que estoy tratando de decirle que, además, es que políticamente era un error que no hubiéramos cometido nunca.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Usted me puede contestar a lo que quiera, pero contestando a mi pregunta porque ustedes...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Tiene razón. Yo iba a contestarle, perdón.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Déjeme a mí también intervenir. Usted me está hablando de que ustedes no convocaron las manifestaciones. Yo no le pregunté si las habían convocado, yo simplemente la pregunté: ¿Qué valoración hacía usted de que dirigentes de su partido político, concejales, diputados regionales, dirigentes en las diversas comunidades autónomas del partido se hayan manifestado en las sedes en actos vandálicos. Le dije antes que yo era diputada por Asturias en esta Cámara. En Oviedo los trabajadores de la sede del Partido Popular en la calle Manuel Pedregal tuvieron que salir escoltados por la Policía Nacional. Si eso no son actos vandálicos, no sé porque les produce hilaridad a algunos miembros de su partido. Tenía que haber vivido usted lo que allí se ha vivido y tuvieron que salir escoltados por Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Y allí había cargos públicos de su partido y de otras formaciones políticas. Lo que yo le

he preguntado es: ¿Qué valoración hace usted de que dirigentes de su partido y miembros destacados de su partido estuviesen allí? ¿Le ha parecido a usted bien? ¿Le ha gustado, no le ha gustado?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Ahora le contesto a eso. Creo que era muy importante fijar la posición del Partido Socialista. Era muy importante, sí, ya sé que usted aquí me lo ha preguntado indirectamente, pero yo he oído en muchas ocasiones y he soportado en el Congreso de los Diputados, en esta Cámara, bromas sobre la supuesta participación del Partido Socialista en la convocatoria que es rotundamente falsa y aprovecho esta Comisión para decírselo a todos los españoles. No convocamos. Es más, usted ha dicho una cosa que es cierta que hubo en algún momento tensión y por eso estábamos preocupados, muy preocupados.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Es que me sigue contestando algo distinto.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Ahora voy, no se preocupe, que le voy a contestar.

Nosotros no convocamos. Es verdad y le he dicho también antes que nosotros entendemos que lo que había era un grado de indignación muy alto, con lo que la gente percibía que era una mentira del Gobierno y la gente fue a la calle. También le tengo que decir que creo personalmente –y no me lo tome a mal– que la salida del señor Rajoy lo que hizo fue meter un cero más a cada una de las manifestaciones que tenían ustedes delante de las sedes. Convocó más irritación, créame. Eso lo creo sinceramente, provocó más irritación. Nosotros no convocamos. ¿Qué había militantes del Partido Socialista? Seguro, a título individual. Eran parte de esos ciudadanos que estaban indignados ante lo que consideraban que era un ejercicio intolerable de manipulación por parte del Gobierno de un suceso tan grave como un atentado que había costado 192 muertos.

El señor **PRESIDENTE**: Señora Castro, le ruego que vaya terminando.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Sinceramente creo que el señor Rajoy por su talante, que todo el mundo conoce, es muy difícil que cause o que inspire a nadie ese sentimiento de repulsa hacia el Partido Popular. Usted sabe que la Ley Electoral pone límites para la publicación de encuestas y por lo tanto mucho más para el respeto del día de reflexión. Actos como aquellos deben de condenarse firme y tajantemente porque lo único que siembran es la discordia y la división entre los políticos y en estos momentos hay que estar unidos.

Por cierto, otra pregunta al hilo de las llamadas y de las personas de las que hemos hablado. ¿Usted conoce al señor Almodovar?

Fin.

29/07/04

Estrella/Piluchi

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Sí, le conozco, creo que he estado una vez en mi vida con él.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Fue usted quien le dijo... (**Risas.**) ¿Cómo sabe lo que le voy a preguntar?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Porque la veo venir de lejos. (**Risas.**) Es usted muy transparente, tanto como yo.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Efectivamente, señor Rubalcaba, yo soy muy transparente, como todos los miembros del Partido Popular.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Bueno, no todos, los hay más oscuros.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Y me alegro, fíjese, y le agradezco que vea usted la transparencia que se refleja en mi actuación. O sea, ¿qué usted no le contó al señor Almodóvar aquello que después él dijo de que el Gobierno pretendía suspender las elecciones y dar un golpe de Estado?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, de verdad, créame. Tenía muchas cosas que hacer ese día.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Tiene usted idea de quién se lo pudo haber contado?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, no tengo ni idea.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Acaso sería el portavoz en esta Comisión, don Álvaro Cuesta, el que se lo contó? Se lo digo por una razón, porque el señor Cuesta...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No tengo ni idea, pero una vez más es que no sé por qué, si le tiene aquí al lado. ¿Usted se imagina que a mí me ha dicho Álvaro Cuesta: oye, que yo llamé a Pedro Almodóvar? Seamos serios.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Se lo explico. Ayer por la noche fue cuando me acordé, porque las cosas a medida que se van preparando se van repasando y van apareciendo hechos, y me acordé de una cosa que había leído yo también en la red, porque también nosotros lo hacemos, sobre don Álvaro Cuesta, que dice que don Álvaro Cuesta el 16 de marzo dio una conferencia -y luego se lo preguntaré, porque me interesa-, dos días después de las elecciones, en la que dijo que tenía sospechas de que el Gobierno pudo acariciar la idea del Estado de excepción el 14 de marzo y suspender las elecciones, y esto lo dijo ante 500 periodistas extranjeros.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): ¿Quinientos periodistas extranjeros? (**Risas.**)

La señora **CASTRO MASAVEU**: Esto figura aquí. Se lo voy a leer. (**Rumores.**)

El señor **PRESIDENTE**: Por favor.

La señora **CASTRO MASAVEU**: El mismo día en que Pedro Almodóvar ante medio millar de periodistas extranjeros... Perdón, leí mal, era la una de la madrugada, efectivamente leí mal, pero es un debate en la revista *Temas*, por tanto, es una conferencia, un debate, es público y supongo que allí también habría periodistas, porque es la Agencia Europa Press la que lo transmite. Esto lo dijo el día 16 de marzo don Álvaro Cuesta a sabiendas de que no era cierto, sin embargo, lo dijo. Por eso pensaba que podía haber sido él quien hubiese hablado al señor Almodóvar y le hubiese informado a usted.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Perdóneme, ya le he dicho, se lo he explicado y se lo reitero, porque creo que es importante, que esa noche es verdad que ese fue un rumor que corrió, que había periodistas que dicen, que tal, que no sé qué. Nosotros hicimos simplemente una cosa, que es pedir un dictamen jurídico a nuestro asesor, que nos dijo con toda claridad que eso no era posible, y a continuación, como le decía antes, le dije a la representante en la Junta Electoral, nuestra abogada, que mirara a ver si había un punto en el orden del día, me dijo que no, con lo cual nos quedamos absolutamente tranquilos, no podía ser sencillamente era una posibilidad jurídicamente inviable, no le dimos, por tanto, ninguna credibilidad.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Voy terminando, señor presidente. España con el Gobierno del Partido Popular estaba a la cabeza europea en la lucha contra el terrorismo, yo deseo que siga siendo así. ¿Puede usted decirnos, a su juicio, si hubo imprevisión ante el atentado terrorista del día 11 de marzo?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Primero, creo que ese es uno de los objetos de esta Comisión y yo quiero ser muy respetuoso con su trabajo, y creo que tienen ustedes muchos elementos en ella para juzgar si hubo imprevisión o no. Sí le voy a decir una cosa, es una forma de contestar, esta es una Cámara política, donde se juzga la responsabilidad política de los Gobiernos. Yo nunca, nunca, le diría al Gobierno anterior que asumiera una responsabilidad política por este atentado, nunca. Creo que es una forma de contestar, lo cual no quiere decir que no se pudieran hacer más cosas, que no pudiera haber imprevisión, o que, como dijo el propio señor Aznar, se bajó la guardia, pero como esta es una Cámara donde lo que se pide es responsabilidad política le voy a dar mi opinión personal, que creo que es la de mi grupo. Achacar, imputar, la responsabilidad política de este atentado al anterior Gobierno me parece que es un disparate. Por cierto, imputársela a cualquier otro también, que lo he oído también en esta Cámara.

FIN

11 M  
29.7.04

TURNO 21  
MARÍA JESÚS  
PILUCHI

La señora **CASTRO MASAVEU**: Por supuesto. Compartimos ese criterio, señor Rubalcaba.

Usted compartirá conmigo también el hecho de que después, pasado el tiempo, es muy fácil ver las cosas; una vez que el partido se ha jugado el resultado es conocido de todos. A posteriori usted ha declarado que ya sabía que el atentado era de corte islamista. ¿Cómo lo supo? ¿Tenía usted una bola de cristal? ¿Se lo dijo alguien o es que usted es muy intuitivo y acertó?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No. Como todos los españoles, el día 11 por la mañana -se lo he dicho

antes- sencillamente me parecía tan monstruoso que no me era fácil coordinar. De hecho todo lo que nos llegaba era ETA, salió el ministro Acebes, dijo que era ETA y nosotros salimos detrás del ministro Acebes rotundamente diciendo que era ETA. Recordarán el comunicado que leyó el señor Rodríguez Zapatero, el que hemos comentado antes; creo que fue el político que más claramente se expresó a favor de la tesis de ETA y debo decirle que después alguien nos lo ha comentado. Le voy a decir por qué. Es que quisimos hacerlo así, porque nos pareció que había que apoyar al Gobierno y el señor Acebes creo que incluso llamó antes de salir, dijo: es ETA. Pues es ETA. Si el Gobierno dice que es ETA el PSOE dice que es ETA, ese fue el razonamiento y no hay otro y esa es la lógica de nuestro comunicado.

No le oculto que después hay cosas -si me permite el presidente la expresión coloquial- que nos mosquearon. Por ejemplo, vimos salir al señor Aznar y en su declaración nunca habló de ETA, siempre utilizó eufemismos: la banda terrorista, los de siempre. Era muy raro, hasta el punto de que nos llamó la atención que tampoco el señor Rajoy en su primera comparecencia ni en su comunicado habló jamás de ETA, nunca; el señor Rajoy en su comunicado oficial no habla de ETA, sólo habla de ETA el señor Acebes; el señor Aznar tampoco. Hombre, la tercera vez que salió un dirigente del PP tan importante y no habló de ETA aquello es verdad que nos preocupó. Le voy a contar una anécdota que creo que puede distender un poco -esta Comisión está siendo relajada-. Fuimos a la última intervención del señor Aznar en relación con ETA, que fue concretamente el día que un supuesto dirigente de ETA contó la historia de la tregua catalana. ¿Se acuerdan? Salieron ustedes todos en tromba diciendo: el pacto de no sé que... Entonces era ETA. Vimos que en esa declaración del señor Aznar estaba siete u ocho veces la palabra ETA y pensamos que era raro. Por cierto, ese dirigente que luego fue el que desmintió en nombre de la banda terrorista ETA el atentado y que cuando anunció el pacto catalán -vamos a llamarlo así-, esa cosa tan horrorosa, fue jaleado por el Gobierno como si fuera verdaderamente el oráculo de la verdad y que cuando un día después del atentado sale a decir que no ha sido ETA entonces no hay que tomarle en cuenta. Nosotros ahí teníamos las cosas más sencillas, porque ni le tomamos en cuenta una vez ni la otra, pero no era la situación del PP.

En fin, creo que me ido un poco lejos. Es verdad que el Rey tampoco menciona a ETA, es verdad que hay cosas. Pero nosotros salimos rotundamente diciendo que era ETA. Me pregunta usted que por qué tenemos la convicción -entre comillas-, tampoco convicción, no le voy a decir que estuviéramos seguros y se lo voy a relatar, si no le importa, durante un minuto porque creo que es muy importante. Esa noche nosotros teníamos una serie de datos encima de la mesa y el señor Blanco llamó al señor Elorriaga, que era el jefe de campaña del señor Rajoy, para decirle dos cosas. Primera, que teníamos una cierta preocupación por las manifestaciones del día siguiente, que las cuidáramos, que nos preocupaba porque veíamos que había mucho dolor y mucha tensión en la sociedad española. Segundo, que creíamos honestamente que lo de ETA se estaba cayendo y que, por el contrario, cada vez aparecían más elementos de la pista islamista. Curiosamente aquella conversación se cortó abruptamente, luego nos hemos enterado de que porque al señor Elorriaga se le cortó el teléfono. Una hora después me llamó mi interlocutor habitual, el señor Zarzalejos, con quien debo decir que tengo una relación personal correctísima y que creo que ha sido una persona muy seria, lo digo porque es verdad. Tuvimos una conversación interesante en la que le dije, en nombre del Partido Socialista, que pensábamos que no podía ser ETA. Le voy a decir lo que le dije en aquel momento, que era lo que pensaba entonces, hoy lo pienso más porque pasó lo del viernes y pasó lo del sábado. La primera vez que nosotros pensamos que esto tenía difícil encaje en el mundo de ETA fue cuando vimos la reconstrucción infográfica del atentado en una televisión. Porque el atentado no es lo que vimos, el atentado ha sido horroroso, ha habido 192 muertos, pero el atentado estaba planeado para muchos más muertos, eran unos cuantos trenes que entraban en la estación de Atocha y explotaban todos juntos, eran varios miles de muertos. Y cuando ves aquello tan horrible piensas: que ETA

pase de avisar en todos los atentados a hacer un atentado indiscriminado de miles de muertos, realmente es chocante. Pero le digo más, es que es cierto que una de las características de los atentados del radicalismo islámico es justamente esa, la simultaneidad o secuencia sucesiva de actos terroríficos en sitios con mucha gente que buscan exactamente una letalidad brutal, muertos sobre muertos; esa es su lógica.

FIN.

INVESTIGACIÓN

TURNO 22

29/07/04

TERE/PILUCHI

(TERMINA EL SEÑOR RUBALCABA)

Esa es la lógica del atentado del 11-S y la lógica del atentado de Bali, si no recuerdo mal. Tengo por aquí algunos más apuntados. Hay varios atentados del terrorismo islamista en esa dirección. Estoy explicándole por qué –me ha hecho usted esa pregunta- creía yo...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Se me ha olvidado la pregunta.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** ( Pérez Rubalcaba): ¿Por qué creía yo esa noche que era terrorismo islámico? Le he dicho que se lo dijimos al Gobierno, que es lo relevante, se lo dijimos al Gobierno. Por tanto, es que tenía una fractura, no sólo que fuera el día 11, es que es verdad que –insisto- la coexistencia en el tiempo de atentados en zonas con mucha gente, esa letalidad brutal es típica del islamismo, no es típica de ETA. Pero le diré más, es que el Gobierno había estado utilizando esos días –y así se lo dije a Javier Zarzalejos en mi conversación- algunos antecedentes que, a mi juicio, no eran tales. Por ejemplo se ha dicho hasta la saciedad que el atentado de Chamartín, que gracias a Dios las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado evitaron, era igual que éste, y no es verdad. El atentado de Chamartín era un atentado donde ETA había previsto avisar. Otra cosa es que se le olvidó poner las pilas en el magnetofón y no hubiera avisado, pero había previsto avisar. Era un atentado en el que no había bombas en el compartimento de viajeros, en el compartimento de equipajes. Era un atentado que, según la policía descubre después, era para que estallara media hora después de que el tren hubiera llegado una vez que se hubiera producido el aviso. Era un atentado en el que las bombas iban sin metralla, sin clavos. Sabe usted que cuando una banda terrorista –y que nadie me entienda mal, no estoy justificando a ETA. Me parece horroroso lo que hace- quiere matar mucho, si me permite la brutal expresión, llena de metralla como así hicieron aquí. **(Rumores.- El señor Del Burgo Tajadura: Eso lo hace constantemente.)** Sí, ETA. Pero en ese atentado, en el de Chamartín no había metralla. Por tanto, no era un atentado como éste, no es verdad, y además, iba con aviso previo. **(Rumores.)** No, señoría, tengo que explicarlo porque me pregunta usted por qué no era. Claro que lo pensé, es que hay un razonamiento muy completo. Después se habló del atentado de Baqueira Beret. Pero es que el atentado de Baqueira Beret es la declaración de un detenido en el comando de Cañaveras que dice que ha oído decir a ETA..., eso no se puede argumentar como precedente. Y finalmente, el precedente más importante, el más importante para nosotros era el atentado de Cañaveras, los dos etarras que detiene la Guardia Civil en Cañaveras que traían 500 kilos de dinamita. Recuerda aquello ¿no? Ese atentado, que también es dinamita, tiene unas características muy especiales. Se ha dicho que iba a ser un atentado indiscriminado. No es verdad. En el sumario, en las declaraciones de los dos etarras, no dicen nunca que fueran a hacer un atentado indiscriminado. Es más, la policía lo que piensa hoy es que iban a intentar dinamitar una subestación eléctrica en algún parque industrial de Madrid. De hecho, traían un mapa marcado con una zona que es parques industriales. Por tanto, no es verdad que fuera un atentado indiscriminado. Pero hay algo más importante que le dije aquella noche a Javier Zarzalejos, es que ese atentado lo que demuestra –es un atentado con dos etarras,

por suerte para los españoles, muy poco experimentados-, el hecho de que la bomba estuviera parcialmente montada y de que trajera un mapa, es que, como bien habían puesto de relieve los servicios de seguridad y los servicios de inteligencia, ETA en Madrid era muy débil y no tenía prácticamente ninguna infraestructura. Y a continuación la pregunta era inmediata, o se han equivocado los servicios de seguridad, y parece que no, porque este comando actúa como un comando que no tiene infraestructura en Madrid –no hace falta que me extienda, porque los que saben de política antiterrorista saben lo que estoy diciendo-, si eso es verdad, señoría, ¿cómo es posible que ETA pase en 15 días de no tener prácticamente ninguna infraestructura a montar la infraestructura necesaria para hacer un atentado tan monstruoso como éste que necesita tres o cuatro comandos, doce o trece personas, luego se ha sabido que eran más? ¿Cómo es posible? ¿De dónde las saca? **(Rumores.)** Por todo eso creemos que los precedentes que el Gobierno estaba utilizando para decir que era ETA eran precedentes mal interpretados. Fíjese que ahora me quedo ahí, y así se lo dijimos. Pero había más, señoría. Es que esa noche ya sabíamos más cosas. Sabíamos que había una furgoneta con una cinta en árabe, y es verdad que eso convendrá conmigo que desde luego a ETA no apunta. En aquella noche sabíamos que los detonadores eran de los no habituales por ETA, eran de cobre, señoría. **(El señor Del Burgo Tajadura: No.)** Lo sabíamos.

La señora **CASTRO MASAVEU:** No. Dos de aluminio. Había de cobre y de aluminio, señor Pérez Rubalcaba.

La señora **CASTRO MASAVEU:** Pues fíjese, yo lo discutí en esos términos y el señor Zorzalejos no me lo negó, así que tampoco lo debía saber. O sea que debíamos tener la misma información.

La señora **CASTRO MASAVEU:** Es que no lo sabía.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA ( Pérez Rubalcaba):** Déjeme que acabe. Sabíamos aquella noche que había dinamita que no era Titadyne.

La señora **CASTRO MASAVEU:** Lo sabían ustedes también. No lo sabía el resto.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA ( Pérez Rubalcaba):** Sí, el Gobierno sí lo sabía. Yo estuve hablando con el Gobierno.

La señora **CASTRO MASAVEU:** No, señor.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA ( Pérez Rubalcaba):** Que sí, que estuve hablando con el Gobierno.

La señora **CASTRO MASAVEU:** Usted me dice que no ha hablado con el Gobierno, ahora me dice que ...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA ( Pérez Rubalcaba):** Que sí, le estoy relatando una conversación...

La señora **CASTRO MASAVEU:** No, no. Señor presidente...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA ( Pérez Rubalcaba):** No, no me corte, porque ya sé que esa historia le va mal, déjeme contarla.

La señora **CASTRO MASAVEU**: No, no. Me va perfecto, pero seguimos con el debate.

F i n  
 11-M TURNO 23  
 29-07-04 ANA MARÍA/PILUCHI  
 (Continúa señor Rubalcaba.)

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, estoy relatándole... Usted me ha preguntado por...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Una pregunta, y me contesta en una hora.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No. Usted me ha preguntado por qué yo creía que no era terrorismo de ETA, por qué nos inclinábamos a creer que era terrorismo islámico y le estoy relatando todo ello.

En definitiva, lo que le estoy diciendo: no había bombas trampa. Lo que le estoy diciendo es que todo lo que teníamos en aquel momento, todo: los precedentes pero también lo que sabíamos del atentado, apuntaba en otra dirección o por lo menos, se lo voy a decir suavemente, no apuntaba claramente a ETA, sino al contrario. Por esa razón le dijimos al Gobierno: Oye, esta es nuestra opinión, ¿no creéis que debéis bajar un poco el tono? ¿No creéis que es mejor ser un poco más prudentes? Reconozco, por decírselo todo, que el señor Zarzalejos rebatió mis argumentos y me dio...

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿A qué persona del Gobierno se lo dijeron ustedes?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Con el señor Zarzalejos. Estoy relatando una conversación con quien era mi interlocutor en el Pacto antiterrorista. Estoy contándole lo que hizo el Partido Socialista esa noche, que fue decirle lealmente al Gobierno lo que pensábamos. Y ese era mi interlocutor habitual. Esta conversación la hemos tenido muchas veces, cuando ha habido atentados y cuando no. Lo que pasa es que esta vez creo que es relevante contarla. Por decirlo todo, porque es verdad que el señor Zarzalejos me rebatió estos argumentos y me dio los que oímos ayer aquí del señor Acebes. Y yo se los rebatí a él porque había información, había indicios y había pistas. En resumen, esa es la razón por la que esa noche le dijimos al Gobierno que creíamos que había suficientes indicios como para avalar una tesis distinta de la que el Gobierno estaba defendiendo tozudamente. Tengo que decirle que esa conversación, que duró casi media hora -fue telefónica- dio paso a -como lo llamarían ustedes- un apagón informativo. A partir de ese momento el Gobierno sencillamente dejó de informarnos, no nos dijo nada, nunca nada más. La interpretación es libre, pero bastante fácil de sacar.

El señor **PRESIDENTE**: Señora Castro, vaya terminando, por favor.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Sí, señor presidente, claro, pero es que son conferencias a preguntas de sí o no, me larga una conferencia...

El señor **PRESIDENTE**: Sí, señora Castro, pero usted ha preguntado y el compareciente ha respondido.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Bien, pero me ha respondido relatándome atentados terroristas desde sabe dios. (**Rumores.**) Pero bueno, a lo que vamos. Efectivamente yo respeto muy mucho la forma en que el señor Pérez Rubalcaba contesta a mis preguntas. Pero tengo que decirle que sinceramente me asombra y

me deja pasmada el hecho de que todo lo sabían ustedes y sin embargo los mandos policiales que han comparecido en esta comisión no coinciden con lo que ustedes decían. **(Rumores.)** Y dicen que solamente el día 13 es cuando verdaderamente se puede saber -en la tarde del día 13, una vez que ha aparecido la mochila, una vez que se ha seguido la pista del teléfono móvil, de la tarjeta, y que se ha detenido a los hindúes que vendieron la tarjeta prepago, solamente en ese momento es cuando se puede decir que se debe dirigir también la actividad investigadora hacia el terrorismo islamista. Y no en otro momento. Y tampoco lo dicen en el CNI. Yo, señor Rubalcaba, sinceramente le felicito por su sagacidad. Pero insisto, una vez que ha pasado el partido es muy fácil predecir el resultado.

Hemos quedado en que el Gobierno informaba mal, en que el Gobierno informaba poco, en que el Gobierno no informaba. Eso es lo que ustedes han venido repitiendo durante todos estos días y que usted hoy ratifica. Pero, ¿qué opinión le merece a usted la declaración del ministro del Interior, señor Alonso, sobre el hecho de que es negativo para la investigación ofrecer información inmediata sobre cualquier atentado terrorista? No sé si usted me lo va a responder, porque como me ha dicho que sólo responde a las cuestiones entre el 11 y el 14, a lo mejor esto no me lo quiere responder, pero mi obligación es preguntárselo.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Si quiere le respondo con mi opinión. Yo creo, como le he dicho antes, que entre el 11 y el 14 el Gobierno sobredesinforma, si me permite la expresión. Pero a partir del 14 la información deja de fluir. **(Laseñora Castro Masaveu hace signos negativos.)** Sí, prácticamente. Y de hecho creo que hay luego unas declaraciones del señor Acebes que dice que no ha informado de la operación de Leganés. Me parece perfecto que no informe. El problema, señoría, es que lo que ustedes están intentando vender como un ejercicio de información abierta y a los ciudadanos era un ejercicio para intentar convencernos de que era ETA. Y me decía usted: Y usted es muy listo, y tal. No, yo simplemente le digo que nosotros acertamos, que nosotros dijimos lo que pensábamos y ha resultado ser lo cierto. Pero debo decirle que tampoco fuimos los únicos. Mire, yo tengo aquí la prensa internacional del viernes día 12. Le voy a hacer un pequeño resumen, esto lo he sacado, por cierto, de un documento que hizo el portavoz del Gobierno en su momento. Fíjese, decía el propio documento del portavoz...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Nos lo han leído ayer.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Pues otra vez más. Es muy bueno que la gente se entere. **(Risas.)** En el *Washington Post* había un funcionario del contraterrorismo norteamericano que destacaba, y así lo destacaba el periódico: Hay un montón de indicadores que indican que el autor puede ser un grupo islamista radical. Es justamente lo que acabo de decir yo aquí. Y fíjese que en aquel momento no sabíamos lo de las placas dobladas, que lo supimos al día siguiente; y luego hablaremos del viernes, supongo. Aunque añade que hay que seguir manteniendo abiertas otras opciones, cosa que yo también le he dicho aquí, que nosotros esa noche también manteníamos abiertas. Pero en fin, nos parecía que la balanza se inclinaba claramente hacia donde le decía.

FIN

11-M  
29/7/04

Luisa/Piluchi  
Turno 24

**(Termina el señor Pérez Rubalcaba.)**

**Los diarios británicos, con el *Times* de forma explícita, dan gran credibilidad a la reivindicación islámica. El *The Guardian*, el *Daily Mirror* el *Daily Mail*, el *The Sun* se inclinan abiertamente por Al Qaeda. De la reivindicación islámica, usted no me ha querido preguntar, pero supongo**

que podremos hablar luego, porque sobre eso también hay una controversia muy interesante que conviene que esta comisión conozca a fondo. Le diré más, de la reivindicación del jueves por la noche, que es verdad que es otro dato que yo le doy a Javier en esa conversación, que hay una reivindicación (ahora si quiere la comentamos), hay un documento del CNI, es verdad. Pero ahora le voy a decir algo sobre la reivindicación. El *The Guardian*, el *Daily Mirror*, el *Daily Mail* y el *The Sun* se inclinan por el terrorismo islámico. *Le Monde* duda entre ETA y Al Qaeda. El *Herald Tribune* recoge literalmente que el carácter masivo apunta a Al Qaeda, los italianos también. Es la prensa alemana la que más duda. En resumen, hay una parte sustantiva de la prensa internacional, fíjese, curiosamente la anglosajona, que es la que más ha analizado el fenómeno islamista, que se inclinan claramente por Al Qaeda, como el Partido Socialista. Imaginaré que no hemos manipulado al *Washintong Post*. Estoy convencido que sabe que hasta ahí no llegamos. Le decía respecto a la reivindicación, que me parece importante también que se sepa. Es verdad que es una reivindicación que se hace en un diario que se edita en Londres. Es verdad, el CNI, un documento que luego desclasifica el Gobierno al sábado siguiente, dice que no tiene ninguna credibilidad. Nosotros en aquel momento preguntamos a la gente nuestra, a nuestros militantes y a nuestros dirigentes del partido en Inglaterra y nos dijeron que el director del periódico le daba credibilidad a la reivindicación. Y daba un argumento que a mí me sorprendió, porque es verdad que esta organización había reivindicado cosas tan peculiares como el apagón de Estados Unidos. Lo cual parece que lo descalificaba. Pero daba un argumento el director del diario que a nosotros nos llamó la atención. El argumento decía: hombre, es verdad que estos pueden reivindicar cosas que no han hecho, como el apagón de Nueva York, pero reivindicar un atentado de ETA es bien raro. Y era un argumento que me llamó la atención. No sé si le mencioné a Javier ese argumento o no esa noche. Le diré incidentalmente, y ya con esto acabo, que tan mala no debe ser esta fuente. Primero, la prensa inglesa al día siguiente la daba muchísima importancia. La propia prensa británica decía que era una reivindicación creíble. Y esa noche, los informativos americanos de las grandes cadenas, algunos abrieron con esa reivindicación. Es porque los americanos sí dan credibilidad a esa información. Es más, dan tanta credibilidad a esa fuente, a ese periódico y a esa fuente, que el propio fiscal Ashcroft, recuerdan que hace un mes hizo unas declaraciones públicas donde decía que podía haber atentados en Estados Unidos. ¿Se acuerdan de esas declaraciones? Crearon una cierta polémica. Aquí en España se recogieron mucho porque habló de atentados con intereses electorales. Era el fiscal general de los Estados Unidos, el señor Ashcroft. ¿Sabe cuál era la fuente en la que se basaba el señor Ashcroft para hacer esa afirmación? Era justamente un comunicado de este grupo en el mismo diario. Por tanto, no era tan irrelevante como se nos quiso hacer creer. Tenía cierta relevancia y así creo, aunque esto ya lo dudo, porque no sé si se lo dije con tanta claridad al gobierno esa noche.

La señora CASTRO MASAVEU: Usted dice que el gobierno, una vez pasado el día 14, que no dio información. Y es que usted no la escuchó porque ya no le interesaba. Porque hubo incluso prácticamente la retransmisión en directo de lo sucedido en Leganés. Y compareció el señor ministro contando cada una de las actuaciones que estaba llevando a cabo el gobierno. Lo que pasa es que usted, como ya no le interesaba porque ya habían pasado las elecciones, entonces no se preocupaba de escuchar esa información. Tengo que decirle además que tampoco creo que haya escuchado detenidamente la información que daba el gobierno, porque el señor Acebes, supongo que usted recordará, si no yo le refresco la memoria, el día 11 por la tarde, el mismo día 11 por la tarde, después de

haberse encontrado la furgoneta con la cinta, incluso a sabiendas de que los mandos policiales le decían que no había que dar excesiva información para no perjudicar la investigación, abre y dice a la opinión pública que ha abierto una nueva vía de investigación. Pero, mire, usted para venir aquí, permítame que le diga con todo mi respeto, que se ha preparado una conferencia sobre medios de comunicación extranjeros, sobre historia de los atentados sucedidos en España, en otros países del mundo, la forma en la que sucedieron, y usted me la cuenta cuando le parece. Cuando no sabe que contestarme, me encaja su conferencia. Porque yo le he hecho una pregunta que, de nuevo, no me ha contestado, y es que el ministro del Interior, señor Alonso, dice que es negativo para la investigación ofrecer información inmediata sobre cualquier atentado terrorista.

Fin

11-M  
29.07.04

T-25  
Julia/

(Termina la señora Castro.)

Se refería el ministro al haber ocultado a los españoles y a la opinión pública la información sobre el segundo coche encontrado en Alcalá de Henares, y la pregunta que yo le hice es si usted estaba de acuerdo con el ministro Alonso, que dice que no se debe dar información, o si está de acuerdo con sus afirmaciones y las de su partido de que el Gobierno anterior no informaba. ¿Con cuál de las dos se queda usted? Esa es la pregunta que le hice y usted me ha contado su conferencia particular que tenía preparada.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No; al principio le he contestado a la pregunta. Voy a reiterar la contestación, pero no es verdad que no le haya contestado. Le he dicho que luego venía el ministro Alonso, que le podía dar mi opinión, y la he dado. No es verdad que no haya contestado, pero ya que me requiere y que usted ha hecho un discurso, y además alguna acusación, voy a rebatirla.

Me pregunta usted si perdí todo interés en lo que pasaba. No; fíjese si no perdí interés que yo estuve reunido con el ministro del Interior el día 12 por la tarde, o quizá por la mañana. Después, si no recuerdo mal, tuvimos otra reunión antes de la operación de Leganés -entonces fuimos la vicepresidenta actual, Teresa Fernández de la Vega, y yo- y esos días hablé muchas veces con el ministro del tema del AVE, etcétera. No perdí ningún interés, ellos dejaron de informar. A mí me volvieron a informar, reconozco que recuperamos el diálogo después de las elecciones, en que volvieron a hacer lo que habían hecho todo el tiempo. Si es que, fíjese, lo que yo he descrito es el funcionamiento normal. El Gobierno del PP, los tres ministros, el señor Mayor, el señor Rajoy y el señor Acebes, han venido informando al Partido Socialista, a mí, que no tengo ninguna conferencia preparada, es que soy el responsable de política antiterrorista del PSOE y mal lo podría ser si no supiera estas cosas, que son los razonamientos que me hice aquel día y no son especialmente complicados, créame, sino simplemente de alguien que lleva este tema y que se preocupa. A mí me han venido informando de las operaciones que había. Por cierto, nunca ha salido ninguna publicada; jamás el PSOE ha filtrado un solo dato y, por eso, porque había esa confianza, nos sorprendió que el jueves por la noche, cuando llamamos y decimos que creemos que es esto, se acaba. Se acaba porque había otra cosa detrás. Pero el lunes o el martes se recupera el diálogo y hablamos, y naturalmente que nos seguimos interesando, por supuesto, y recibimos información del Gobierno, coordinamos actuaciones y es verdad que en aquel momento se nos consultan cosas y decimos a esto sí y a esto no. Por hacer honor a la verdad, diré que el señor Acebes me consulta a mí su posición en el JAI, en Bruselas, y la pactamos. Se recuperó el

diálogo y nos seguimos preocupando muchísimo, faltaría más, como nos estamos preocupando desde entonces.

En cuanto a la cinta, yo tengo mi versión personal. Yo creo que el ministro cuenta lo de la cinta porque no tiene más remedio, porque lo sabe media España, porque no podía ocultarlo, pero el resto no lo cuenta, lo de las placas dobladas no lo dice, lo de los detonadores no lo interpreta, lo de la dinamita dice: dinamita, como habitualmente. Si el problema no es la dinamita, ya sabemos que ETA utiliza dinamita, el problema es qué tipo de dinamita y había pruebas en la furgoneta que daban a entender que no era Titadyne y él, según se ha sabido en esta Comisión, ya sabía que no era Titadyne. **(El señor Del Burgo Tajadura: No había pruebas.)**

Sí, había un cartucho que ponía Goma 2 ECO. **(El señor Del Burgo Tajadura: Pero qué cosas dice, por favor. Más atención a la Comisión.)**

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, señor diputados.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): En resumen, señoría, estoy contando lo que en aquel momento se publicó, y tengo aquí toda la documentación, se la puedo dar. **(El señor Del Burgo Tajadura: Una mentira gruesa.)**

No, no es una mentira gruesa.

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, señor Del Burgo.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Termino ya.

Su pregunta es excelente para el señor Alonso, que va a venir ahora, pero yo creo que, con carácter general, en política antiterrorista hay que tener cierta precaución y hay que informar razonablemente, pero hay que informar cuando se producen las operaciones, después, nunca antes, salvo que se quiera inducir una teoría. El problema es que el Gobierno, esos días, hizo algo raro, sobreinformó, pero no porque quería informar, sino porque quería que nos creyéramos que era ETA, ese es el problema y lo que vieron los españoles. Y le diré algo más, de las furgonetas, al final no tengo mucho que decir, pero supongo que le habrá llamado la atención a usted, lo mismo que a mí, que es una furgoneta que no se encontró el 11, ni el 12, ni el 13, ni el 14, ni el 15, justamente cuando gobernaban ustedes. Por tanto, si ha habido algún problema, que igual lo ha habido, es porque alguien no tuvo la perspicacia de, una vez que se encuentra una furgoneta vinculada al atentado, peinar los alrededores para saber lo que hay. Pero eso era su Gobierno y sus mandos policiales y ¿sabe lo que hemos hecho cuando han salido ustedes pidiendo explicaciones de todo tipo? Nos hemos callado.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Mire, señor Rubalcaba...

El señor **PRESIDENTE**: Señora Castro, por favor, si tiene alguna otra pregunta, después de que intervengan el resto de los portavoces la puede hacer.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Termino, sólo voy a hacer un comentario a esta respuesta, con una apreciación final, pero no voy a hacer más preguntas.

Simplemente quiero decir que, efectivamente, usted sigue exactamente igual. Usted se monta una película, adapta todos los personajes a esa película y pone en marcha toda la producción, y yo le tengo que decir, señor Rubalcaba, que usted ha dicho aquí cosas muy graves, ha hecho afirmaciones muy graves que sabe que no son verdad porque ha quedado demostrado por los mandos y por los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado que han comparecido aquí.

fin

29/07/04

Natalia-Rosa

(termina la señora Castro)

Si usted no les cree, dígalo también, pero usted no ha dicho la verdad. Usted ha faltado a la verdad en algunas afirmaciones. Insisto, que estoy segura que no es de forma malintencionada, que es fruto de esa película que usted se monta. Permítame una cita, señor presidente, de Bernard Show, cuando dice: el hombre razonable se adapta al mundo. El que no lo es, persiste, y trata de adaptar el mundo a sí mismo. Eso es lo que usted hace, trata de adaptar el mundo a sí mismo, pero, desgraciadamente para usted, señor Rubalcaba, el mundo sigue otro camino diferente al suyo.

Muchas gracias.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Le agradezco la cita, pero debo decir que cuando estaba usted hablando de alguien que trata de adaptar el mundo a lo que piensa, me acordaba de algo que sucedió hace poco en esta Cámara y de una persona que encajaba perfectamente en esa descripción, que no soy yo. No voy a seguir por ahí, porque no es mi obligación.

Déjeme que le diga que yo no me siento solo y no sólo porque los españoles han sancionado esto, han votado y dicen lo que piensan. Ya sé que a usted no le gusta, pero he traído algunos resúmenes de prensa internacional que voy a leer en esta Cámara, algunos editoriales y algunos artículos de periódicos importantes que me parecen significativos y que quiero leer en esta Cámara. El *Financial Times Deutschland* escribe el día 15 de marzo lo siguiente: pero tras los atentados de Madrid perdió mucha confianza -se refiere al señor Aznar-, al afirmar inmediatamente que se trataba de ETA y al insistir en esta dudosa tesis, cuando ya se acumulaban los indicios que apuntaban hacia islamistas de la red de Al Qaeda. Esto parecía, añade, un cálculo electoral bastante cínico. Es mucho más duro de lo que yo he dicho aquí. *Le Figaro*, que sabe usted que es un periódico conservador dice: pero al avanzar la pista de ETA, el Gobierno saliente ha intentado manipular a la opinión pública. Es un editorial del 16 de marzo. El ¿?, que sabe usted que es un periódico importante, dice: el PP podía haber ganado las elecciones, incluso, a pesar de los atentados, con valentía, con una política transparente, con sensibilidad frente a los temores de la población, pero el Gobierno se decidió por una desinformación intencionada. Tengo muchos más. Finalmente, voy a acabar leyéndole uno. Si usted insiste en que nos inventamos películas, vera usted que es una película de fama universal. Fíjese, me invento una película que me compra el *Financial Times*. Se lo voy a leer, y sabe usted que es un periódico que no es precisamente de la órbita de la izquierda mundial, no está en la Internacional Socialista.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Me permite una pregunta?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No.

La señora **CASTRO MASAVEU**: ¿Lo traduce usted o se lo dan traducido?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, lo traduzco yo. Pero, créame, está bien traducido. Hasta ahí llego, se lo aseguro.

*Financial times*: José María Aznar, dice, había demostrado un olímpico desdén por la abrumadora oposición de su pueblo a la guerra de Irak y se percibió que estaba manipulando el día después de una horrenda y posiblemente

relacionada tragedia. Fue castigado por ello. Y termina diciendo: eso es la democracia. Estoy de acuerdo, señoría, con esa información.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Castro.

Señorías, hemos consumido el tiempo que teníamos previsto para todos los grupos con la intervención de la portavoz del Grupo Parlamentario Popular. Se preguntarán por qué. Es el único grupo que había pedido la comparecencia del señor Rubalcaba. Entendía que era muy importante que el Grupo Parlamentario Popular tuviera todo el tiempo necesario para poder preguntar todo lo que quisiera mayoritariamente al señor Rubalcaba, igual que ayer el Grupo Parlamentario Socialista lo tuvo con el señor Zaplana. Al resto de los grupos les ruego que intentemos ajustarnos al tiempo que tenemos pactado, no más allá de 20 minutos, entre la intervención del grupo y el compareciente. Muchas gracias por su comprensión.

Por el Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió), tiene la palabra el señor Guinart.

El señor **GUINART SOLÁ**: Gracias, señor presidente.

Señor Pérez Rubalcaba, quiero agradecerle, en nombre del Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió), su comparecencia. Nuestro grupo no pidió su presencia en esta comisión, pero ya que usted está aquí no podemos resistirnos a hacerle algunas preguntas o consideraciones y, en cualquier caso, aparte de su contenido, no interprete usted que ponen ni mucho menos en duda el resultado de las elecciones, legítimamente ganadas por su partido, porque los votos se cuentan, como se dijo ayer, uno a uno.

Permítame empezar con una precisión que nos ha sorprendido de su declaración, y creo que a todos los grupos, porque es una novedad, aunque sea un detalle, en relación con el tema de la furgoneta y el tema del culote que se halló dentro de la bolsa con los otros detonadores.

FIN

COMISIÓN 11-M  
29/07/04

TURNO 27  
CORO-ROSA

(Termina el señor Guinart Solá)

Usted nos ha aportado una novedad absoluta y es que en el propio culote había unas letras que ponían Goma 2 ECO. Esto es nuevo para nosotros. Cuando compareció el señor Sánchez Manzano, de los TEDAX, habló de que se analizó este culote, que había restos de dinamita y que era la misma dinamita que usaban los TEDAX para hacer prácticas, pero en ningún momento dijo que ahí ponía Goma 2 ECO. De ser así, entiendo que la información era muy determinante, muy definitiva e indubitada, y me gustaría saber si esta información usted la obtuvo de la prensa, de algún medio de comunicación, de cuál o de qué vía de información ha obtenido usted esa información de que ponía Goma 2 ECO.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Tiene usted razón. Yo he manejado esa información en el contexto de

una conversación que yo tuve con el señor Zarzalejos, y he contado las cosas, digamos, como las veíamos nosotros. En aquel momento, nosotros tuvimos una información que luego, por lo que me dice usted -yo no he seguido con tanto interés la Comisión-, no se ha revelado correcta, y es que había restos, que había algo que identificaba la Goma 2 ECO en el culote, que había unos detonadores que no son los habituales de ETA -me dice el señor Del Burgo que había dos de aluminio, la información que nosotros teníamos era ésa-, lo de las placas dobladas lo conocimos al día siguiente, lo de la cinta coránica y que no había bombas trampa. Esos son los argumentos que yo le doy fundamentalmente al señor Zarzalejos. Lo de las placas creo que no lo hablamos. Hablamos de la dinamita, naturalmente, porque había sido la polémica de todo el día, y lo que sí se sabía a esas horas es que no era Titadyne. Todo eso es lo que yo le digo, todo esto no apunta a ETA, más los argumentos que doy antes. Por tanto, esa noche manejé esa información, él no me dijo que no. Pudo estar equivocado, no le dé importancia. Estoy contando lo que yo sabía. Algunas cosas eran buenas y otras cosas eran malas, no lo que nos decían, es evidente que en aquel momento corrieron rumores. Ya he contado incluso que corrió el rumor de que el PP podía suspender las elecciones. Nosotros nunca nos lo creímos. O sea que es en ese contexto. Estoy siempre hablando de lo que pensábamos en aquel momento.

El señor **GUINART SOLÁ**: Gracias.

El día 13 ustedes valorarían la conveniencia o no de convocar una rueda de prensa, o dos, para hacer una serie de manifestaciones en relación con los hechos que estaban aconteciendo. Ustedes eran conscientes, lógicamente, de que era el día de reflexión y de que convocar una rueda de prensa con contenido político, de una forma u otra, podía tener un efecto positivo, pero también un efecto negativo por la posibilidad del rebote de la población que podía entender que eran interferidos en su día de reflexión. ¿Cuál fue la valoración que les llevó finalmente a decidir hacer la rueda o las ruedas de prensa, a pesar del riesgo de que eso fuera negativo porque algunos ciudadanos pudieran percibir que esto suponía vulnerar la necesaria no intervención o no influencia política en los días de reflexión?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Vamos a ver. Es verdad, como he contado -lo que he contado es completamente cierto-, que nosotros convocamos las ruedas de prensa siempre después que supimos que había una convocatoria del PP, sencillamente, para tener una posibilidad de réplica. Sabe usted que las convocatorias hay que hacerlas con tiempo, por tanto, en ese sentido, tenían un cierto carácter preventivo. A partir de ahí, nuestra voluntad ciertamente era no vulnerar en ningún momento el carácter del día de reflexión, y así lo hicimos. De hecho, mi comparecencia, repito, de las dos y pico, que es la continuación de la del señor Zaplana desde la óptica del Partido Socialista, es una comparecencia en la que, digamos, hago unas afirmaciones en relación con las manifestaciones, y es una comparecencia que además revisa la Junta Electoral y la da por buena. Por tanto, no tiene ningún tipo de problema desde el punto de vista del día de reflexión. Y la de la noche también la he explicado. Tenía dos objetivos: uno, dar la opinión del Partido Socialista respecto a lo que había pasado, una opinión matizada, desde un dirigente del PSOE que no fuera su candidato para, digamos, sacarlo del ámbito electoral; y, en segundo lugar, hacer un llamamiento a la calma para que la gente volviera a su casa, porque estábamos preocupados por las manifestaciones. Así lo hicimos. Y, desde luego, desmentir al señor Rajoy, que había dicho, con una frase genérica pero que todo el mundo entendía, que detrás de las manifestaciones estábamos nosotros, cuando no es verdad que estuviéramos nosotros.

El señor **GUINART SOLÁ**: Gracias.

¿Cree usted que el atentado y la gestión de la información posterior, el acierto o el desacierto en esta gestión de la información, y la gestión de la

contrainformación por su parte fue clave para explicar el resultado de las elecciones? Veo que opinan también algunos periodistas...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Vamos a ver. Es que nosotros no hicimos una contragestión. Nosotros salimos en distintas ocasiones. Si no recuerdo mal, en el interrogatorio anterior hemos hablado de varias de las salidas. Nosotros salimos después del atentado, salió José Luis Rodríguez Zapatero; después salió Pepe Blanco, como he dicho, básicamente para el tema del ABC, de las placas dobladas y de la falta de información. Teníamos información fragmentaria sobre la furgoneta, como aquí se ha visto. He mencionado una información que teníamos que parece que ustedes ya saben que no es correcta. Pues si no es correcta, no es correcta. Yo sé que la argumenté en aquel momento, aquella noche, para decir: Esto no es ETA. Y el argumento me sirvió porque nadie me lo rebatió por la otra parte.

FIN

11M - Turno 28  
29/07/04

Mª DEL MAR - ROSA

(Termina el señor Rubalcaba)

Segundo, después creo que hubo -estoy hablando de memoria- dos salidas del señor Zapatero en dos radios el viernes por la mañana, una rueda de prensa el viernes al mediodía, siempre en la línea de lo que el Gobierno decía, y creo que lo siguiente fue mi rueda de prensa del mediodía del sábado y la siguiente la de la tarde del sábado. Esas fueron todas nuestras comparecencias públicas. ¿Qué hicimos en aquellas comparecencias públicas? En todas seguimos al Gobierno, salvo en la última, y en la última no seguimos al Gobierno básicamente por los argumentos que he dado, porque entendimos que esta desinformación había crecido hasta el paroxismo en la rueda de prensa del día 13 cuando se nos dice que ETA sigue siendo la prioridad por dos veces cuando es evidente que se estaba procediendo a detenciones y nos enteramos por la tarde y uno de los detenidos era un señor que se llamaba Zougam y estaba incurso en un sumario de terrorismo islámico en el Juzgado número 5 de la Audiencia Nacional. Por tanto, esa es la sucesión. Me pregunta usted si valoramos la convocatoria. Sí, la valoramos. Hicimos siempre unas convocatorias y unas comparecencias que, a nuestro juicio, seguían al pie de la letra el contenido del pacto antiterrorista. No nos separamos un ápice de la teoría del Gobierno, se lo he dicho antes y lo repito una vez más. No encontrará usted ninguna declaración pública de ningún socialista, ni pública ni privada, ni de fuentes socialistas que en aquel momento trasladara a la opinión pública que el Partido Socialista estaba desde el jueves por la noche pensando seriamente en que este podía ser un atentado, como así fue, obra del terrorismo islámico y no de la banda terrorista ETA.

El señor **GUINART SOLÁ**: ¿No hubo ningún diseño estratégico previo de la información, cómo distribuirla o difundirla para que tuviera un mayor efecto sobre la población? ¿El hecho de hacer la última rueda de prensa el miércoles por la noche y no hacer ninguna el jueves o el día 12 respondía a la improvisación en función de la actuación del otro partido o se había hecho una planificación previa de esas intervenciones?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Es mucho más sencillo. La salida del jueves del señor Zapatero era una salida obligada porque había habido un atentado monstruoso y el primer partido de la oposición tenía que posicionarse. En cuanto a la salida del viernes, las dos radios estaban comprometidas, era el final de campaña. Es verdad que todos los partidos suspendimos las campañas, pero las entrevistas se siguieron manteniendo, lo que pasa es que transcurrieron por unas pautas bien distintas de aquellas por las que hubieran transcurrido si no hubiera habido atentado. La salida del mediodía fue también una salida obligada. El señor Aznar salió en aquel momento desde el Consejo de Ministros, por lo que era una salida obligada, donde el señor Zapatero repite reiteradamente que no duda para nada del terrorismo etarra como autor del atentado. Es verdad que él dice en aquel momento que creía que se tenían que haber compartido más cosas, pero en un ámbito de apoyo básicamente al Gobierno en su política en ese momento informativa, aunque, repito una vez más, nosotros sabíamos o teníamos la percepción o la convicción de que aquello no podía ser así. Y el resto de las ruedas de prensa tienen la explicación que le he dicho. Convoca el PP, nosotros convocamos y salimos ajustándonos al guión del Partido Popular simplemente porque estamos marcándonos, lógicamente, en un día como ese. ¿Hay una estrategia? No, no la hay, entre otras cosas porque carecíamos de información, se lo he dicho antes a la diputada del PP. Es que nosotros dejamos de recibir información oficial del Partido Popular, del Gobierno, el jueves a las 0:00 horas y no volvimos a recibirla hasta que José Luis Rodríguez Zapatero llama al ministro Acebes y le dice que nos llegan noticias de que hay una operación importante en Madrid. A la hora y pico le devuelve la llamada, pero somos nosotros los que preguntamos qué está pasando y no el Gobierno el que nos informa. Por cierto, el señor Acebes nos informó a las 19:30 horas y el señor Zarzalejos a mí a las 7:55 horas. Recuerdo bien la conversación porque le dije: ¿Me vas a decir algo más de lo que tengo en la pantalla? -tenía un periódico digital en ese momento en el ordenador- y me dijo: No seas irónico. Esa fue la conversación.

El señor **GUINART SOLÁ**: O sea, ¿que aparte de esta comunicación con el señor Zarzalejos el jueves por la noche no hubo más comunicaciones? ¿Ustedes no llamaron a otro nivel superior? Ha comentado usted esta llamada del señor Zapatero al ministro, ¿que fue cuándo?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): El sábado a partir de las 18:00 horas pudo ser, no le puedo precisar, o las seis y pico.

El señor **GUINART SOLÁ**: Un día y medio sin ningún tipo de comunicación. Ustedes lo intentaron, pero no hubo respuesta por parte del (¿).

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No hubo comunicación directamente.

El señor **GUINART SOLÁ**: ¿A través de quién obtuvieron ustedes información sobre las líneas de trabajo de las Fuerzas de Seguridad del Estado?

FIN

11-M  
29.7.04

29  
De la Fuente/Rosa M<sup>a</sup>

(Termina el señor Guinart.)

Lo digo porque el otro día el señor Díaz de Mera comentó que había detectado primero sospechas y luego había confirmado como ciertas -y habló de dos-deslealtades dentro de su estructura, que probablemente pasaran intencionada o

desintencionadamente información al Partido Socialista. Así lo comentó textualmente. ¿Tiene idea de en qué basa esa afirmación?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Él no acabó de avanzar quiénes eran las dos deslealtades, luego he visto algunas publicaciones acusando a gente de manera incierta, porque no es verdad. Ningún dirigente del Partido Socialista, ninguno, contactó en aquellos días con la cúpula policial de Interior; ninguno. Nuestras fuentes de información eran las normales de un partido que tiene 250.000 militantes, millones de simpatizantes, la gente llamaba, supongo que a la sede de su partido también, y, como he dicho antes, a través de los medios de comunicación preguntando lo que pasó; de las placas dobladas nos enteramos por *ABC*; hay toda una información interesante, que en su momento valoramos en un *Confidencial*, lo he dicho antes, que es el *Confidencial.com*, que da una información muy exhaustiva -lo tengo aquí porque en aquel momento lo leí- de la conexión entre la mochila y la furgoneta. Aquí se cuentan cosas que por cierto el ministro no dijo tampoco en su rueda de prensa. Por ejemplo, se cuenta algo que ahora en los papeles de esta Comisión me parece que figura. El titular dice: El móvil de la mochila-bomba refuerza la pista de Al Qaeda. Es una información muy detallada, de fuentes policiales que ignoro. Dice que hay un teléfono móvil modificado para servir de temporizador, que guarda mucha relación, muchas similitudes con uno incautado por la Policía el 23 de 2003 en la llamada *Operación Lago* a un grupo de argelinos. De esa operación se ha hablado aquí en esta Comisión. Y esto es verdad. Es verdad, por tanto, que había una similitud. Incluso la marca del teléfono, que la publica el diario *El Mundo* el día siguiente; es un teléfono *Triump*; la marca del teléfono es la misma que la de la *Operación Lago*. Por tanto, es verdad que hay una similitud enorme entre la mochila desactivada, el temporizador, el sistema de comienzo de la explosión y una operación que conocía la Policía española, pero de esto el ministro no nos informó, porque es verdad que esto se había conocido en el marco de una operación contra supuestos o teóricos terroristas islámicos. Pero esto lo contó la prensa. Por eso nosotros dijimos el viernes que también el ministro dio una información parcial el viernes. Dijo parte de la verdad, pero no dijo todo. No dijo, por ejemplo, que no había bombas-trampa, cuando en realidad el jueves, cuando sale, hace una interpretación de las mochilas que explota la Policía en términos de bombas-trampa, que son típicas de ETA. Y lo dice. Dice: una de las razones por las que apuntamos a ETA -dice en su rueda de prensa del día 11- es que explotamos tres mochilas que podían ser bombas-trampa. A nosotros nos pareció muy plausible ese argumento. Sin embargo, la Policía sabe el viernes por la noche que no hay bombas-trampa y que la mochila no explotó -ésta en concreto- porque falló, aunque no sepan por qué fallo, pero estaba preparada para matar. ¿Se acuerdan? Lo dijo el propio ministro. ¿Por qué no contó el ministro lo de la *Operación Bali*? ¿Por qué no contó lo del teléfono *Triump*? ¿Por qué no contó que no había bombas-trampa? Se lo voy a decir: porque eso no apuntaba a ETA. Esa es la razón, para nosotros.

El señor **GUINART SOLÁ**: ¿Considera usted que de la información o desinformación, tal como se gestionó estos dos aspectos, no hablo ya de contrainformación, pudo tener su beneficio electoralmente para el Partido Socialista? ¿Realmente la clave fue -aparte de los atentados- la información y cómo se manejó para explicar el resultado electoral?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No lo sé. Me pide una opinión más como responsable electoral que como responsable político en materia de política antiterrorista, que creo que es cabalmente como estoy hoy aquí.

Siempre hemos dicho que nosotros creíamos que podíamos haber ganado las elecciones. ¿Que el manejo de la información que esta operación que hemos

descrito, que muchos ciudadanos vieron en sus narices y sancionaron, pudo aumentar la participación? Es posible que pudiera aumentar la participación, pero supongo que cuando se analicen más a fondo esos resultados se sabrá. No me atrevo a dar una explicación más allá.

El señor **GUINART SOLÁ**: Gracias.

Permítame, presidente, una aportación de tipo personal y una valoración que pediré al señor Rubalcaba, en relación con las acusaciones o circunstancias del día 13 por la tarde y las manifestaciones frente a las sedes del Partido Popular. Personalmente, el día 13 por la tarde acudí con un contrincante político de mi demarcación, de Gerona, perteneciente al Partido Socialista de Cataluña, a ver un partido de rugby en Perpiñán. A la vuelta, volviendo los dos juntos en el coche, él recibió el sábado por la tarde, como mínimo, dos mensajes, que me enseñó, con el *Pásalo*.

Fin

11-M  
29/07/04

t. 30  
MARISA/ROSA

(Termina el señor Guinart.)

Debo decir que poco tiempo después recibió también él una llamada de un dirigente destacado del Partido Socialista catalán, que naturalmente es portavoz del Gobierno de Cataluña, el cual le pedía que hiciera todo lo posible a través de sus contactos y conocimientos personales como miembro del partido para desanimar, para prohibir, para negar, a la gente que acudiera a la cita que algunos recibían de acudir frente a la sede del Partido Popular. Sé que lo hizo porque lo hizo a mi lado, lo hizo llamando y luego más tarde el mismo dirigente le llamó al cabo de un rato para contrastar, para comprobar, que se había hecho esta acción, esta petición que le había hecho él. No obstante, en todas las capitales de provincia hubo concentraciones ante la sede del Partido Popular.

¿Cómo se explica que a pesar de que hubiera ese tipo de instrucciones, o simplemente fue a través del boca a oreja, o fue a través de otros medios de comunicación, mensajes, o cuál fue la causa o la explicación sociológica de que se produjeran esas concentraciones delante de las sedes del Partido Popular?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): En primer lugar, es la primera vez que se convoca una manifestación a través de SMS. Después ha habido otro suceso en Sevilla, creo recordar, en torno a una fiesta donde también se reunieron 30.000 personas en muy pocas horas a través de mensajes. Es la primera vez que pasa esto. Tal como le he dicho, nosotros valoramos eso y pensamos que no iba a ir mucha gente. Además no sólo nosotros, sino quien se autorreconoce como el iniciador de la cadena, quien cuenta cómo hizo el mensaje aquel y cuántos dígitos metió da una explicación creíble de que pudiera ser cuenta, dice explícitamente en una entrevista que le he oído que esperaba 15 ó 20 y que se encontró con centenares de personas. Yo creo que el origen de todo ello es la indignación que había y se lo he dicho antes a la diputada del Partido Popular, y no quiero insistir para no crear tensión en esta Comisión. Nosotros no fuimos capaces de valorar esa tarde la tensión que existía. Sí le digo que en la sede de mi partido hubo muchas llamadas y muchos correos electrónicos pidiéndonos que dijéramos lo que estaba pasando, muchos. Es decir, que había una tensión muy fuerte, muy fuerte y nosotros no la supimos valorar. Hoy la entendemos, la vemos y creo que cuando antes lo entendamos todos, tanto mejor. La gente percibió que había lo que había y salió a la calle a protestar, pero tuvo mucho de manifestación espontánea. No sé quien es el dirigente, aunque si me ha dicho que es el portavoz ya sé quién es, pero es fue la actitud del Partido Socialista. Nosotros como he explicado antes estábamos muy preocupados con esas

manifestaciones y lo que deseábamos es que la gente se fuera a casa. Yo lo dije públicamente y a la gente que llamó, a los dirigentes del partido que llamaron al partido, se lo pedimos expresamente y de hecho hay gente por lo que veo que nos hizo caso.

El señor **GUINART SOLÁ**: Me consta.

Para acabar, señor Rubalcaba, en su primera intervención ha hablado de que le gustaría que esta Comisión fuera el embrión, fuera el núcleo inicial de un nuevo Pacto antiterrorista en donde cupieran todas las fuerzas políticas y desde el cual se impulsaran nuevas acciones y nuevas actitudes de lucha frente a esta lacra. Desde nuestro grupo les pedimos a los otros grupos mayoritarios que hagan por su parte, unos y otros, el esfuerzo necesario para que esto sea realmente una posibilidad porque tal como vamos viendo ciertas intervenciones cada vez este desiderátum se va alejando de lo posible.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Hemos sufrido un atentado espantoso, de un nuevo terrorismo en España. Las fuerzas políticas deberían dar una respuesta conjunta a ese atentado y esta Comisión es una plataforma excepcionalmente buena para hacer eso. Por eso le he dicho que mi grupo parlamentario presentará un conjunto de conclusiones para discutir las con todos ustedes, para tratar de buscar un acuerdo y que sienten las bases y los principios de un Pacto de Estado para luchar contra el terrorismo internacional, un Pacto de Estado entre todas las fuerzas políticas aprovechando la experiencia que ustedes han adquirido en esta Comisión. Yo creo que se han visto cosas que han funcionado bien, cosas que han funcionado mal y es evidente que hay mejorar cosas. Pongamos eso blanco sobre negro, démosle un envoltorio político de unidad de todos los partidos, que es como funcionan las cosas, tal como trato de explicar aquí desde el inicio de esta comparencia. Busquemos un Pacto de Estado para luchar contra este nuevo terrorismo internacional, porque bien merece la pena que luchemos todos juntos. La unidad es clave, siempre lo he pensado, más allá de las discrepancias que tengamos en unas cosas o en otras. Me parece que esta Comisión debería acabar así, esa es la intención de mi grupo parlamentario y espero que podamos alcanzar un acuerdo.

Fin.

11-M  
29/07/04

Turno 31  
Estrella/Adela

El señor **PRESIDENTE**: En nombre del Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana de Cataluña, señor Cerdá.

El señor **CERDÁ ARGENT**: Señor Rubalcaba, agradecerle su comparencia, que no por obligada es menos de agradecer, como se la hemos agradecido a todos los comparecientes que han pasado por esta Comisión, aunque nosotros tampoco hemos pedido su comparencia entendemos que es más el toma y daca de la política parlamentaria que no su aportación al esclarecimiento de los hechos, que son de esclarecer, como usted bien ha dicho, de las responsabilidades políticas que se generaron durante los fatídicos días de marzo.

Sí que aprovecharé su comparencia para hacer alguna pregunta. Usted ha dicho al principio que el Partido Socialista dio absolutamente, como es lógico por otra parte, su apoyo a la versión del Gobierno el mismo día 11 por la mañana, pero terminó con una rueda de prensa suya, si no recuerdo mal, diciendo que los españoles merecen un Gobierno que no les mienta. Cuéntenos la secuencia de ese cambio, desde el apoyo inmediato al Gobierno hasta la exigencia del Gobierno de que dijera la verdad.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): En parte se desprende de las contestaciones que he venido dando a las preguntas de la diputada del Partido Popular. Creo que todo arranca de la conversación del día 11 por la noche. Nosotros ese día, como he relatado, le hicimos llegar al Gobierno, a través de dos vías nuestra impresión, una la habitual del contacto de política antiterrorista. Recuerdo perfectamente la frase final de mi conversación con Javier Zarzalejos, le dije: Javier, esto apesta a terrorismo islámico, recuerdo que esa fue la frase, que es una frase que quien me conoce sabe que es muy mía, aunque debo decir, y reitero una vez más, que el señor Zarzalejos defendió las posiciones del Gobierno en relación con la autoría de ETA, por decirlo con toda claridad. Ya esa noche teníamos idea, como he dicho, fragmentaria, y le explico una vez más, podía ser que equivocada sobre los detonadores, lo de la cinta nos parecía muy llamativo, lo de la dinamita también, porque además se había puesto énfasis ese día, al día siguiente lo de las placas dobladas, en fin, todo eso fue cuajando esta idea y pensábamos que el Gobierno no estaba informando, sino al revés, estaba ocultando según qué datos porque no le venía bien a su tesis política. El día 12 eso vuelve a suceder, cuando se informa por parte del ministro hay cosas que no se dicen, hay cosas que sencillamente se minimizan, se insiste en la prioridad de ETA cuando nosotros creíamos que no había, y de hecho en esta Comisión de Investigación no hemos sido capaces de conocer ningún indicio que apuntara a ETA, ninguno, mientras que estamos dando aquí muchos indicios en dirección contraria. Esa noche se produce la reivindicación de ETA, que nosotros simplemente examinamos como un dato más, no le queremos dar una especial credibilidad, ya he dicho que otros dan más credibilidad al portavoz que salía, nosotros no. Seguimos, por tanto, pensando que la línea prioritaria es la contraria de la que dice el Gobierno, y no nosotros, he leído la prensa internacional del 12, les ahorro a ustedes leer la del 13 por la mañana, pero el 13 por la mañana ya era abrumador, ya no había prácticamente ningún medio de comunicación de los importantes del mundo que no apuntara clarísimamente a la línea terrorismo islámico, era prácticamente abrumador. No sólo eso, es la española también, hay un periódico que voy a sacar aquí, hay otros más, está *La Voz de Galicia* que sale el viernes con un titular que tengo aquí, que dice: Al Qaeda perpetra en Madrid la peor matanza terrorista de la historia de España; después cuenta su director que recibió una llamada de Moncloa donde le dijeron que por este titular estaba haciendo terrorismo informativo, eso lo cuenta en un vídeo que he podido ver. Pero es que *La Vanguardia* del día 13, la tengo aquí también, dice: las pruebas apuntan a Al Qaeda pero el Gobierno insiste en ETA. Esa es una línea que está en casi toda la prensa nacional pero que es abrumadoramente mayoritaria en la prensa internacional. Les voy a ahorrar leer el número infinito de periódicos importantísimos de todo el espectro político, derecha, izquierda, de los países europeos, de los norteamericanos, de los iberoamericanos, es que todo el mundo el 13 por la mañana está diciendo: señores...; y no sabían lo que el Gobierno sabía, que es que se iban a producir detenciones de gente ligada al terrorismo islámico. Esa rueda de prensa del 13 debo decirle que nos produce una especial irritación y un especial estupor, nos parece que es un intento desesperado de llegar al final en una operación, repito, de información al revés que simplemente se les escapa de las manos. Nos planteamos que tenemos la obligación, primero de saber lo que pasó, por eso José Luis Rodríguez Zapatero llama al ministro y dice: ¿Qué está pasando aquí, cuéntenos si están produciéndose detenciones?; y, segundo, sencillamente de explicarles a los españoles cuál era nuestra posición, lo que creíamos, y lo que yo estoy tratando de decir aquí durante toda la mañana, es que lo creíamos y lo creemos. Esa es la historia, y no hay otra.

FIN

11 M  
29.7.04

TURNO 32  
MARÍA JESÚS  
ADELA

El señor **CERDÀ ARGENT**: Señor Pérez Rubalcaba, ha hablado antes de que su grupo tiene intención de abrir el Pacto Antiterrorista a otros grupos, me parece que ha dicho en cuestiones de terrorismo internacional. ¿Sólo de terrorismo internacional?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No. Yo he que creo que es bueno formular un nuevo pacto para el terrorismo internacional. Me parece que esa es una buena solución. Esta Comisión se ha dedicado sobre todo al atentado del 11 M. Creo que de esta Comisión, más allá de la lectura que unos y otros podamos hacer, creo que se pueden sacar conclusiones positivas. Es verdad que aquí se han visto virtudes y defectos, las dos cosas; se han visto las dos cosas: las virtudes para resaltarlas y los defectos para corregirlos. Han pasado por aquí responsables políticos del anterior Gobierno y del actual que han dicho cosas que me parece que son relevantes. En definitiva, creo que esta Comisión dispone en este momento de material suficiente para formular un conjunto de principios que permitan articular un pacto de estado entre todas las fuerzas parlamentarias en torno al objeto de esta Comisión que es el terrorismo internacional. Creo que ese debería ser el marco, con independencia de que haya un pacto antiterrorista, donde ya sé que ustedes y nosotros mantenemos posiciones distintas; nosotros creemos que ese pacto hay que mantenerlo, y de hecho lo estamos manteniendo, lo que no quita para que también se hable en la Comisión sobre el terrorismo de ETA, vamos a decirlo así, porque sabe usted que el Gobierno en este Parlamento, rompiendo una tónica de ocho años, sí ha hecho información sobre el terrorismo de ETA con el conjunto de los grupos de la Cámara.

Por tanto, con independencia de que esa sea una vía que puede seguir funcionando, lo que vamos a proponer concretamente es eso: una serie de conclusiones que sienten las bases de un pacto de Estado para luchar contra el terrorismo internacional. Repito, creo que en esta Comisión, más allá de la discrepancia política que ha habido, hay elementos sustantivos muy interesantes para formar parte de esas base que nos permitirán en un corto plazo de tiempo alcanzar un acuerdo de Estado. Creo que los ciudadanos lo agradecerían extraordinariamente.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Muchas gracias, señor Pérez Rubalcaba.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra la señora Uria.

La señora **URIA ETXEBARRIA**: Señor Pérez Rubalcaba, muchas gracias por su comparecencia, respecto de la cual debo manifestarle el interés que le ha suscitado a mi formación política; además es cierta la manifestación por usted efectuada de que aunque comparece obligado, puesto que ha sido citado, podía no haber estado obligado ni citado ya que su formación política tiene la mayoría y podía haber evitado su presencia ante la Comisión. Por tanto, hay que entender que la obligatoriedad jurídica existe pero que hay una voluntariedad en su presencia que a nosotros nos ha parecido que esclarecía muchas cosas.

Poco tengo que preguntarle, porque hay muchas coincidencias con lo que usted ha manifestado y lo que ha sido el hilo conductor de la presencia de mi formación política en esta Comisión de Investigación, pero sí quiero aprovechar para manifestarme en parecidos términos a como lo acaba de hacer el representante de Esquerra Republicana en relación con el Pacto Antiterrorista. Como primera pauta, como primer parámetro de su actuación en esos días ha hablado usted de su lealtad al Pacto Antiterrorista, pacto por ustedes propuesto y firmado sólo por ustedes y el Partido Popular, si bien luego ha hecho una manifestación diciendo que les dolió, les preocupó que la manifestación de repulsa de ese día fuese convocada unilateralmente eligiendo el lema el propio presidente

del Gobierno. Entienda que esa es la actitud que tenemos siempre las formaciones políticas que estamos excluidas no sólo de los contenidos de los textos que pactan las formaciones mayoritarias sino también sistemáticamente de las actuaciones que en materia antiterrorista, amparadas por este Pacto, se llevan a cabo.

Me ha gustado que haga usted una reflexión que yo le pensaba solicitar. Sabe que no nos gusta nada la literatura de ese texto en cuanto que menciona más veces al nacionalismo que al terrorismo y en cuanto que deja entrever en su exposición de motivos que tiene más que ver el terrorismo con el nacionalismo que con otras cuestiones. Ojalá uno de los frutos de esta Comisión sea que pueda haber un pacto distinto, abierto -esta vez sí- a todas las formaciones políticas y en el que se incluya también el terrorismo de corte islámico que no tiene cabida en el actualmente vigente. Por tanto, no hay preguntas sino simplemente intentar darle a conocer esta reflexión de mi formación política en cuanto a que ojalá sea posible modificarlo en unos términos en los que podamos tener cabida la pluralidad de las fuerzas políticas presentes en esta Cámara.

La segunda reflexión era de parecida índole, puesto que me gusta recordar - y así se ha hecho además por distintos comparecientes, con una intención distinta a la que yo lo voy a hacer- que la primera reivindicación o de las primeras comparencias de personalidades políticas fue la del lehendakari Ibarretxe.

FIN.

INVESTIGACIÓN

29/07/04

(TERMINA LA SEÑORA URÍA)

TURNO 33

TERE/ADELA

Lo han hecho por supuesto para señalar que la autoría apuntaba a ETA. Como a todos, a la formación política a la que yo represento en esa mañana y en ese primer momento nos pareció posible. Luego fue perdiendo fuerza en términos parecidos a los que usted ha manifestado. Pero a donde yo iba ahora es a manifestar que una parte importante del contenido del comunicado del lehendakari es la llamada a no hacer electoralismo de la tremenda desgracia cuya magnitud todavía no se conocía del todo, y creo que mi formación política fue absolutamente escrupulosa y cuidadosa de no hacer nada que tuviera una connotación de este estilo en esos días, ni siquiera con comparencias o llamamientos al voto. No así por parte de otras formaciones políticas, como hemos tenido también ocasión de repasar, como fue la del presidente de la Comunidad Foral de Navarra, compañero de partido del señor Del Burgo, que inmediatamente se apresuró a señalar que la autoría intelectual, ésa de la que tanto se ha hablado en esta Comisión por representantes del Partido Popular, le correspondía a la propuesta del plan de lehendakari de modificación estatutaria. Supongo que usted como yo considerará que eso es una barbaridad y que no iban por ahí los tiros.

Voy a las preguntas concretas. Ha dicho usted -y eso me lleva a pensar en la normalidad absoluta, en la normalidad de la formación política a al que usted representa, porque creo, en lo que me es dado a mí percibir, que ésta era la generalidad de la percepción de la ciudadanía vasca y también de la española, supongo- que a partir del jueves por la noche pierden fuerza extraordinariamente las posibilidades de que la autoría apunte hacia ETA y se van abriendo cada vez más pistas que tienen que ver con el terrorismo de corte islámico. Le han preguntado ya de dónde sacaban ustedes estos datos o cuáles fueron los elementos que les llevaban a esta convicción, y usted ha descartado el que fuesen fuentes policiales desleales, como se ha manifestado aquí. Le supongo tenedor de fuentes mayores que las que podía tener mi formación política. ¿Quiere ahondarme algo en esta cuestión? Es decir, además de lo que los medios de comunicación difundían y de los que íbamos siendo conocedores la ciudadanía en general, ¿qué más datos les llevaban a ustedes a tener esas no certezas, porque todavía no está cerrado el sumario, pero sí convicción de que las pistas iban hacia otro lado y que son el

contenido de la conversación que usted nos ha dicho con Javier Zarzalejos esa misma noche?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** ( Pérez Rubalcaba): Creo que lo he hecho con exhaustividad, incluso en términos de conferencia, según decía la portavoz del Partido Popular en esta Comisión. Como señalaba antes, usted lo decía, la mañana del 11 todos creímos posible la autoría de ETA y el Gobierno salió diciendo que era ETA, nosotros detrás como un solo hombre diciendo que era ETA. Es verdad que durante la tarde se produce el suceso que yo le cuento, vemos la reproducción del atentado, encaja mal. Fíjese que se ha dado también por hecho en esta Comisión y se ha repetido mucho que ETA estaba preparando un atentado indiscriminado. Es cierto, hay una percepción en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado de que eso pudiera ser, y puede ser en cualquier momento, porque son una banda de miserables y de asesinos, que quede clarísimo, pero dicho esto, en la literatura de ETA que uno se molesta en leer no existe esa pretensión; es más, al contrario, algunos de los puntales últimos de la organización parece que se apartan de eso, pero en fin, no lo hemos querido rebatir. Tampoco creo que sea objeto de discutir aquí cuán mala es ETA. ETA es malísima. Pero es verdad que había esa percepción. Es verdad que la furgoneta, la cinta, lo de las placas dobladas que sabemos al día siguiente, le damos mucha importancia, porque es cierto que los precedentes que el Gobierno invoca nosotros los leemos en sentido radicalmente contrario, sobre todo el de Cuenca. Un atentado como éste no lo hacen tres personas. De la debilidad de ETA ya ha hablado el ministro del Interior en esta Cámara. No es fácil. Es cierto que luego lo de la dinamita, lo de la metralla, todo camina en dirección de un atentado islamista, es que es así, es que es un atentado típico. Simultaneidad, máxima letalidad, tiene todas las características y repito, es que todos los indicios que se van descubriendo van apuntando en un sentido contrario o, por decirlo de otra manera, es que a lo largo de la investigación, el jueves, el viernes y el sábado, lo que va apareciendo son cosas que no apuntan a ETA, que ése es el problema. Por eso le digo que la investigación policial, la verdad policial se va apartando de la verdad política y cada vez va siendo más evidente, hasta que ambas verdades entran en una contradicción flagrante el 13 al mediodía. Esa es nuestra convicción. Es verdad que luego hay el comunicado de ETA, al que se le da el valor que se le da. A mí me llama la atención que otros que en su momento jalearon un comunicado -por cierto, según la televisión vasca del mismo portavoz- esta vez resulta que digan que este comunicado no vale para nada.

F	i	n
11-M		TURNO 34
29-07-04		ANA MARÍA/ADELA

(Continúa señor Pérez Rubalcaba.)

En fin, hay una serie de pruebas hasta que por la tarde tenemos la convicción de que hay esas detenciones y preguntamos sobre esas detenciones, hoy sabemos - entonces sospechábamos- con toda seguridad que se habían ordenado por la mañana y efectivamente aquí se ha reconstruido eso.

Por tanto esta verdad policial contradictoria con la verdad política a nosotros se nos va abriendo paso y al final hacemos el análisis que hacemos, repito, hasta llegar a la rueda de prensa del 13, que nos parece sencillamente insostenible; pero ya la del 12 nos había producido algún problema, y la del 11 nos produce una preocupación y por eso llamamos, para decir: Creemos que se está poniendo a la gente ante una tesitura que nosotros pensamos que no es la más probable en estos momentos. Y repito una vez más que en esto no estábamos solos, nosotros también leemos la prensa internacional, como supongo que hacen todos ustedes.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Me alegro, señor Pérez Rubalcaba, de que coincida usted en su información política con el criterio sostenido por esta diputada

hasta la saciedad en esta comisión de que mientras los elementos que apuntaban a ETA se estancan en la mañana del mismo día 11, a partir de la tarde en todo lo que va surgiendo ya nada abundaba a favor de esa autoría y sin embargo era acumulación de indicios que iban llevando en la dirección contraria.

Mi siguiente pregunta, para el caso de que no tengamos la posibilidad, que les hemos propuesto, de comparecencia de medios de comunicación en esta comisión, como sería nuestro deseo. Insisto, es en este sentido que le formulo la pregunta: ¿Qué criterio le merece a usted, tuvo usted algo que ver, se le consultó en algo por la alteración de la programación de TVE en la tarde del día 13?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, no se me consultó. Y una vez más quiero hacer aquí una afirmación personal: yo creo que fue intolerable. Lo que pasó con la película del asesinato de Fernando Buesa y el ertzaintza me parece un ejercicio absolutamente inmoral, repulsivo. Y cuando lo vimos esa noche, sabiendo lo que sabíamos, caímos en la paradoja brutal de que al final alguien, en este caso TVE, proyectara una película que lo que narra es la muerte a manos de unos salvajes de un dirigente socialista para ganar las elecciones a los socialistas. Esa era mi sensación.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: Coincido con usted en que esa era una muy hermosa película pero que supone una utilización por supuesto política, partidista y sobre todo una ofensa en lo personal, como tuvo ocasión de manifestar la viuda de quien fuera buen amigo de esta diputada, el señor Buesa. De la misma manera que también le pregunto si conoce - está publicado- la alteración que se hizo en un determinado medio de comunicación privado pero de conocida tendencia y orientación más proclive al Gobierno ahora saliente, al Gobierno sostenido por el Partido Popular, en cuanto al orden de las intervenciones del candidato -que era candidato- señor Rajoy y de usted, dando en primer lugar la que había sido posterior, es decir su comparecencia pública y en segundo lugar la del señor Rajoy, de tal manera que parecía que el señor Rajoy contestaba a lo que usted manifestaba.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Sí, evidentemente yo no lo vi, entre otras cosas porque prácticamente estaba interviniendo en aquel momento, pero me ha llegado esa cuestión, que no he visto después. Reconozco que no vi los telediarios con posterioridad y por tanto no le puedo decir, sólo que lo he leído en algún sitio, pero no tengo nada que opinar.

La señora **URÍA ETXEBARRÍA**: A usted esa alteración del orden no le beneficiaba, por supuesto, y creo que también es público y notorio que la titularidad de ese medio está alejada de los postulados del Partido Socialista. Lo digo a los efectos de la manipulación constante que se atribuye respecto de lo que pudiera haber sido luego el resultado de las urnas, y que conste que le estoy hablando yo, que como conoce usted bien nunca he votado al Partido Socialista, que tengo mi propia opción política y que en modo alguno me sentí manipulada desde una determinada orientación.

Ha relatado el representante de Convergència i Unió lo que hizo él en la tarde del día 13. Yo también le voy a decir lo que hice, que tiene bastante que ver con el hartazgo que venían produciéndome las sucesivas comparecencias de representantes del Partido Popular en esa tarde. Había salido el señor Zaplana, dos veces el señor Acebes y finalmente el señor Rajoy. Conocía que estaban dando en Bilbao desde hacía días una película en un local alternativo llamada *Hay motivos*. Sabrá usted que se trata de una serie de cortos de distintos cineastas españoles en los que se hacen eco de que había motivos para provocar una alternancia. Fui a verla. Es decir no fui llamada, no acudí a ninguna concentración delante del Partido Popular, nadie me convocó. Pero sí sé algo, y si vale para algo el poder generalizar

de lo individual a lo universal, sí hice algo que tenía que ver con la sensación de hartazgo que me producía una cierta idea de manipulación desde quienes eran el partido gobernante. No creo que quien convocaba o quien dirige este local, que es de índole alternativa, tenga nada que ver tampoco con el Partido Socialista, me pareció que era gente muy joven, si se me permite la expresión, muy tipo coleguis.

FIN

Charo11-M

29/7/04

Luisa/

Turno 35

(Termina la señora Uría.)

Al socialismo gobernante le veo mucho más convencional. Por lo tanto, tampoco era una llamada que proviniese de ustedes. Pero, insisto, hice algo que tenía que ver con el hartazgo que me producía la sensación que en estos días yo vivía de utilización machacona y constante de un proceso electoral presente, de la tragedia de un asesinato tan tremendo como fue los hechos del 11-M, vinculándolo con los posibles resultados electorales. No es que no informasen, que aludía antes a ello la representante del Partido Popular, era propagandismo constante. Salían constantemente en los medios de comunicación. Datos reales, datos buenos, no daban, pero aparecer, aparecían. Finalmente, no tengo más que preguntarle, sino que simplemente la manifestación a la reflexión que a mi grupo le sugiere todo esto, yo creo que la sociedad reaccionó en las urnas como le pareció. Ante tanta propaganda y prepotencia bueno sería que ustedes, que ahora entran en el gobierno, tomen nota y no actúen en consecuencia en estos cuatro años.

El señor **PRESIDENTE:** El señor Llamazares por el Grupo Izquierda Verde-Izquierda Unida.

El señor **LLAMAZARES TRIGO:** Gracias, señor Rubalcaba, por su comparecencia, que nosotros no hemos solicitado, que ha solicitado otro grupo parlamentario que estará lamentándolo en estos momentos, me imagino. Porque cuando uno se abona a la teoría de la conspiración, normalmente se vuelve una tormenta. Tormenta contra uno mismo. En este caso, nosotros coincidimos con respecto a algunas de las valoraciones que se ha hecho por parte de usted. En este caso, el principal problema es que no se ha dicho la verdad y que no se ha dicho a tiempo. Y eso ha tenido unas consecuencias que luego se elaboran en clave de conspiración. En relación a la conspiración, sí me gustaría aclarar alguna cuestión con respecto al proceso, y luego hablaré también, le preguntaré sobre la confabulación, cosa que usted debe conocer pues ha formado parte del Pacto Antiterrorista y tendría que compartirse cualquier tipo de información en relación a las amenazas terroristas. Por otra parte, ha dicho el señor Dezcallar que le informaba al Partido Socialista, o llamaba algunas veces al Partido Socialista con alguna información de su responsabilidad. En esa materia creo que también deberíamos puntualizar algunas cosas con respecto a otro de los grandes argumentos que es en estos momentos el argumento de quién está detrás, el argumento del señor X, el argumento de la autoría intelectual que parece dar mucho de sí en los últimos días. Pero antes de ello, querría preguntarle alguna cuestión con respecto a la teoría de la conspiración que nos afecta, afecta a todos aquellos que no nos creímos la secuencia de informaciones del gobierno, sobre todo a partir de determinado momento y que partimos para tener mayor autoridad de una lealtad y apoyo al gobierno desde un principio. Preocupados como estábamos de un atentado tan grave como el atentado terrorista, pero preocupados también de las tendencias del gobierno a buscar inmediatamente el responsable político. Nosotros desde un primer momento estuvimos respaldando la investigación, respaldando la lucha contra ese atentado por parte del gobierno y respaldando la tesis del gobierno. Se comprenderá que en el momento en que nos sentimos traicionados, nosotros, los ciudadanos españoles, las fuerzas políticas, los medios de comunicación, hubiera una respuesta, al menos una respuesta digna por parte

de los ciudadanos. Señor Rubalcaba, usted nos ha hablado del apagón informativo entre el gobierno y el partido mayoritario de la oposición. Yo le tengo que decir que el apagón con el resto de los partidos no existió porque realmente fue la noche. Desde un principio hasta el final no existió ninguna luz. Nosotros solamente tuvimos una información por parte del gobierno que fue: el viernes hay una manifestación que hemos decidido tenga tal lema. Esperamos que esté en ella. Es la única comunicación que obtuvimos del gobierno a lo largo de esos días aciagos y de esos días en el que todo el mundo hablaba con todo el mundo. El gobierno no hablaba, al menos con algunas de las fuerzas políticas, y en este caso con nuestra fuerza política. Seguramente que éramos de las estigmatizadas. Pero yo querría saber, señor Rubalcaba, si ustedes comparten con el Partido Popular la decisión de suspender la campaña electoral. Después de producido el atentado terrorista, ¿ustedes comparten con el Partido Popular la decisión de suspender la campaña electoral?

Fin

Texto no definitivo

11-M  
29.07.04

T-36  
Julia/Adela

(Termina el señor Llamazares.)

Nosotros nos vemos sorprendidos con esa información en los medios de comunicación y nadie se dirige a nosotros sobre una cuestión en la que hubiéramos coincidido en todo caso, y coincidimos al final, pero que, repito, hubiéramos deseado que se compartiera con nosotros.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Estoy tratando de hacer memoria, no sé si llegamos a hablar del tema o cada partido lo anunció por su cuenta. No lo recuerdo exactamente, pero en todo caso es verdad que nuestra voluntad desde principio fue unitaria y que la parte del Pacto antiterrorista, la propuesta que se le hizo al Partido Popular era una reunión aquí, en esta Cámara. Es más, creo recordar que, además de hacérsela en persona el señor Zapatero al señor Rajoy, esta propuesta la formuló el señor Zapatero en algún medio de comunicación esa mañana, ya en público; no sé si fue en Radio Nacional o en Televisión Española. Nuestra voluntad era -algo puramente lógico- hacer frente de manera común, todas las fuerzas políticas, a un atentado tan espantoso. Creo que es algo que hubieran agradecido mucho los españoles.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿Por qué cree usted que el Gobierno no responde a su propuesta, que desde el punto de vista de la magnitud del atentado era lógica, de convocar a las fuerzas políticas para mostrar la unidad del conjunto de la sociedad española frente al terrorismo, y yo diría algo más, también para inteligentemente comprometer a las fuerzas políticas en la información y en la acción frente al terrorismo en periodo electoral? ¿Por qué cree usted que el Gobierno, en aquellos momentos, no toma esa decisión, que no solamente era una decisión lógica, sino también inteligente?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Yo creo que por la razón que he dicho antes, por cálculo electoral. Yo creo que el Gobierno quiere dirigir el proceso y, de alguna manera, capitalizarlo. Si no, no se entiende que ni siquiera se nos proponga elaborar conjuntamente el lema. En alguna comunidad autónoma sí se hizo. Creo que en Cataluña se cambió, pero el lema de la manifestación de Madrid no viene dictado, entre comillas, por el presidente del Gobierno, y no se entiende muy bien si no es por la voluntad de

desarrollar la tarea que luego se desarrolló. Creo que en este atentado, al margen de otras razones -no son las únicas-, pero creo, como he dicho en mi intervención a preguntas de la diputada del Partido Popular, que hay mucho de cálculo político, de cálculo electoral, y creo que no lo refleja sólo el Partido Socialista, sino que así aparece recogido en muchos medios de comunicación, como he leído antes, y algunos que me he llamado.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Eso podría apuntar que incluso antes del conocimiento del contenido de la furgoneta, antes de la noche del día 11, el Gobierno tiene las suficientes dudas con respecto a la autoría del atentado como para excluir el acuerdo y el pacto con el resto de las fuerzas políticas e intentar mantener el gobierno de la información de forma exclusiva.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Así cabría interpretarlo; de hecho, fíjese que nuestra relación con el Gobierno es normal, vamos a decirlo así, justamente hasta las 12 de la noche del jueves, que es cuando, por decirlo así, nos desmarcamos oficialmente de la tesis del Gobierno. Es el momento en que les decimos que esto no nos encaja y pasamos a estar en las tinieblas. Nosotros colegimos de esta decisión que sencillamente no querían pasar información porque estaban en otra tesis, porque se les iba abriendo el espacio entre la verdad policial y la verdad política. Tenían que manejar esto solos, compartir información era muy arriesgado. A pesar de todo, la información brotaba a borbotones; he leído algunos ejemplo, pero hay muchos otros y nos vamos enterando de unas cosas y otras por aquí y por allá.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Nosotros apoyamos en un primer momento la versión del Gobierno, incluso enfáticamente, atribuyendo a ETA el atentado -alguien se extraña de esas declaraciones de las fuerzas políticas, del Gobierno vasco-, pero no solamente porque tuviéramos el convencimiento de que podía ser, sino porque sabíamos que inmediatamente se iba a buscar un responsable político. En aquel momento todas las fuerzas políticas críticas, el Gobierno vasco, los medios de comunicación, nos abonamos a la teoría del Gobierno.

fin

COMISIÓN 11-M  
8/07/04

TURNO 37  
Natalia-Charo

(termina el señor Llamazares)

Sin embargo, nos distanciamos de ella los mismos actores a lo largo del día siguiente. Ya lo hacen durante el mismo día los medios de comunicación internacionales, pero a lo largo del día siguiente, las fuerzas políticas y los medios de comunicación se distancian de esa teoría con algunos indicios que aparecen en la tarde-noche. A lo largo del viernes, aunque el jueves por la noche se produce ya una cierta distancia, ¿usted percibe que haya algún tipo de conspiración entre medios de comunicación, mandos policiales, fuerzas políticas críticas con el Gobierno, movimiento ciudadano o es únicamente una respuesta que se da, además, de forma fragmentaria y no sincrónica, por parte de todos estos sectores a los que me he referido?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Si hubiera una conspiración, sería una conspiración universal. Yo he leído la prensa y he hecho un resumen. El sábado es muy difícil encontrar un medio internacional que no apunte clarísimamente a Al Qaeda. Los razonamientos son los que yo he expuesto aquí. No hay otros, más allá de que alguna información sea ajustada o no. Había cosas que iban apuntando hacia un lado. Sobre todo, hay algo que ha quedado claro en esta comisión, porque es verdad que lo han repetido

muchos mandos policiales, y es que no había ningún indicio a favor de ETA. Ninguno. No había ningún indicio. No había más que la voluntad política de sostenerla o ¿? para ver si llegábamos al domingo. Esa es la verdad. Conspiración, salvo que hayamos conspirado con el *Post*, con el *Herald Tribune* o con *Libération...*, es imposible. Es una teoría insostenible. Lo he dicho antes, y quiero repetirlo una vez más, que, al final, la verdad es la que es y estamos teniendo que dar explicaciones aquellos que apostábamos por la verdad a aquellos que sencillamente no la dijeron, sobre todo el día 13, como he tratado de concretar en esta intervención.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Está claro, pero la conspiración, según algunos, existió.

Señor Rubalcaba, como no puede hablar por el conjunto del Partido Socialista, y yo tampoco por el conjunto de Izquierda Unida, le pregunto en concreto: ¿tuvimos usted y yo alguna llamada telefónica o algún contacto personal a lo largo de esos días?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, creo que no. Creo que ninguno.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Yo creo que tampoco. **(Risas.)**

Pasemos a la confabulación. Señor Rubalcaba, usted ha formado parte de aquellos que de forma continuada concretan el Pacto antiterrorista a lo largo de los últimos años, hablando e intercambiando información de riesgos, amenazas y estrategias. Lo mismo se puede decir con respecto a una declaración que ha hecho el señor Dezcallar en esta Comisión. No sé con qué regularidad y con qué interlocutores informaba a la fuerza política mayoritaria de la oposición, me imagino que en este caso sería a su secretario general. En todo caso, le considero una persona conocedora de la política antiterrorista. Yo quisiera preguntarle si en ese marco -en el marco de las relaciones con el Gobierno en relación con la política antiterrorista- usted conoció los riesgos y las amenazas relativas al terrorismo islamista, si por parte del Gobierno se le informó con respecto a las amenazas intensificadas a raíz de la guerra de Irak y si se le informó de la amenaza que podía haberse producido en Casa España, en Casablanca. Quiero, más allá de todo esto, hacerle otra pregunta, porque en los últimos días está apareciendo algo -sin ningún dato que avale esta teoría y que en todas las comparecencias serias ante esta comisión se descarta, porque no existen pruebas ni antecedentes-, que ayer fue casi el leit motiv de la intervención del anterior ministro de Interior. Yo quiero preguntarle si en algún momento le transmiten por parte del Gobierno anterior esa supuesta relación confabulatoria entre el terrorismo islamista y el terrorismo de ETA y qué credibilidad, en su opinión, tiene esta teoría.

IFN

COMISIÓN 11-M  
29/07/04

TURNOS 38  
CORO-CHARO

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Vamos a ver. Me pregunta varias cosas. En el marco del Pacto antiterrorista, me pregunta usted si hablamos en alguna ocasión del terrorismo islámico. Sí. Creo recordar que tuvimos una reunión con el ministro Acebes, justamente a petición de información del Partido Socialista, para hablar del riesgo

del terrorismo islámico, donde se nos pasó información que no creo que sea objeto considerarla aquí. Es verdad que muchas de las cosas que han salido en esta Comisión, de análisis del atentado de Casablanca, de informes de la Guardia Civil, no los conocíamos. La reunión básicamente consistió en una explicación por parte del ministro Acebes de cómo se configuraba el terrorismo islámico -una explicación que yo consideré acertada y que ha repetido en alguna ocasión después- y en alguna información sobre operaciones en curso, que repito no creo que merezca la pena ni deba ser comentado aquí. Percepción de inmediatez, no la tuvimos, aunque he contestado antes a la diputada del Partido Popular lo que yo entiendo que es responsabilidad política, y lo he dicho con mucha rotundidad.

Me decía usted también que si en algún momento hemos tenido información sobre relaciones ETA-Al Qaeda. Jamás, nunca. En mis muchas conversaciones, que han sido muchas, con mi interlocutor, en relación con ETA, jamás ha aparecido la posibilidad de una relación de este tipo.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿A qué cree que se debe entonces la teoría sobre la X, sobre el autor intelectual, esas teorías que estamos oyendo últimamente de expediente X?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No lo sé. La verdad es que no soy capaz de... La expresión tiene resonancias políticas tan miserables que sencillamente no quisiera ni siquiera comentar aquí. Como le decía antes, ha habido tanta insidia y tanta calumnia en relación con este tema, ha habido teorías conspirativas que forman parte ya no de la paranoia sino de la parte más miserable del carácter humano, y ha habido teorías que imputaban a gente cosas tan bárbaras, tan rotundamente tremendas que carecen de sentido y que ni siquiera me atrevo a comentar aquí. Forman más bien parte de los tratados de psicología que del trabajo normal de una Cámara parlamentaria. Repito, sería un diálogo fantástico para una facultad de psiquiatría, pero no para esto, que es un Parlamento.

Dicho esto, yo creo que en torno al atentado del 11-M hay incógnitas todavía por resolver. Ustedes lo saben porque el ministro del Interior nos informó a los grupos parlamentarios, en sesión secreta, en esta Cámara, de cosas que no han salido aquí y que no deben salir aquí. Pero el ministro del Interior informó a los portavoces parlamentarios de cómo estaban las investigaciones, de qué cosas quedaban. Creo que hay cosas por resolver. Esta teoría del autor intelectual, la verdad es que más bien forma parte de construcciones interesadas. ¿Puede haber algún autor intelectual? Seguro, puede haberlo. Pero, en fin, creo que usted y yo sabemos que no van por ahí los tiros y que más bien lo que estamos es dibujando un escenario político perfectamente inteligible para dar una salida a este asunto.

Respecto a las relaciones entre ETA y Al Qaeda, por aquí han pasado mandos policiales, digamos, de la anterior cúpula y de la actual cúpula; ha pasado el director del CESID, el de antes y el de ahora, y todos han dicho lo mismo: No hay ninguna prueba de esa relación. Lo que sí parece evidente -a todas luces es evidente- es que terrorismo islámico hubo. Hubo siete suicidas en Leganés que tenían que ver, hay gente en la cárcel, hay dos autos judiciales. Yo tengo que decirle que confío en que la justicia avance -lo está haciendo deprisa, la Policía también- y pronto podamos saber los españoles todo lo que pasó en ese atentado. Nos lo merecemos, sobre todo las víctimas, que por cierto a usted y a mí nos lo pidieron personalmente en la recepción de hace muy pocos días.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Una última curiosidad, que puede ser malsana. ¿Cómo logran salir en televisión en día de reflexión? ¿Fue fruto de un pacto?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, no crea que no lo hemos pensado. Yo creo sinceramente que

televisión entró en directo y, claro, es muy difícil cortarte una intervención en directo. Creo que fue una pura casualidad. Desde luego, le puedo asegurar que mi intervención en televisión no estaba programada por aquél que programó esa noche *Asesinato en febrero*. De eso estoy radicalmente seguro.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Termino, señor Rubalcaba, agradeciéndole su comparecencia y, además, coincidiendo en la propuesta que hace al final -que imagino que hará el Grupo Parlamentario Socialista-, con la esperanza de que no sea solamente una propuesta que se quede en la unidad de las fuerzas políticas democráticas, en un marco compartido frente al terrorismo internacional, sino que también vaya superando situaciones anteriores que han limitado la representatividad de otros pactos frente al terrorismo en nuestro país.

Nada más y muchas gracias.

FIN

11M - Turno 39

29/07/04

Mª DEL MAR - CHARO

El señor **PRESIDENTE**: Señor Labordeta, por el Grupo Parlamentario Mixto.

El señor **LABORDETA SUBÍAS**: Muchas gracias, señor Pérez Rubalcaba. Normalmente damos las gracias por asistir, pero parece ser que esto es obligatorio, así que le agradecemos que venga, pero, como es obligatorio, tampoco hay razón.

Antes de empezar, querría aclarar un tema que se ha tratado aquí, que es la famosa comparecencia del señor Prieto. La pedimos el Grupo Mixto y el PNV a raíz de una información que recibimos, en la que se comunicaba en algunos de los papeles que hemos tenido aquí que había la posibilidad de que hubiera habido suicidas en este atentado. Como aquí ha producido tanta risa lo de los suicidas, eso está en los papeles que hemos leído todos los de aquí. Ante esta situación, y como la directora del Anatómico Forense había dicho que no había suicidas, decidimos llamar a otra persona para recibir y reclamar una nueva información. Vino el señor Prieto, al que habíamos convocado como subdirector del Anatómico Forense, pero él dijo que no era subdirector del Anatómico Forense, y dijo una cosa yo creo muy importante y en la que aquí tampoco se ha hecho hincapié. Él dijo que el día 15 con las autopsias que se habían hecho no se podía confirmar rotundamente si había o no había habido suicidas. Esa es una información que hemos tenido aquí y que ha producido muchas risas, no sé por qué, pero todos lo hemos leído y parece ser que la información, buscando y rebuscando, está en unos papeles que hemos leído todos los de la Comisión.

El día 11, como todos los españoles, yo recuerdo que hice también unas declaraciones para un periódico aragonés. Hice un violento discurso en contra de ETA. Yo he sido testigo del atentado de Sallent, del que precisamente ahora se celebran casi dos años, y entonces esta rabia me salió aquella mañana y creo que hice unas declaraciones muy violentas, muy duras, y luego poco a poco fuimos viendo lo que realmente pasaba. Yo participé en la manifestación, una manifestación además muy curiosa porque el delegado del Gobierno quería que la presidenta del Congreso, la señora Rudi, fuera delante sola, como si fuera la reina madre y todo el mundo decidimos que fuéramos detrás de las pancartas -yo no fui detrás de la pancarta-, que todo el mundo fuera a la misma altura y no una especie de vacío y en medio la señora Rudi. Esta es una anécdota bastante curiosa. Aquí hemos visto durante muchos días cómo la teoría de ETA ha ido desapareciendo a pesar de haber insistido rotundamente. Ayer mismo el señor Garzón en El Escorial volvió a decir que esa teoría del 11-M de ETA era imposible. Yo creo que una de las personas que más conoce el terrorismo internacional o islámico es el señor Garzón y lo sigue diciendo. Hay una cosa importante y esto sí que me gustaría preguntárselo. Él dice que cree que entre las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad hubo cierta descoordinación. A veces nosotros mismos nos hemos preguntado en la Comisión cómo muchas de las informaciones que daba por ejemplo el señor De la

Morena o el señor Díaz-Pintado resulta que ayer el ministro del Interior decía que no las recibía. ¿Es posible que esa descoordinación llegara hasta ese punto, que los jefes superiores de la Policía no le comunicaran al ministro y el ministro a lo mejor no podía dar lo que verdaderamente todos más o menos intuíamos y sabíamos? Es decir, ¿usted cree que hubo descoordinación en los aparatos del cuerpo de seguridad, en las Fuerzas de Seguridad del Estado?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Yo creo que algo de descoordinación ustedes han podido comprobar en esta Comisión que existió. Por ejemplo, el director del CNI hizo una afirmación aquí clamorosa sobre su participación hasta el día 16 ó 17 en las investigaciones que se estaban llevando a cabo. Su participación; más bien, su falta de participación. Es evidente que entre la Guardia Civil y la Policía hubo poca coordinación, hasta el punto de que la Guardia Civil, como también confesaron algunos altos mandos que han pasado por esta Comisión, tuvo poco que ver en aquello. Ahora, yo creo que dentro de la cúpula policial la descoordinación al menos nosotros en aquel momento -me estoy refiriendo siempre a lo de aquellos días, insisto, para que nadie me entienda mal- no la percibimos.

FIN

11-M  
29/07/04

TURNO 40  
MAR/CHARO

(Termina el señor Pérez Rubalcaba.)

Me pregunta usted mi opinión sobre si el ministro tenía información. La mía personal, al minuto. En un atentado de esta naturaleza, con 192 muertos, el ministro recibe la información al minuto o al segundo, o sea, sencillamente no es creíble. Alguien apelaba antes a mi condición de ex ministro; yo he sido ministro del Gobierno, y el ministro del Interior recibe información detallada y pormenorizada, y en una investigación de esta naturaleza minuto a minuto, ese sí es tiempo real. Por tanto, que no le dijeran no es posible, eso no es verdad, a mi juicio, estoy hablando en mi opinión. Al minuto.

El señor **LABORDETA SUBÍAS**: Es que es un poco incomprensible que el día 12 personas tan expertas en problemas de ETA como el señor Jesús De la Morena o el señor Pedro Díaz Pintado hagan unas declaraciones y que digan: el viernes 12 informé al ministro de que la dirección de ETA no encajaba, la prioridad por exclusividad de ETA duró muy pocas horas. Sin embargo, ayer estuvimos durante diez horas oyendo que estaba ETA, ETA, ETA..., es decir, que la prioridad de ETA seguía. Lo mismo decía el señor Díaz Pintado.

Por otra parte, hay -se lo ha preguntado el señor Llamazares- la famosa teoría de la confabulación. Aquí ayer se llegó a insinuar que había sido el PSOE, y hay unas declaraciones creo que de la asociación unificada de guardias civiles, que las firma el secretario, donde dice que subyace la teoría de una mafia policial que conspiró junto al PSOE para que el Partido Popular perdiera las elecciones, una acusación extremadamente grave y que además no tiene ningún tipo de prueba. Efectivamente, aquí no se ha dado ninguna prueba de que ustedes estuvieran en esta confabulación o en esta especie de mafia, porque aquí el director general saliente de la Policía llegó a decir los nombres de dos inspectores de Policía o dos comisarios que habían estado en connivencia con determinados cargos del PSOE. ¿Podría usted aclarar este punto, que es bastante dudoso y bastante extraño? Frente a lo que usted está diciendo, ellos aseguran que hubo una conspiración. ¿Qué pasa con la conspiración?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Ha mencionado usted una teoría, es verdad, con una claridad que yo antes no me atreví ni a mencionar, porque resulta tan nauseabundo que hasta formularlo me produce una violencia extrema. Ya no es que haya una trama. Que

alguien piense vincular al Partido Socialista me parece sencillamente, como le digo, nauseabundo, mucho más propio, repito una vez más, de tratamiento en una facultad, en un aula de psiquiatría, que en un parlamento serio como este. Es una acusación miserable, repugnante y algo que usted ha dicho, evidentemente falsa.

Respecto a los policías, se lo he dicho antes y se lo vuelvo a decir ahora, ningún dirigente del Partido Socialista, ningún dirigente importante, ninguno de los que estábamos en aquel momento en la cúpula del partido o con los que hablábamos se puso en contacto en ningún momento ni directa ni indirectamente con mandos policiales que llevaran o que tuvieran algo que ver con la investigación, y con relación a los dos señores que usted dice es rotundamente falso, no se nos dio ninguna información por parte de ninguno de ellos, ni directa ni indirectamente.

El señor **LABORDETA SUBÍAS**: Señor Pérez Rubalcaba, como es usted el hombre malo de la película le voy a hacer una última pregunta. ¿Es usted el señor X? **(Risas.)** Sinceramente, ya sabe que usted aquí no puede mentir.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Pues no. Además, en su connotación política evidentemente no; en la otra muchísimo menos.

El señor **LABORDETA SUBÍAS**: Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Labordeta.  
Señor Rascón, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Señor presidente, seré breve, no se preocupe.

Muchas gracias, señor Pérez Rubalcaba, por su presencia y por los datos y reflexiones que nos está trasladando. Efectivamente, con la experiencia de Gobierno que tuvo en su momento y con la experiencia parlamentaria acumulada es una persona que privilegiadamente puede hablar de lo que ha venido a hablar aquí, que es de manipulación informativa, y en ese sentido, si le parece, nos vamos a ir directamente a hablar de manipulación informativa entre los días 11 y 14.

Se ha hablado por la señora portavoz del Partido Popular de que la cosa está tan descafeinada que hasta el portavoz que en este momento está hablando ya no habla de mentiras y sí de desajustes de la información, y quiero aclarar que uno habla de desajustes de la información lo mismo que, por lealtad a su Gobierno y por consideración a su Gobierno, como ha manifestado el compareciente, no habla de mentiras, cosa que, por ejemplo, sí hacen algunos ex responsables del Gobierno del Partido Popular.

FIN

11-M  
29.7.04

41

De la Fuente/Charo

(Termina el señor Rascón.)

En muchas ocasiones, ayer el señor Acebes y el señor Zaplana hablaron reiteradamente de mentiras, pero insisto en que es un lenguaje distinto. De manera que cuando uno habla con un determinado talante de desajuste de información se está refiriendo, en lenguaje del Partido Popular, a las mentiras de Estado, a las mentiras de Gobierno y por esas mentiras, con brevedad, señor Pérez Rubalcaba, yo le voy a preguntar.

La secuencia de los días 11, 12 y 13 se ha ido perfilando, pero no demasiado minuciosamente y desde luego no en contraste con la información que iba suministrando el ministro del Interior de todos los españoles. El día 11 convenimos en que algunos datos que toman cuerpo de indicios racionales ya había. Por ejemplo, la afirmación de Otegi, que es un amigo de terroristas, de que sus amigos no habían sido. Por ejemplo -lo ha mencionado- la matrícula no doblada. Por

ejemplo, detonadores españoles que no tienen nada que ver con los detonadores habitualmente utilizados por ETA. Por ejemplo, testimonios de personas que dicen que posibles autores de la matanza son de rasgos árabes y que curiosamente generan la confección de retratos robots. Por ejemplo, en ese día 11, justo antes de la segunda comparecencia del señor ministro, ya se sabe que estamos en presencia de explosivos Goma 2 ECO, que nada tienen que ver con el explosivo habitualmente utilizado por ETA. Se sabe que existen cartuchos de dinamita españoles, lo cual nos aleja también de la posible intervención terrorista etarra. Y se sabe de la existencia de bolsas que contienen, entre otros, un teléfono *Trium*, que usted ya ha expuesto con anterioridad. Lo ha relacionado con una operación antiterrorista que nada tiene que ver con ETA. Se tiene también la reivindicación a un periódico inglés de una banda de terroristas que precisamente no tiene nada que ver con ETA.

Con todos esos datos, con todos esos indicios, resulta que nuestro querido ministro de Interior -y es lo que le pido, una valoración, una reflexión al respecto- comparece ante los medios y desliza lo que a juicio de este portavoz no son sino -mentiras en lenguaje del Partido Popular, en lenguaje socialista talante- algunas desinformaciones, deliberadas, por supuesto. Se dice: esencialmente es un componente de dinamita y, como también conocen, de los habituales de ETA. Ya sabemos que no es así. Se dice también: detonadores y una cinta dedicada a la enseñanza. Ya sabemos que no es así y que contiene una explícita amenaza. Y se tenía que saber porque había sido traducida ya la cinta. Si no, nuestro querido ministro no sabría del contenido de la misma. Se dice que la Policía y la Guardia Civil en esa mañana siguen considerando a la banda terrorista ETA como la autora. Sabemos que no es verdad porque algunos miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad -aquí lo han dicho- no lo tenían tan claro. Se dice también que el *modus operandi* por las mochilas colocadas en diversos vagones también corresponde a la banda terrorista, y sabemos que no son mochilas, sino que estamos en presencia de bolsas. Se dice que esa dinamita es la que apunta a la organización terrorista ETA. Se dice igualmente que esa cinta no contiene ninguna amenaza, y se dice que la dinamita es eso, dinamita, cuando ya se tiene conocimiento de que estamos en presencia de indicios de Goma 2 y no de Titadyne, que es la habitual de ETA. Y se dice que la línea prioritaria de investigación es ETA y no es otro tipo de terrorismo. Aparte de decir que no hay ningún otro dato de interés, cuando ya se sabe que hay testigos que han declarado que personas con rasgos árabes han podido ser o tener que ver con esa matanza, y desde luego se están confeccionando retratos robots.

Ante ese cúmulo de indicios que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad elevan al ministro y ante esa información que a su vez el ministro del Interior, que, insisto, es el ministro de todos los españoles, ¿qué reflexión le sugiere a quien es entonces uno de los máximos responsables del partido de la oposición y por supuesto el experto antiterrorista de ese partido de la oposición?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Debo decir para aclarar una vez más -ya lo he hecho a preguntas de Convergència i Unió, también con respecto a alguna intervención en respuesta a la portavoz del Grupo Parlamentario Popular- que yo estoy hablando todo el tiempo de lo que sabíamos el 11, el 12 y el 13.

Fin

11-M  
29/07/04

t. 42  
MARISA/CHARO

(Termina el señor Pérez Rubalcaba.)

Es evidente que esta Comisión ha puesto de manifiesto datos que nosotros sencillamente ignorábamos, por ejemplo, que había un retrato robot, que había habido declaraciones de testigos. Nosotros de eso no sabíamos absolutamente nada. Por eso una vez más me voy a remitir a lo que sabíamos aquella noche, el 11

y la mañana del 12 y a lo que dijo el ministro. Es verdad que en la rueda de prensa del día 11 el ministro oculta algunos datos relevantes: las placas dobladas, insisto una vez más que es un dato para cualquier experto en política antiterrorista relevante; de la dinamita no hace ninguna mención, más que una mención descaradamente ambigua, cuando evidentemente tenía otra información y de hecho nosotros sabíamos que tenía otra información, de hecho lo discuto yo esa noche con mi contraparte en la política antiterrorista; y el tema de los detonadores donde no saca ninguna conclusión y la conclusión más evidente es que se trata de detonadores que no son los utilizados habitualmente por ETA. En resumen, si a eso le añade usted lo de la enseñanza el resultado final es el que yo le digo: El día 11 el ministro da una información donde da una información parcial. Yo sostengo que la tesis de la cinta la da porque no tiene más remedio, porque él sabe que todo el mundo lo sabe, pero el resto que es lo que no sabe si se sabe sencillamente lo minimiza y lo oculta por una razón: porque son pistas que no apuntan a ETA y, por tanto, no entran dentro del cuadro de comunicación que el Gobierno había confeccionado esa mañana en su reunión.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Es que eso es lo que me interesa resaltar por contraste. Da información parcial cuando tiene información completa, ¿es así?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Sí, efectivamente, da información parcial e interpreta. Básicamente eso, da una información pero aprovecha la rueda de prensa más que para informar para insistir en sus tesis. Es lo que yo digo, hay una sobreactuación. El ejemplo más claro es la ministra de Asuntos Exteriores que ayer nos cuenta que le dijeron que mandara un telegrama. Manda un telegrama a Naciones Unidas, manda un telegrama a todas las embajadas, es decir, no se trata de informar a la gente, se trata de convencer a la gente de que es ETA. Por eso en todo aquello que no se pueda contar, que se pueda razonablemente ocultar, se oculta. Por eso interpretan de una manera peculiar los antecedentes. Mi gran discusión y nuestra gran discusión de partido a partido aquella noche, el jueves, es justamente por los antecedentes porque nosotros hacemos una interpretación distinta de Chamartín, de Cañaveras, radicalmente distinta, que conduce a otro sitio. Por cierto, teníamos razón y el Gobierno no.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: En lo básico.

Seguimos hablando de manipulación informativa y, por tanto, de mentiras en el lenguaje del Partido Popular, pero ahora del día 12. El día 12 la prensa internacional se hace eco –no voy a leer lo que ya se ha leído en otras ocasiones– de lo que son las líneas de investigación en palabras del Gobierno del Partido Popular y lo que es clamor generalizado que eso no lleva a ETA y sí que lleva a terrorismo de corte islamista. Sin embargo, siguen apareciendo más indicios ese día 12, no precisamente encaminado a definir la autoría de ETA. Aparece una huella en una bolsa de una persona que no tiene nada que ver con el terrorismo etarra y aparece un comunicado de la banda terrorista ETA negando la autoría. Sobre la base de esa información añadida y sin ningún otro dato que apunte a ETA ese día 12 nuestro querido ministro del Interior, insisto ministro de todos los españoles, a las 18:14 horas desliza algunos desajustes informativos en palabras socialista, mentiras en palabras del Partido Popular. Sí, contesta a los periodistas, sigue siendo la principal línea de investigación la de ETA. Así me lo han manifestado hace un momento las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, es decir, los responsables de la investigación; responsables de la investigación que se ha venido demostrando reiteradamente en esta Comisión que le dicen que como mínimo hay duda de quién puede ser el autor de la masacre y que desde luego si hay una línea de investigación que no progresa es la de ETA.

Hay más mentiras, señores del Partido Popular en su lenguaje, en el lenguaje socialista no, porque era el ministro del Interior de todos los españoles.

Como he dicho aparece una huella, un dato nuevo, un dato que no apunta a ETA y textualmente nuestro querido ministro del Interior contesta: No hay ninguna pista, ningún dato adicional más que el que ayer les di con la aparición de la cinta, pero ni del contenido de la misma, ni del registro, que se ha realizado en la furgoneta ha aparecido ninguna otra pista en esa misma dirección. Nueva mentira en lenguaje del Partido Popular; desajuste informativo desde nuestra perspectiva.

Fin.

11-M  
29/07/04

Turno 43  
Estrella/Amparo

(Termina el señor Rascón)

Se dice también: y falta el informe definitivo de los técnicos para determinar exactamente la modalidad de Goma 2; nueva mentira, porque esa nota está definiendo que estamos en presencia de Goma 2 ECO y no de Titadyne precisamente, Señor Pérez Rubalcaba, le pregunto, ante la aparición de esos nuevos datos que no apuntan precisamente a ETA y esa información del ministro del Interior de la que le estoy dando cuenta, ¿qué reflexión le merece?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Como le decía antes, el día 12 lo que sucede es que se separan todavía más la verdad policial y la verdad política, y usted ha dado una serie de datos. Debo decir, una vez más remitiéndome al sentido de mi comparecencia, que de algunos de ellos disponíamos en aquel momento, de otros no, pero me remito una vez más a los periódicos de los días, porque se ha hablado mucho de la información. Yo creo que la información del Confidencial.com, y no quiero hacer propaganda de un medio de comunicación con el que no tengo ninguna afinidad, es exhaustiva, creo que esta información es de la tarde del viernes, quiero recordar, pero aquí aparece relatado todo lo que usted ha dicho, es como si lo hubiera escrito usted esta mañana, pero esto está hecho creo que el día 12 por la tarde. Ya le digo que el titular es que se refuerza la pista de Al Qaeda, aquí parece relatado todo lo que es la realidad de la investigación, los versos coránicos, las traducciones, incluso una cosa que ha sido objeto de polémica, cómo la policía ya ha avisado a los miembros de la Brigada de Información Exterior para que se encarguen de la investigación. Lo pone aquí, el 12 por la tarde, aquí lo pone y parece que es verdad, simplemente me limito a leer lo que en aquel momento leíamos. El diario *El Mundo* al día siguiente, el 13 por la mañana, da cuenta también de todo el sistema de detonación de la mochila, habla de la marca del teléfono, Trium, estoy hablando del día 13 por la mañana, esto tampoco se dijo el 12 en la rueda de prensa a las 6 y se sabía; como se sabía la conexión de este sistema de detonación con la operación Lago, y se sabía, es evidente que los responsables policiales lo sabían. ¿Qué sucede? Sucede una vez más lo mismo, que a medida que se va separando la verdad policial de la verdad política se van ocultando determinadas cosas que conducen, o que no conducen a ETA, vamos a formularlo así, mientras que los indicios a favor de ETA no avanzan. A todo esto la prensa internacional, y el Partido Socialista callado.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: A eso se le llama lealtad institucional, ciertamente.

El paroxismo de la manipulación informativa llega el día 13. El día 13 nos encontramos con que hay muchos más indicios mucho más apabullantes que apuntan, no precisamente a ETA, sino a cualquier otro terrorismo o, en concreto, al terrorismo de corte islamista. Resulta que mientras que entre las 12 y 12:30, según se ha acreditado, se ha identificado a autores o partícipes en la matanza que van a

ser detenidos, el ministro comparece a las 14:43 para decir algunas cosas que resultan muy interesantes, teniendo en cuenta que a las 14:40 ya se había producido el traslado de la instrucción policial, no judicial, de policías que investigan ETA a policías que investigan terrorismo islamista, obviamente como una consecuencia de todo lo que había pasado en días anteriores, porque el día 12 está acreditado que ya policías de la UCIE estaban investigando la matanza del 11-M. Con esos datos nuestro ministro del Interior, el ministro de todos los españoles, desliza mentiras en lenguaje del Partido Popular como esta: en estos momentos la investigación policial avanza, tal y como les dije ayer, en las dos vías que están fijadas desde que di la orden anteayer por la tarde, y se sigue avanzando en cada una de ellas. Aquí hay dos mentiras en una, porque ni él da la orden a los policías para que investiguen, que lo hacen de oficio sin necesidad de ayuda de responsables políticos de seguridad del país, ni desde luego las dos avanzan, no avanzan, sencillamente una, que dio un apunte el día 11 y que desapareció una vez que se supo que Titadyne no existía, y eso fue a las 5 de la tarde, muere, mientras que la otra avanza, y lo hace para bien de este país y para crédito de los profesionales de la Policía, a marchas forzadas, aunque efectivamente no en paralelo con la información que nos está suministrando el Gobierno de la Nación.

11 M  
29.7.04

FIN  
TURNO 44  
MARÍA JESÚS  
AMPARO

(Termina el señor Rascón Ortega)

Una mentira añadida a otra mentira -siempre el lenguaje del Partido Popular, no del Partido Socialista-: No tenemos ninguna pista nueva con esa banda o esa organización terrorista. Le están preguntando por Al Qaeda. Dos horas y media antes ya se había ordenado la detención de personas que, insisto, no tenían nada que ver con el entorno terrorista etarra. Eso lo sabía el señor ministro, que es el que informaba, tal y como nos contó aquí el general García Valera, que fue testigo presencial de esos datos que se suministraron en la reunión de las 12:00 ó 12:30 horas. Otra mentira. Como es otra mentira, en palabras siempre del Partido Popular, que la prioridad, a esas alturas de la investigación, siga siendo la banda terrorista ETA, según le cuentan las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, que la prioridad en la investigación sea la banda terrorista.

Que sea Al Qaeda -dice nuestro ministro- no me lo ha dicho ningún responsable de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, que en estos momentos tengan una línea preferente respecto a Al Qaeda y los versos coránicos de una cinta comercial íntegra no apuntan a nada. Luego otras mentiras, porque -hay unas cuantas más- que se deslizan en esa comparecencia y después en la posterior, en la de las 20:10 horas, tienen que ver con la imputación y con la cooperación con otras bandas terroristas. La de la imputación es clamorosa, se dice: Lo que se les está imputando es la venta y falsificación de teléfonos móviles. La imputación policial, no judicial, es decir, lo que dicen los policías a esos ciudadanos que detienen, que se produce, por tanto, a las 15:15 horas, es que quedan detenidos por colaboración con banda armada. ¿Qué le sugiere al señor compareciente ese terrible contraste entre la verdad policial y esa otra verdad, que es la verdad informativa -entre comillas- del Gobierno de todos los españoles?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Esas dos ruedas de prensa están en la base misma de la salida a la opinión pública del día 13 por la noche. Están en el origen, junto con la salida del candidato, de don Mariano Rajoy, como he dicho antes, imputando de aquella manera pero con claridad nuestra responsabilidad en las manifestaciones que se estaban celebrando en la sede del PP. Tengo que decirle que la salida a la rueda de

prensa de las 14:45 horas nos resulta sencillamente increíble y es la que nos lleva a decir que el Gobierno había mentido. Hasta ese momento, el día 11 por la noche, ya lo he dicho, estaban ocultando datos, el día 12 también, pero lo del día 13 es pura y sencillamente una mentira, porque no puede decir el ministro del Interior que la prioridad en ese momento sea ETA, cuando él sabe que se está deteniendo a quien se está deteniendo y lo tiene que saber y lo sabía. Eso hoy sabemos que lo sabía, entonces estábamos seguros, hoy estamos superseguros porque se ha contado en esta Comisión. Esa es la razón.

Alguien ha dicho: No, es que no podían desvelar pistas. Mire usted, hay una cosa muy sencilla, no se sale y ya está o se dice que no hay novedades en la investigación y ya está. Pero es que no se dice que no hay novedades, se dice: nuestra prioridad sigue siendo ETA y se dice dos y tres veces. Vemos la rueda de prensa y a continuación, a las cuatro y pico o a las 17:00 horas, nos enteramos de que hay una operación, nos cuentan la operación parcialmente y es verde y con asas: era un intento de llegar hasta el final con una mentira prefabricada en un gabinete electoral y no en un gabinete de crisis. Ese es el análisis que hacemos. Es verdad que la rueda de prensa de la tarde introduce ese matiz que usted dice y también nos llama la atención que se les detenga por tráfico de tarjetas cuando es evidente que se les está deteniendo por colaboración con banda armada; se estaba deteniendo a gente que esta directamente implicada en los atentados. Pero, en fin, debo decirle que a esas alturas ya la verdad es que lo que teníamos era sencillamente una gran indignación que compartíamos en términos políticos con muchos ciudadanos. Y cuando un partido político ve que la gente está indignada y también lo está tiene la obligación política de decirle a la gente lo que piensa. Y lo que pensábamos, de forma suavizada, fue lo que dijimos el día 13 por la noche.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Muchas gracias, señor Pérez Rubalcaba. Créame que la inmensa mayoría de la ciudadanía española agradeció que un partido saliera a decir lo que era lugar común entre todos los ciudadanos: las grandes mentiras del Estado que, por cierto, luego algo reflejarían al día siguiente, al tiempo de las elecciones, porque no era -y llovía sobre mojado- la única mentira de Estado que el Gobierno del Partido Popular había efectuado en esa legislatura.

FIN.

INVESTIGACIÓN  
29/07/04

TURNOS 45  
TERE/AMPARO

El señor **PRESIDENTE**: ¿Algún grupo parlamentario desea hacer alguna precisión? **(Pausa.)**

Señora Castro.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Si nos quedaba alguna duda sobre por qué venía hoy a comparecer el señor Rubalcaba y no en otras fechas ha quedado ratificada. Lo que quiere es desdecir al ministro en su intervención de ayer. Yo simplemente quisiera formularle una pregunta, que se puede responder con un sí o un no, y hacer después una breve reflexión al hilo de lo que acabamos de escuchar. ¿Conoció o participó en la reunión celebrada el 28 de junio en la sede de Gobelas con miembros de su partido, una reunión que allí hubo con los señores Telesforo Rubio y Santano?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA ( Pérez Rubalcaba)**: Una vez más me pregunta usted por reuniones que tienen poco que ver con mi comparecencia aquí. Una vez más usted está intentando salirse del carril de la Comisión. Le voy a decir...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor Rubalcaba, era para preparar estas comparecencias esa reunión.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Yo no he preparado la comparencia de nadie con nadie. He preparado la mía con mis compañeros y muy poco, porque estuvieron toda la tarde aquí hasta las tantas de la mañana. Le voy a decir una vez más, es que ustedes están tratando de construir aquí también la misma teoría que construyeron entre el 11 y el 14. Hay una manipulación. La verdad se abrió paso, la verdad se conoce, además se sabe, fue realmente Al Qaeda o terrorismo islámico, no ETA, ésa es la verdad. Por tanto, no sigan ustedes por ese camino. No traten de responsabilizar de lo que pasó a quienes no gobernábamos. No traten de que expliquemos lo que sabíamos, que era muy poco, porque no nos lo decían quienes sabían todo y lo manejaban intencionadamente a favor de un interés electoral y político. Créame, ésa es la realidad.

La señora **CASTRO MASAVEU**: No se enfade usted, señor Rubalcaba.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Yo no me enfado.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Se enfada bastante conmigo.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Le aseguro que no estoy nada enfadado.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Yo con mi talante procuro no molestarle, pero evidentemente tengo que hacerle preguntas, porque no me ha respondido. ¿Usted no participó? Pero allí se prepararon unas comparencias...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Le aseguro...

La señora **CASTRO MASAVEU**: Perdóneme, déjeme terminar.

Allí se prepararon las comparencias que iban a producirse en esta Comisión. Usted probablemente no participó, pero le preguntó si conoció la reunión y si sabe quién participó en ellas.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): De verdad, ya le he dicho en varias ocasiones, es la cuarta o quinta vez que me trata de preguntar por cosas que pasaron en la Comisión. Ahí tiene a mis compañeros de Comisión, pregúnteles. Yo vengo aquí para hablar de lo que pasó entre el 11 y el 14. Ya sé que a ustedes hay cosas que no les gusta escuchar, pero usted me pedía la principio de mi comparencia que dijera la verdad, y la he dicho, he dicho la verdad de lo que pensaba entonces y he dicho que había cosas que entonces pensaba que no dije.

La señora **CASTRO MASAVEU**: O sea, que como usted no me contesta tengo que entender que es verdad y usted no quiere contestarme.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Eso ya lo ha intentado en varias ocasiones, lo de decir: como usted no me dice, yo digo; como usted no dice, yo digo; como usted no... De verdad, vamos a ser serios. Le voy a decir algo, se lo he dicho al principio, estamos hablando de algo muy serio, muy serio, que tiene que ver con la manipulación de un Gobierno democrático que durante tres días informó a los españoles deliberadamente mal porque quería ganar unas elecciones ocultando la autoría de un atentado que costó 192 vidas. De eso estamos hablando.

La señora **CASTRO MASAVEU:** Efectivamente...

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Y eso es lo que denunció el Partido Socialista de manera, por cierto, absolutamente...

La señora **CASTRO MASAVEU:** Permítame que le diga que estoy obligada a seguir insistiendo. ¿Usted conoció esa reunión? ¿Sabe quiénes participaron en ella? Dígame sí o no. Dígame que no la conoció, dígame que no sabe quienes se reunieron, dígame que no hubo tal reunión, o también cabe que me pueda usted decir que no me quiere contestar. Le dejo todas las posibilidades abiertas.

EL señor **CUESTA MARTÍNEZ:** Señor presidente, le recuerdo las obligaciones de amparo al compareciente, se está excediendo del objeto de la comparecencia. **(Risas.)**

El señor **PRESIDENTE:** Muchas gracias, señor Cuesta, por recordarle al presidente que tiene que amparar al compareciente. La señora Castro ha hecho la pregunta y, señora Castro, el señor Rubalcaba ha contestado lo que usted ha escuchado.

La señora **CASTRO MASAVEU:** O sea, no me ha querido contestar. Bien, pues quedando claro que no me ha querido contestar, señor Rubalcaba, una pregunta que nosotros consideramos que es importante, quiero decirle una reflexión que me hago después de lo que hemos escuchado en respuesta a las distintas preguntas que se le han formulado especialmente por su grupo parlamentario. Yo me refiero especialmente a la rueda de prensa del ministro a las 14:45 del día 13 de marzo. El señor Pérez ha afirmado también que el ministro seguía insistiendo en la autoría de ETA.

F i n  
11-M TURNO 46  
29-07-04 ANA MARÍA/AMPARO  
(Continúa señora Castro Masaveu.)

Usted estaba faltando a la verdad. Porque en su comparecencia el ministro afirmó que se seguían ambas pistas con toda intensidad y que habría resultados. Y que esos resultados, cuando los hubiese, se pondrían en conocimiento de la opinión pública tan pronto como se pudieran dar sin comprometer el buen fin de las investigaciones. Lo único que había en ese momento, señor Rubalcaba, era unas detenciones de los que habían comprado y vendido el teléfono y la tarjeta prepago **(Risas.)**, sin que todavía pudiera deducirse quién lo había utilizado en el atentado, quién había utilizado ese teléfono. Sólo después de la detención, sobre las seis de la tarde **(Rumores.- Algunos señores diputados pronuncian palabras que no se perciben.)** Sólo después de las seis de la tarde se comprueba que uno de los detenidos tenía conexiones con grupos extremistas islamistas. Y el ministro, a las ocho de la tarde, lo dice, señor Pérez Rubalcaba. Por lo tanto cuando usted sale en televisión diciendo que el Gobierno miente y que no nos merecemos otro Gobierno que mienta a los españoles, estaba usted mintiendo. Porque el Gobierno acababa de informar de la detención de dos hindúes y tres marroquíes, y dijo que uno de ellos podría estar vinculado a organizaciones extremistas árabes. Eso lo dijo el señor ministro del Interior, y usted lo sabe. Por lo tanto, señor Pérez **(Un señor diputado: Señor Pérez.)**, no fue el Gobierno sino usted quien manipuló a la opinión pública y quien mintió el día de reflexión. Y eso, señor Pérez Rubalcaba, no es un comportamiento propio de un demócrata. Muchas gracias. **(Una señora diputada: Sí, señora.)**

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Veo que en su intervención final en varios momentos me ha quitado mi segundo apellido.

Le voy a leer literalmente la transcripción que tengo aquí de la rueda de prensa del ministro Acebes esa tarde. Dice literalmente: A ningún español le puede extrañar que la prioridad...

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Léelo bien y entero.

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, por favor.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Desde el primer momento creemos que no puede ser de otra manera.

A ningún español, insisto, a ningún español... **(El señor del Burgo Tajadura pronuncia palabras que no se perciben.)**

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, señor del Burgo.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): A ningún español, insisto, le puede extrañar que la prioridad sea la banda terrorista que lleva atentando... **(El señor del Burgo Tajadura: Está haciendo una reflexión...)** Yo entiendo el castellano como usted, y sobre todo lo vi, ¿sabe? Lo vi.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Está haciendo una reflexión o lo está diciendo? Está haciendo una reflexión...

El señor **PRESIDENTE**: No está en el uso de la palabra, señor del Burgo. Por favor, respetemos a quien en estos momentos tiene la palabra, el señor Pérez Rubalcaba.

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): No, señor del Burgo, efectivamente para usted tengo la transcripción literal, no estoy manipulando nada, estoy leyéndolo, es punto y aparte. No, no, desde el primer momento, tal. Desde el momento en que creemos que no puede ser de otra manera. Desde el primer momento. ¿Qué dijo en el primer momento? Dijo que esta era la prioridad. Y a continuación, como es consecuente, porque el señor ministro es consecuente, añade: A ningún español le puede extrañar que la prioridad sea la banda terrorista. Y al final lo argumenta: Que lleva 30 años matando en España. Es que fíjese en que hay toda una argumentación. No es una afirmación. Es una afirmación argumentada porque es un intento de convencer a la gente de que es ETA: ¿Lo ven? Si está aquí. Si es que ustedes han mencionado la rueda de prensa clave; pero es que luego lo dice. De tal manera -dice- que cuando se produce un atentado como el que estaba buscando la organización terrorista ETA, ésta, ETA, es la prioridad en la investigación. Lo dice. Pero lo dice argumentadamente. No se limita a decir una cosa, lo argumenta. Porque esa es la línea del Gobierno todo el tiempo: están intentando convencer a la gente de que es ETA cuando es evidentemente a esas alturas -ya queda aquí demostrado; ya no voy a insistir más- que hay indicios por todos los sitios que apuntan a que no es ETA. No sólo eso: que hay detenciones en marcha de gente que está vinculada al terrorismo islámico y por tanto esta es una mentira por TVE televisada a todo el país en el día electoral. Lo pienso entonces, lo pienso hoy -más ahora- y lo dije por responsabilidad política. Y hoy aquí, en el seno de esta comisión, lo digo. Eso a usted le gustará más o menos, usted podrá estar de acuerdo conmigo o no, en eso hay discrepancias. Pero lo que usted no me puede decir es que ese no sea un comportamiento democrático porque la democracia es exactamente el régimen en el que los políticos estamos obligados a decir la verdad y yo hoy estoy haciendo

aquí un ejercicio democrático, estoy diciéndole a usted la verdad de lo que aquel día sucedió, al menos tal como la percibimos nosotros. Y he hecho una lectura absolutamente exacta de la transcripción de la rueda de prensa que tengo aquí.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor Pérez Rubalcaba, lamento haberle llamado solamente por el primer apellido, a veces uno solamente llama a las personas por el primer apellido. Si a usted le molestó, ruego me disculpe, no créí que le pudiese molestar que le llamase señor Pérez porque creo que también lleva ese apellido. Pero quiero decirle, con lo que usted ha terminado su intervención: si usted dice que siempre dice la verdad y aunque solamente sea por dignidad política, contésteme por favor a la pregunta que le hice. **(Risas.- Una señora diputada: ¡Pero, bueno!)** ¿Conoció usted o participó en la sede de Gobelas con el señor Telesforo Rubio y el señor Santano en alguna reunión para preparar estar comparecencias? ¿Le parece a usted normal que los mandos policiales se reúnan en las sedes de los partidos políticos para preparar las comparecencias? Dígame solamente sí o no, aunque solamente sea por dignidad política. **(Rumores.)**

FIN

11-M  
29/7/04

Luisa/Amparo  
Turno 47

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Señora, le voy a contestar al objeto de mi comparecencia, que es lo que ustedes querían saber, lo que había pasado entre el 11 y el 14. Ya sé que eso no les gusta nada. Y como ustedes dicen que ha mentido el PSOE, que si mentí esa tarde, que si no mentí, voy a volver a remitirme a algo tan aséptico, creo yo, y tan creo que impecable como es la prensa internacional. Antes le leí alguna. **(Risas.)** Sí, ya sé que no les gusta. **(Risas.)** Sí, le voy a leer, por ejemplo, *Liberation...*

La señora **CASTRO MASAVEU**: Déjeme decirle una cosa. ¿Salió en la prensa internacional también la reunión que mantuvieron?

El señor **PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA** (Pérez Rubalcaba): Me deja acabar. No me interrumpa. ¿Sabe lo que salió en la prensa internacional? Sus mentiras, sus manipulaciones, la indignación del pueblo español. Salieron análisis que justificaban el resultado electoral por esa indignación y esa manipulación. Eso es lo que salió en la prensa internacional. Eso es lo que a ustedes no les gusta oír hoy aquí. Por eso están hablando de otras cosas, de reuniones, de manipulaciones. Pero, mire usted, la realidad es la que es, y ustedes mintieron y la gente se dio cuenta. Y por eso están hoy en la oposición. Y déjeme que le diga algo más: cuanto antes se enteren mejor, para ustedes y fíjese, le añado, para el conjunto de los miembros de esta Cámara.

La señora **CASTRO MASAVEU**: Señor presidente, no me ha contestado.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias al señor Pérez Rubalcaba que, al igual que otros comparecientes, nos ha aportado su visión sobre los hechos y sobre los objetivos que tiene esta comisión. Levantamos la sesión. A la una en punto empezamos la siguiente comparecencia.