

La señora **VICEPRESIDENTA** (Chacón i Piqueras): Gracias, señor presidente.

Continuamos, señorías, con el turno del último grupo parlamentario que intervendrá en este debate sobre el estado de la Nación, que es el Grupo Parlamentario Socialista, para ello tiene la palabra el señor Pérez Rubalcaba. **(Rumores.)**

Señorías, silencio, por favor.

Señor Pérez Rubalcaba, cuando quiera.

PLENO  
12/05/2005

Fin  
T.112  
ANA REY/AMPARO

El señor **PÉREZ RUBALCABA**: Gracias, señora presidenta.

Señor presidente del Gobierno, señoras y señores diputados. El 15 de abril de 2004 se celebró en esta misma Cámara el debate de investidura a la presidencia del Gobierno del hoy presidente José Luis Rodríguez Zapatero. Un año después estamos aquí debatiendo sobre la gestión del Gobierno nacido de aquella investidura, sobre lo que ha hecho y también sobre lo que piensa hacer. Por tanto, procede empezar mi intervención que hago en representación de mi grupo, el Grupo Parlamentario Socialista, exponiendo la opinión de mi grupo sobre el año cuya gestión hoy examinamos. Quiero empezar diciendo que mi grupo, como es conocido, expresó su apoyo sin reservas al programa que el entonces candidato expuso hace un año en esta tribuna, a las políticas que pensaba desarrollar en cumplimiento de los compromisos que él mismo contrajo en nombre del Partido Socialista -como su candidato y secretario General- con los españoles durante la campaña electoral que precedió a las elecciones de 2004 y también a la forma en la que se proponía llevar a cabo estas políticas. Porque, como el propio presidente del Gobierno se encargó de decir entonces, los españoles habían puesto de manifiesto el 14 de marzo una imparable voluntad de cambio. Una voluntad que encerraba además, una fuerte dosis de esperanza, la de lograr una España mejor. Una voluntad preñada también de exigencias para el Partido Socialista y para su Gobierno, la más importante la de que fuéramos capaces de ser fieles a nuestros compromisos electorales.

Las preguntas relevantes un año después, las que conviene contestarnos aquí, en esta tribuna, son a mi juicio cuatro. La primera es, ¿se ha puesto en marcha el cambio que los españoles esperaban? La segunda, ¿ha cumplido el Gobierno, con su presidente a la cabeza, sus compromisos, las promesas electorales? La tercera pregunta es, ¿está mejorando España? Y finalmente, y como resumen de todas ellas, ¿ha hecho honor el Gobierno y su presidente a la palabra dada? Déjenme contestarles brevemente a estas cuatro preguntas en esta intervención.

La respuesta a la primera -¿se ha puesto en marcha el cambio que los españoles deseaban?- es sí. Y la prueba más evidente es que ha cambiado el Gobierno y sus atributos políticos, sus características políticas. Hoy tenemos un Gobierno progresista, un Gobierno pacifista, un Gobierno europeísta, un Gobierno impulsor de políticas sociales, un Gobierno sinceramente autonomista que es capaz de combinar esa sinceridad autonomista con la capacidad de cohesionar territorialmente a España, un Gobierno culturalmente tolerante y un Gobierno políticamente dialogante. Y este Gobierno ha sustituido a otro, que era un Gobierno conservador; que era un Gobierno partidario de las guerras preventivas; que era un Gobierno euroescéptico, de estricta observancia neoliberal; un Gobierno reticente frente al Estado autonómico; un Gobierno culturalmente miope y un Gobierno políticamente intransigente. En eso ha consistido el cambio, señorías. Un Gobierno que aplicaba políticas erróneas, eso sí de forma infalible, ha sido sustituido por otro que aplica políticas socialmente aceptables y aceptadas, sabiendo que se puede equivocar. **(Aplausos.)** Tenemos hoy, señorías, un nuevo Gobierno -y esto lo más importante- en sintonía con la mayoría de la sociedad española que emite en su frecuencia y en su longitud de onda, que sintoniza con sus principios y que sintoniza con sus valores. Este es quizá el principal contenido del cambio, sintonizar al Gobierno español con los valores mayoritarios de la sociedad española. Este es para mí y para mi grupo el principal activo del Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero, que ha sido capaz de reconciliar a una mayoría de los españoles con su Gobierno, con el Gobierno de España.

PLENO  
12/05/05

fin  
T. 113  
MARISA/AMPARO

(Continúa el señor Rubalcaba.)

Planteaba al comienzo de mi intervención una segunda pregunta: ¿Ha cumplido el Gobierno con las promesas realizadas? La respuesta, después del discurso del presidente de ayer, es sí; es un apabullante, es un rotundo es un avasallador sí, ha cumplido con sus promesas electorales. En su discurso de investidura diseñó cinco líneas de trabajo para el Gobierno. La primera, un Gobierno que pretendía ser europeísta y trabajar para Europa. La segunda, un Gobierno que quería crear empleo sobre la base de una educación, de una innovación y de una investigación más desarrollada. La tercera, un Gobierno que quería poner en marcha nuevas políticas sociales para atender a las nuevas necesidades de nuestras familias. La cuarta, un Gobierno que quería desarrollar los derechos civiles, los derechos políticos, la igualdad en España y finalmente un Gobierno que quería transformar la vida política, dotarla de calidad empezando por este Parlamento.

Déjeme que repase brevemente los cinco ejes de actuación y haga algún comentario sobre el discurso del presidente del Gobierno y del líder de la oposición en la tarde de ayer. **(Un señor diputado pronuncia palabras que no se perciben.)** Muy agradecido.

Estamos ante un Gobierno europeísta que nos ha reconducido al sitio de donde nunca tuvimos que salir, al lado de los países centrales de Europa, de los países que han impulsado junto con España la Europa que hoy conocemos. Esa reconducción de la política europea tiene un hito fundamental y es el desbloqueo de la Constitución, que se produjo nada más tomar posesión el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero, Constitución que fue votada y ratificada mayoritariamente por el conjunto de los españoles. Señorías, la política exterior ha cambiado no sólo en Europa. Si tuviéramos que hacer una expresión gráfica de este cambio de política exterior, yo elegiría dos fotos bien significativas que han pasado a la historia de nuestra política exterior. Una, es la foto de las Azores. En esa foto se ven tres mandatarios que declararon una guerra ilegal, inmoral, injusta, cuyas consecuencias catastróficas vemos todos los días, prácticamente todas las mañanas y en la otra foto se ven a cuatro dignatarios europeos que presentaban ante la comunidad internacional el avión más importante del mundo, el más grande, el Airbus 380, fruto de la cooperación tecnológica en la Europa unida. Son dos fotos que marcan dos líneas radicalmente distintas de política. Señorías, de la política europea el señor Rajoy no dijo muchas cosas. **(Aplausos.)**

En segundo lugar, les decía que el segundo eje trataba de colocar la investigación, la innovación y la educación al servicio de la creación de empleo. Baste un solo dato de los presupuestos del 2006 para confirmar hasta qué punto se ha cumplido este objetivo. Nuestros presupuestos de I+D+I subieron este año un 25 por ciento, algo más. Ayer el señor Rajoy no hablo ni de la I grande, ni de la i pequeña, ni del desarrollo. No hablo ni siquiera del empleo y fíjense que es el primer problema que tienen los españoles según todas las encuestas. De eso no habló, sobre eso pasó de puntillas.

El presidente nos dijo, en tercer lugar, que quería un Gobierno que impulsara reformas sociales y la mejor forma de impulsar reformas sociales, de hacer cambios y mejoras sociales, sin duda, es tener un presupuesto social. Hay un dato que lo demuestra: este es el primer presupuesto en la historia de España en el que el gasto social sube por encima del 50 por ciento del conjunto del gasto presupuestario, un presupuesto social que mantenía además el equilibrio presupuestario y por eso generaba confianza en los inversores y en los agentes económicos. Por eso nuestra economía crece más hoy que el año pasado y crea más empleo hoy que el año pasado. De eso el señor Rajoy tampoco quiso hablar ayer mucho. Igualmente no quiso hablar tampoco del cuarto eje de la acción del Gobierno: la ampliación de derechos, que ha tenido en esta Cámara hitos muy importantes en el año parlamentario que llevamos. Hemos aprobado una Ley de violencia de género. Fue un compromiso del presidente del Gobierno y fue la primera ley que envió al Parlamento, la primera ley que comprometió con los españoles, que se aprobó por mayoría absoluta, por unanimidad en esta Cámara. Hemos modificado la Ley del Divorcio, porque así lo propuso el Gobierno. Hemos permitido el matrimonio entre parejas homosexuales. En definitiva, hemos igualado en derechos a los heterosexuales con los homosexuales porque así lo propuso el Gobierno. Hemos avanzado en la igualdad. El Gobierno lo ha hecho creando un Gobierno paritario, aprobando un Plan de igualdad de derechos entre hombres y mujeres. Hemos dado un paso importante en los derechos civiles de los españoles, pero en esto de los derechos la derecha no anda muy fuerte y ayer el señor Rajoy de esto habló poco. Por decirlo en sus palabras: un colosal silencio sobre los derechos que el Gobierno ha ampliado a los españoles. **(Aplausos.)**

Señorías, finalmente el Gobierno se comprometió a mejorar la calidad de nuestra democracia empezando por este Parlamento y es verdad que este es un Gobierno que comparece más en el Parlamento. Eso se ha dicho aquí y no lo ha dicho ni el presidente del

Gobierno, ni lo he dicho por primer vez yo en este debate, sino que lo dijo algún otro representante concretamente el de Convergència i Unió y creo que algún grupo nacionalista más. Es verdad que comparece más, que contesta a preguntas de control a todos los grupos parlamentario, a todos menos al Grupo Parlamentario Socialista.

Fin.

PLENO  
12/05/05

TURNO 114  
AMAYA/AMPARO

(Continúa el señor Pérez Rubalcaba)

Es verdad que el Parlamento ha ganado vivacidad, y la prueba es este debate; ha ganado libertad de expresión; ha ganado libertad de debate. Es verdad que el Parlamento hoy refleja mejor la vida política y está siendo cada vez más el centro de la vida política nacional. Y es verdad que ha habido aquí un gran debate, el debate sobre el Plan Ibarretxe; lo recordaba ayer el presidente del Gobierno porque fue un debate interesante. Recuerdo que cuando el Parlamento Vasco aprobó el Plan Ibarretxe el líder de la oposición nos dijo una de sus frases -cómo llamarla- más estremecedoras. Estábamos ante el gran reto de la democracia. recuerden ustedes, señorías, que era el gran reto de la democracia; estaba en peligro como nunca lo había estado en la historia de España la democracia y la España constitucional. Nos pusimos a trabajar y trabajamos con el Partido Popular. Es verdad que discrepamos desde el principio porque el presidente del Gobierno osó reunirse con el señor Ibarretxe, que parece lo peor que uno puede hacer en democracia y luego me referiré a ello. Como decía, es verdad que discrepamos -y a eso quería llegar- sobre una discusión parlamentaria: el PP no quería venir aquí, quería ir a los tribunales y nosotros queríamos discutir en el Parlamento. Señorías, solamente les digo que cuando se habla de convertir el Parlamento en el centro de la vida política conviene hacer algo más que retórica políticamente correcta. **(Aplausos.)** Conviene creérselo. Nosotros queríamos que se discutiera aquí por un problema de principios, porque los problemas políticos se resuelven aquí, en la casa de los ciudadanos, debatiendo y votando. Porque la justicia, señores del Partido Popular, está al final de la política y no al principio. Esa es una concepción distinta que nos separa, nosotros debatimos. Señor presidente, fue un éxito, y la prueba de que fue un éxito es que ayer el señor Rajoy ya no pudo hablar en la tribuna del Plan Ibarretxe y fíjese que le gusta hablar de él.

Señores y señoras diputadas, planteaba una tercera pregunta para responder hoy aquí: ¿está mejorando España? Dicho de otra manera: ¿se están resolviendo los problemas de los españoles? La respuesta es sí, es afirmativa. Es afirmativa para los tres millones de pensionistas que han visto cómo sus pensiones mínimas subían por encima del IPC. Es afirmativa para los 800.000 españoles que han encontrado empleo este año. Es afirmativa para los 50.000 nuevos becarios. Es afirmativa para los cientos de miles de españoles que han visto cómo ganando el salario mínimo empezaban a recuperar un poder adquisitivo perdido durante los ocho años de gobierno del Partido Popular. Es afirmativa también para los 700.000 inmigrantes que han salido, como se decía aquí esta tarde, de la clandestinidad y hoy tienen derechos y deberes como trabajadores españoles o en España que son. Es afirmativa; son millones de españoles los que han empezado a ver cómo sus problemas se solucionaban gracias a la tarea del Gobierno del señor Rodríguez Zapatero. Y cuando la vida de millones de españoles empieza a mejorar tendremos que concluir que España está mejorando, sobre todo si los españoles son los más necesitados. Es afirmativa y, fíjense, también ayer en la primera parte de este debate me llamó poderosamente la atención que para el señor Rajoy prácticamente estos millones de españoles no existían: ni los pensionistas ni los becarios ni los trabajadores del salario mínimo; no existían, los borró del debate porque no le convenían a su foto negra y tenebrosa. No le convenían estos españoles. Déjenme que les diga que no me sorprende y a ustedes tampoco, porque no es la primera vez que el Partido Popular borra a gente de los debates. ¿Se acuerdan de los millones de huelguistas que desaparecieron como por arte de magia? **(Aplausos.)** No es la primera vez. Ahora que veo aquí a algunos diputados andaluces, ¿se acuerdan de los andaluces censados, vivos, existentes, consumiendo derecho y sanidad, que desaparecieron simplemente porque el Gobierno quiso castigar a las comunidades autónomas que no estaban gobernadas por el Partido Popular? ¿Se acuerdan? También desaparecieron. Desaparecieron para no hablar de lo que iba bien y para poder hablar de lo que ellos creen que les da votos, pero, señores del PP, ¿saben qué pasa? Que estos millones de españoles existen; están ahí, nos ven en la televisión y saben lo que está pasando. **(Rumores.)** Y la España que ustedes dibujan, esa España negra y tenebrosa, esa España no existe. Señores del Partido Popular, cuanto más exageran menos creíbles son para los españoles. Sobre eso volveré más adelante. **(Aplausos.)**

Es verdad que esta regla tuvo una excepción. Cuando el señor Rajoy habló de Galicia; ahí hay que reconocer que entró en el detalle. Incluso nos quiso explicar esa diferencia entre la ejecución y la licitación. Nos dio unas clases de Derecho administrativo. La verdad es que le presté atención, como siempre que habla el señor Rajoy, pero cuando hablaba de la ejecución y de la licitación pensaba: con lo fácil que es explicar esto a los españoles. Por ejemplo, ahora que veo a la ministra de Fomento: el tren de alta velocidad Madrid-Lleida me parece que se ha ejecutado en el doble de tiempo de lo previsto, ha costado bastante más de lo previsto y va, en vez de a 300, a 200 kilómetros más lento de lo previsto. Señores del Partido Popular, esa sí que es una mala ejecución. **(Aplausos.)**

FIN

PLENO  
12/05/05

TURNO 115  
CORO-PILUCHI

(Continúa el señor Pérez Rubalcaba)

Por tanto, no es un problema de derecho administrativo, es un problema de lógica. Eso lo sabe todo el mundo. ¿Que quieren usted saber de licitaciones? Pues hablamos de licitaciones, en Galicia, de las de 2004. ¿Con qué año quieren que comparemos, con el 2003, con la legislatura anterior, con todo el periodo? Como son tres comparaciones, me van a permitir que las haga muy brevemente. Con el 2003, con el año anterior. Este Gobierno en 2004 ha licitado el 161 por ciento más de lo que licitó el Gobierno del PP en el año 2003. **(Rumores.)** Sí, de 570 millones a 1.490 millones. **(Un señor diputado: Cuéntamelo.)** No, si está en el "Diario de Sesiones", lo puede leer luego perfectamente, si es que quiere usted leer mis intervenciones, cosa que dudo. **(Rumores.)** Si quieren, como les molesta esto, voy a otra comparación. Vamos a coger la legislatura anterior. En la legislatura anterior parece que las cosas van un poco peor para ustedes y, lo que me preocupa más, para Galicia, porque si comparamos la legislatura anterior, entera, con el año 2004, el crecimiento en 2004 es del 245 por ciento, de 431 millones, exactamente, a 1.490. Claro que si vamos a los ocho años, el resultado ya es desastroso. ¿Saben qué les pasa, señores del PP? Que ustedes se han olvidado durante los ocho años que gobernaron de Galicia y me temo que ahora ya es un poco tarde. **(Aplausos.)**

Voy a la pregunta resumen. Les decía: ¿Ha hecho el Gobierno y su presidente honor a la palabra dada? Sí. Desde el primer acto de Gobierno, que fue la retirada de las tropas de Irak, hasta el último, que fue aprobar el viernes una ley de reproducción asistida para, entre otras cosas, que se pueda investigar en España con células madre embrionarias. Sí, continuamente, ha hecho honor a la palabra dada. Nosotros, que le apoyamos en la investidura, señor presidente, medimos su esfuerzo por el cumplimiento de sus compromisos, y tengo que decirles que estamos satisfechos. Si me permiten la expresión, que seguramente no es gramaticalmente correcta, mi grupo está *pluscuasatisfecho*. **(Aplausos.)** Usted, señor presidente, ha hecho honor a la palabra dada, ha cumplido lo que prometió a los españoles en la campaña electoral y ha cumplido lo que comprometió aquí en el debate de investidura.

Ahora, señorías, éste no ha sido un debate más del estado de la Nación. No, desgraciadamente no lo ha sido. En este debate del estado de la Nación ha habido temas que no se debatían habitualmente, me refiero específicamente al tema del terrorismo; no se debatía. Ha sido un debate singular porque es verdad que cuando se debatían los temas de terrorismo en esta Cámara, los grupos parlamentarios mantenían un principio tan elemental como deseable: se esforzaban en resaltar las coincidencias, obviaban las dudas, eliminaban las críticas y las reticencias para mostrar un frente unido, rotundo frente a ETA y de apoyo sin fisuras al Gobierno. Eso ha sido siempre así en esta Cámara. El presidente del Gobierno no rompió ayer esta fórmula ni esta tónica. Hizo tres propuestas, que voy a permitirle glosar ante ustedes para apoyarlas. En primer lugar, dijo: Es un compromiso especial, voy a trabajar para alcanzar la paz, sin levantar falsas expectativas, porque el Estado de derecho está más fuerte que nunca, lo que quiere decir, correlativamente, que la banda terrorista está más débil que nunca, sin levantar falsas expectativas. **(Rumores.)** La segunda fue la expresión de una convicción compartida por el Grupo Parlamentario Socialista y es que la violencia no tiene precio político, pero que desde la política podemos y debemos hacer cosas para terminar con la violencia. Y la tercera, un doble compromiso: De nuevo, traer a esta Cámara el debate sobre el terrorismo, los pasos a dar para alcanzar el objetivo, para llegar a la paz, en el caso de que eso se pueda tener al alcance de la mano, y buscar aquí en el Congreso la unidad de todos los partidos políticos para alcanzar este objetivo. Tres

compromisos del presidente del Gobierno que nosotros avalamos al cien por cien. Sin embargo, el debate no ha sido uno más; de hecho, hace semanas que empezó a no ser un tema más. Porque hace semanas que el Partido Popular -el único partido en esta Cámara que lo ha hecho, porque hemos escuchado ya a todos los partidos- empezó a plantear en este Pleno, y de forma cada vez más estridente, sus críticas a la política que desarrolla el Gobierno en materia de política antiterrorista.

FIN

PLENO  
12/05/05

T-116

MARIAN/

(Continúa el señor Pérez Rubalcaba.)

Los más nuevos del lugar pensarán que cuando hablaba de la tónica general del funcionamiento de esta Cámara me refería a toda la tónica de la democracia, pero tengo que aclararles rápidamente que no es así, que hubo otro período en la historia de España, del 93 al 96, en el que también se buscó rédito político en los debates parlamentarios sobre el terrorismo. **(Aplausos.)** Y si examinamos los dos períodos, veremos que hay una coincidencia y es que en los dos el Partido Popular estaba en la oposición. Les diré más. En los dos el Partido Popular creyó que podía ganar las elecciones y los españoles le pusieron en la oposición. Esa es la coincidencia, y, puestas así las cosas, no hay más remedio que sacar una conclusión y es que cuando el Partido Popular se va a la oposición **(Un señor diputado pronuncia palabras que no se perciben.)** -no se preocupe, si tengo tiempo-inmediatamente busca el rédito político en materia de política antiterrorista; así se ha hecho por el Partido Popular de 1993 a 1996 y así se ha empezado a hacer ahora ya prácticamente desde el momento en que llegaron a la oposición. Porque, fíjense, ya en junio debatimos en esta Cámara una proposición del Grupo Popular sobre la política antiterrorista del Gobierno, en junio.

También tengo que decirles que, con todo eso, el debate de ayer es un tanto excepcional, porque nunca habíamos oído en una Cámara un discurso como el que oímos ayer al líder de la oposición, nunca. Fue el discurso más duro, más descalificador, más insidioso, el más injusto y el más desleal de todos los que en esta Cámara se han oído pronunciar por ningún líder en materia de política antiterrorista. **(Aplausos.-Rumores)**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Chacón i Piqueras): Señor Pérez Rubalcaba, un segundo, por favor. Les ruego silencio.

El señor **PÉREZ RUBALCABA**: Señor Rajoy, que no está, que no suele venir, usted que habló ayer de romper los acuerdos de la transición, usted ha roto aquí todos los acuerdos, los escritos y los no escritos, todas las pautas de comportamiento que durante muchos años los partidos políticos democráticos hemos mantenido en esta Cámara a la hora de hablar del terrorismo de Eta. **(Rumores.)**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Chacón i Piqueras): Señor Pérez Rubalcaba, un momento, por favor. Señora diputada, por favor.

El señor **PÉREZ RUBALCABA**: Usted dijo barbaridades que nunca se han oído en esta Cámara sobre el Gobierno y su política antiterrorista. Usted dijo barbaridades injustas porque se basan en una sospecha desmentida una y otra vez por el Gobierno democrático de España, que es que hay una negociación con Eta. Usted dijo algo que a ningún político se le había ocurrido decir jamás en esta Cámara. Usted dijo que el Gobierno estaba traicionando a los muertos del terrorismo. Eso es una infamia. Es la infamia más grande que he oído jamás en este Parlamento democrático. **(Aplausos.)** Es una infamia que además tiene una consecuencia gravísima y es que nunca ningún político democrático ha hecho tanto en esta tribuna por romper lo más preciado que los demócratas hemos tenido en la lucha contra Eta, que es nuestra unidad. Nunca se ha hecho tanto por romper esa unidad; nunca. Y la pregunta que se harán en este momento muchos españoles es y por qué ahora. ¿No se dan cuenta ustedes que hay una especie de gran contradicción? Ahora que Eta está más débil que nunca, la oposición saca estos discursos tremendos, infamantes? y difamatorios. **(Rumores.)** ¿Por qué ahora? Contestaré a esa pregunta, señorías. Les aseguro que no les voy a ahorrar nada y contestaré a la pregunta. Pero primero déjeme que le despeje alguna duda. Ustedes que se llenan la boca hablando de pacto antiterrorista, nosotros, lo sabe bien quien fue Oministro del Interior, hemos estado en la oposición ocho años, y hemos discrepado de la política antiterrorista, yo era el responsable de ello y lo sé bien, y cuando

hemos discrepado se ha enterado el ministro y el presidente del Gobierno, nunca ni la Cámara ni los partidos políticos y, por supuesto, nunca los violentos. Ese ha sido siempre nuestro comportamiento. Cuando hemos discrepado se lo hemos dicho. Hemos buscado acuerdos y si no los hemos conseguido nos hemos callado. **(El señor Acebes Paniagua hace gestos negativos.)** Incluso hemos votado aquí leyes, no me diga que no señor Acebes, que usted sabe que no nos han gustado nada. **(Aplausos.)** FIN.

PLENO  
12/05/05

TURNO 117  
ISABEL//PILUCHI

(Continúa el señor Pérez Rubalcaba)

Le voy a decir algunas cosas sobre el Pacto antiterrorista, porque es verdad que se habló, y ayer lo recordó el presidente del Gobierno, de las reacciones del señor Rajoy sobre el pacto. Es verdad. Yo tengo que confesar ahora que hablamos de este pacto, nunca lo hemos hecho en esta Cámara, que los socialistas hemos hecho mucho por mantener el pacto. Se lo diré para que me entiendan todos: hemos tragado mucho. Nos hemos enterado de muchas cosas por teletipos. Nos hemos enterado de que el Gobierno pretendía modificar la Ley de partidos, o hacerla, porque no era modificarla, por un teletipo de la Agencia EFE un domingo a las ocho de la noche. Hemos tragado mucho, señores del Partido Popular. ¿Saben lo que pienso? Nunca les ha gustado mucho el pacto. Cuando la historia se escriba con perspectiva alguien analizará la relación que existe entre la manifestación multitudinaria que tuvo lugar en Barcelona después del asesinato de mi compañero Ernest Lluch, y el cambio de la posición política del Partido Popular en relación con el pacto. Alguien hará esto. **(Aplausos.)** ¿Se acuerdan de la manifestación del diálogo? ¿Recuerdan aquella manifestación? Pero dicho esto, les voy a decir: el pacto ha funcionado. El pacto ha sido positivo. Le diré algo más, va a seguir funcionando, tiene fecha de caducidad, lo ha dicho el presidente del Gobierno, cuando ETA deje de matar en ese momento. Hasta ese momento haremos en el Gobierno lo que hicimos en la oposición, cumplirlo. Lo hagan ustedes o no. Nosotros lo vamos a seguir cumpliendo porque creemos que es nuestro deber con los españoles. **(Aplausos.)**

Ahora también les digo que probablemente porque la paternidad no es suya hay cosas que les cuesta reconocer. El artículo 1 del pacto, puedo hablar de él y seguro que no lo consideran ni como una inmodestia, ni como la revelación de ningún secreto de Estado, es verdad que lo redacté yo, dice literalmente que al Gobierno corresponde dirigir la lucha antiterrorista y a la oposición apoyarlo, y ambos, Gobierno y oposición se ponen de acuerdo para no sacar jamás rentabilidad política de esa lucha. Eso es lo que dice el artículo 1. No es ningún secreto. Así lo cumplimos nosotros. Y eso es lo que ahora, y así lo hicimos nosotros, si son ustedes responsables toca ahora hacer al Partido Popular cuando ha pasado a la oposición. **(Rumores.)**

Pero les diré, ya que se ha hablado aquí y ha habido una polémica sobre el pacto, algo que les he dicho muchas veces en privado y que voy a decir por primera vez en público: señores del PP, no se equivoquen. El pacto no es un pacto antinacionalista. No lo es. No es un pacto contra ningún partido democrático. No lo es. No es un pacto contra la unidad de los partidos políticos. No lo es, por mucho que ustedes hayan querido utilizarlo así. No lo es. Y es verdad que el pacto lleva, y lo recordaba el presidente, un preámbulo que habla de Estella, un preámbulo del que nosotros no abjuramos, salvo que Estella ya no existe. Pero de lo que decimos de lo que fue Estella no abjuramos. La pregunta que quiero hacerles hoy aquí es recordarles algo de Estella que quizá convenga para salir al paso a alguna de las cosas que dijo aquí el señor Rajoy, porque Estella es un pacto que se fraguó cuando ustedes gobernaban con el Partido Nacionalista Vasco. Así fue. Lo sabía todo el mundo. Nosotros lo sabíamos tanto que nos fuimos del Gobierno porque había un pacto en ciernes entre el PNV y Batasuna **(Rumores.)** Déjenme que siga, si sacan el tema escuchen lo que tenemos que decir, que lo han sacado ustedes. **(Aplausos.)** Ustedes gobernaban con el Partido Nacionalista Vasco cuando se gestó Estella. **(Rumores.)** Ustedes gobernaban con el Partido Nacionalista Vasco, eran sus socios de Gobierno y la pregunta es ¿ustedes, que tan interesados están, no hay más que verlo en las conversaciones que unos y otros tenemos con el señor Ibarretxe, no les preguntaron jamás a sus socios de gobierno, a los señores de PNV, qué estaban haciendo con Batasuna? ¿No se enteraban de que se estaba fraguando el Pacto de Estella, si era un secreto a voces, señores del Partido Popular? ¿No se enteraron en esas maravillosas conversaciones que tenían el señor Arzallus y el señor Aznar, al calor de un buen vino de Ribera del Duero, no hablaron jamás del Pacto de Estella? **(Aplausos.)** Nosotros creíamos que sí. Nosotros creíamos que sabían que estaban hablando del Pacto de Estella. El Pacto de Estella se firmó y, como consecuencia de la firma entre ETA, Batasuna y el PNV, hubo una tregua y, al calor de esa tregua, ustedes abrieron una negociación con

ETA. **(Un señor diputado pronuncia palabras que no se perciben.)** Si, por esa tregua. Por esa tregua ustedes abrieron una negociación con ETA y ayer aquí el señor Rajoy decía dos mesas. No hay ninguna mesa, pero cuando ustedes negociaban con ETA entonces sí que había dos mesas, en una se había pactado Estella, y gracias a ese pacto, léase precio político, había una tregua que ustedes utilizaron para negociar en la otra. Dos mesas, señores del PP. **(Aplausos.)** No era su tregua, señores del Partido Popular, era la tregua de Estella.

Fin

PLENO  
12/05/05

Turno 118  
Estrella/Piluchi

(Continúa el señor Pérez Rubalcaba)

Déjenme que les diga otra cosa más, porque ustedes estuvieron gobernando con el PNV hasta el final de esa legislatura, lo recordarán los diputados, hasta el final. Si no me falla la memoria los presupuestos del 2000 (Estella es de 1998) fueron apoyados por el PNV. Yo recuerdo aquí en esta Cámara haber defendido una reprobación del señor Arias Salgado, que creo que fue la última votación de diciembre de 1999, que ustedes ganaron por el apoyo del PNV. Ustedes no rechazaban los votos del PNV, y mi pregunta hoy aquí, y la que quiero que alguna vez contesten a los españoles, es: ¿Cuándo empezaron a considerar ustedes al PNV un partido traidor? ¿Cuándo firmó Estella o cuando ETA rompió la tregua de Estella? ¿Cuándo empezaron a considerarlo?**(Aplausos.)** Esa es la historia.

Ahora quiero hacer una pregunta a la Cámara: ¿Se imaginan ustedes, mis compañeros de grupo, lo que hubiera dicho el Partido Popular si cuando el señor Aznar anunció la tregua (anunció la tregua, a nosotros nos lo dijo minutos antes y le dimos el sí, como lo de Batasuna, el sí, así fue, minutos antes, entonces no había pacto, le dimos el sí) un socialista sale y dice que porque el señor Aznar anuncia negociaciones con ETA simplemente está dejando de lado la derrota de ETA para pactar con ella? ¿Se imaginan lo que hubiera dicho el Partido Popular si un socialista sale diciendo que el señor Aznar al negociar con ETA está traicionando a las víctimas del terrorismo? ¿Se imaginan lo que hubieran dicho? No lo dijimos, y ustedes lo han dicho sin negociaciones. Esa es la diferencia entre ustedes y nosotros. **(Aplausos.)** Por cierto, les diré que cuando la historia se escriba y podamos hablar de estos temas nos daremos cuenta, ustedes lo saben ya, de hasta qué punto se cometió un error estratégico con aquello de las dos mesas, una dirigida por el PNV y otra en la que estaban ustedes sentados con ETA, hasta qué punto ese fue un error estratégico letal. **(Rumores.)**

No voy a hablar del lenguaje batasuno, porque ya lo recordó ayer el presidente del Gobierno, del MLNV, no voy a hablar de eso, voy a hablar ahora de las declaraciones, de estas que a ustedes les molestan tanto, esto que al señor Acebes le excita tanto, que en seguida llama canalla a todo el mundo que le dice cualquier cosa. **(Aplausos.)** Lo ha dicho dos veces, la otra vez se lo dijo a Batasuna, me acuerdo bien. Déjenme que les diga algo de estas declaraciones, porque la pregunta relevante la hacía antes, ¿por qué ahora? ¿Por qué ahora con tanta estridencia, ahora que parece que se abre una luz, con dudas, al final del túnel? ¿Por qué ahora tanta estridencia, señor Acebes? Es verdad que oyendo ayer al señor Rajoy su declaración es una cosa como de niños, porque lo que dijo ayer el señor Rajoy supera con todo lo que uno ha oído jamás en democracia, pero ¿por qué? Uno tiene que buscar algunas explicaciones, y una primera que se le ocurre es que están ustedes curándose en salud, son declaraciones preventivas, porque si sale mal diremos que ya lo dijimos, y si sale bien diremos: nosotros lo hubiéramos hecho mejor, por decirlo suavemente, que todos sabemos de lo que estamos hablando, preventivas. Lo que sí son en todo caso son injustas; injustas porque se basan en algo que no existe y que ha negado el presidente del Gobierno repetidamente; injustas porque acusan al Gobierno de algo que no está haciendo pero que el suyo sí hizo. Y sobre todo son profundamente desleales, porque si ustedes creen que lo estamos haciendo mal, que es el argumento que ayer quiso colar aquí el señor Rajoy, lo tienen facilísimo: vamos a sentarnos y a discutir lo que hacíamos nosotros. Pero no, ustedes no se sientan en el pacto, ustedes dicen: sólo voy al pacto si me da usted la razón. Ustedes no quieren sentarse en el pacto porque quieren hacer aquí discursos como los que hicieron ayer, porque quieren busca

Les voy a decir algo más, y ya voy acabando con este tema. Ustedes lo podían haber hecho como lo hacíamos nosotros, como lo hicimos en la Ley de Partidos, y ustedes lo saben bien, discrepamos, nos sentamos y hablamos. Pero no lo han hecho así porque no quieren hacerlo así, es una prueba evidente de mala fe. Y la pregunta es: ¿cómo nosotros ahora podemos interpretar eso?

FIN

Pleno  
12/5/05  
Continúa el señor Pérez Rubalcaba.)

Luisa/Piluchi  
Turno 119

Un partido que hace que lo que estuvo haciendo de 1993 a 1996, que utiliza el terrorismo como lo ha utilizado cuando gobernaba, que hace lo que hizo con el Pacto antiterrorista, que hace las declaraciones que hace ante una sospecha que ha sido desmentida por el presidente del Gobierno una y otra vez. Un partido que sólo piensa en los votos cuando habla de terrorismo ¿cómo quiere que interpretemos lo que están haciendo? No hay que ser un gran genio, ni muy perspicaz para saber de qué van. Van de lo de siempre, van de los votos. Y tengo que decirles que en este caso van de los suyos y de los del Gobierno. Y créanme, es un dramático error si ustedes piensan que los españoles, cuando esto acabe, que ojalá algún día podamos decir desde esta tribuna que ha acabado, piensan que van a atribuir votos en función del final, se equivocan. Son mucho más sabios. Nos lo vienen diciendo. Será un triunfo de todos. De los gobiernos, de los partidos, de las instituciones, de las fuerzas de seguridad, del conjunto de los ciudadanos españoles. Será un triunfo de todos. Se equivocan, señores del Partido Popular. **(Aplausos.)** No podemos interpretarlo de otra manera. Pero les diré algo más. A pesar de todo, creo que ustedes tienen que hacer un ejercicio de responsabilidad. Lo creo sinceramente, y deben darle una vuelta a todo esto. Nosotros estamos dispuestos, por supuesto, se lo he dicho antes, porque vamos a mantener el pacto. Creo que lo deben hacer, no por el Gobierno. Lo deben hacer por los ciudadanos españoles. Creo que debemos retomar las relaciones en el marco del Pacto Antiterrorista. Lo creo sinceramente. Les pido que hagan lo que hicimos nosotros en la oposición. Nada más que eso. Que lo hagan. Que lo que tengan que decirnos nos lo digan en privado y que busquemos los acuerdos o los desacuerdos. Les pido simplemente que reconozcan el artículo primero del pacto que tan a gusto firmamos cuando gobernaron. Porque ese artículo no está pensado ni en ustedes ni en nosotros. Está pensado en los ciudadanos y en las víctimas, de las que ustedes tanto hablan.

El pacto seguirá en vigor. Lo ha dicho el presidente del Gobierno. Y la Ley de Partidos, también. Porque mientras haya violencia, tiene que haber cárcel para aquellos que la apoyan. Es así. Tendrá que seguir la Ley de Partidos en vigor. Pero ni uno ni la otra impiden trabajar juntos, mejorar la unidad de las fuerzas políticas democráticas, mejorar la relación entre los gobiernos. Ni la una ni la otra. Se puede hacer perfectamente y así se ha venido haciendo. Esa es nuestra política, mantener el pacto, mantener la Ley de Partidos e intensificar los contactos con las fuerzas políticas democráticas para alcanzar el fin de ETA. Esa es la política que ha defendido el presidente del Gobierno y esa es la política que va a apoyar el Grupo Parlamentario Socialista .

Señoras y señores diputados, se me acaba el tiempo y tenía algunas otras cosas que decirles. Es verdad que también el presidente hizo una serie de propuestas de futuro a la Cámara, que hablan de educación, que hablan de sanidad, que hablan de seguir mejorando las pensiones, de investigación, que hablan de reformar nuestros medios públicos de comunicación. Propuestas que van a contar con el apoyo del Grupo Parlamentario Socialista y espero, por lo que he oído, con el apoyo de muchos grupos de esta Cámara. Aprovecho para decir que las resoluciones del grupo tratarán de incorporar el mayor número posible de resoluciones, buscando, de entrada, reforzar la estabilidad del Gobierno, pero también recoger iniciativas que nos parecen del todo punto respetables y que van a mejorar, creo, la acción política del Gobierno, como las que se refieren al Consejo de Seguridad Nuclear o las pymes, que proponen Izquierda Unida, Esquerra Republicana, alguna de Coalición Canaria y espero que alguna de otros grupos parlamentarios como Convergencia o el PNV. Vamos a intentar, señor presidente, recoger en las resoluciones las líneas políticas con las que estamos de acuerdo, que usted marcaba para el próximo año, para el final de la legislatura o para los tres años de legislatura. Vamos a intentar sumar a otros grupos para enriquecer la acción política de su gobierno.

No me queda mucho tiempo para tratar el tema autonómico. Creo que el presidente lo trató ayer bien y en extenso. Demostró cómo en esto del desarrollo autonómico tenemos un problema con el Partido Popular. Porque es verdad que hemos hecho muchas cosas juntos. Se recordaban aquí. Pero es cierto que, en el fondo, la visión que uno y otro tenemos de la política autonómica es bien distinta. Nosotros siempre hemos creído en ello, y ustedes siempre han ido arrastras a esa política. Desde la votación del Título VIII de la Constitución, donde el señor Fraga dijo aquí que a él le gustaba la España de los Reyes Católicos. Sí, lo dijo. Siempre han ido arrastras. Para nosotros siempre ha sido una oportunidad y para ustedes siempre ha sido un riesgo. Por eso, cuando pactamos unos y otros, ese riesgo que ustedes ven sólo se desvanece cuando son ustedes los que necesitan los votos de los

nacionalistas. Entonces pasa a ser oportunidad. Si son los socialistas los que necesitan el voto, entonces pasa a ser, no un riesgo, es simplemente una hecatombe. Eso no es fácil de digerir, y ayer se vió con el 15 y con el 30 por ciento.

Fin  
PLENO  
12.5.05

120  
De la Fuente/Piluchi

(Continúa el señor Pérez Rubalcaba.)

Nosotros tenemos ahí una discrepancia de fondo; nosotros nunca nos tendremos que dar la vuelta como un calcetín, nunca tendremos que hacer un curso acelerado de catalán en la intimidad, nunca tendremos que hacer eso porque es verdad que discrepamos de los nacionalistas quizás en el fin último y quizás en los ritmos, pero hay muchas cosas en las que estamos de acuerdo: en la descentralización política de nuestro país, en seguir, en avanzar, en dar un paso más. Creemos en ello, creemos en las reformas estatutarias, creemos en la descentralización de la justicia y creemos en un nuevo modelo autonómico que entre otras cosas dé más capacidad fiscal a las comunidades autónomas, que dé suficiencia y que mantenga solidaridad. Creemos en todo eso. Y vamos a ello porque creemos y porque está en nuestro programa electoral. Y esa es una diferencia fundamental entre unos y otros. Porque es verdad que oyéndoles hablar se ve que hay algunas diferencias con el modelo de España. El problema, ¿sabe cuál es? Que el nuestro es mucho más reflejo de lo que pasa en España. Nosotros nos parecemos mucho más a España que ustedes, y la prueba es esta Cámara. Esta Cámara refleja la realidad de España, plural. Y la pregunta es: ¿Con quiénes pueden ustedes pactar aquí? Con ninguno, con nadie. Huyen todos, si me permiten, de ustedes como de la peste. **(Risas.)** Porque es verdad.

A pesar de todo, creo que el acuerdo estatutario es necesario y creo que va a ser posible, porque hay comunidades autónomas suyas que están en las reformas estatutarias (Canarias y Valencia) e incluso alguna quiere llegar la primera. Y la pregunta es: tiene que haber alguna contradicción porque si el señor Rajoy nos dice que las reformas estatutarias son tanto como la puerta a la desmembración de España no puede ser que quien quiera hacer la primera reforma estatutaria sea una del PP. Algo no casa. ¿Y saben qué no casa? Que su discurso no es cierto. Eso es lo que no casa. Ustedes quieren tanto a España que la quieren solo para ustedes. Y nosotros la queremos compartir. Sí, la queremos compartir. **(Aplausos.)** Nosotros creemos en la España plural, sí; creemos en ésa, en la España de verdad, en la España plural. Se lo voy a decir de una manera muy sencilla: creemos en la España de la Constitución, que lo que vino a decirnos a los españoles es que cada uno puede ser español a su manera. En esa España creemos los socialistas. Esa es nuestra España y creo que esa es la que hoy existe mayoritariamente en nuestro país.

Acabo. **(Rumores.)**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Chacón i Piqueras): Señor Pérez Rubalcaba, un momento.

Señora diputada, por favor, lleva usted todo el debate hablando sin tener la palabra. Permita usted que intervenga el Grupo Socialista, por favor. **(Aplausos.)**  
Siga, señor Pérez Rubalcaba.

El señor **PÉREZ RUBALCABA**: Acabo.

Para preparar este debate releí, cómo no, el debate de investidura, releí mi propio discurso y puedo confesar ante esta Cámara que en algunas cosas acerté y en otras no. Acerté en que el Gobierno iba a ser el Gobierno del cambio. Lo ha sido. Con ustedes, señores del Partido Popular, con la oposición, reconozco que me equivoqué. Yo me creí la declaración del señor Rajoy cuando felicitó al presidente del Gobierno en la noche de las elecciones. Dijo que le felicitaba, y hablé en esta Cámara el día del debate de investidura de normalidad democrática. No ha sido así, desgraciadamente no ha sido así porque prácticamente desde la primera semana ustedes comenzaron la tarea que han hecho durante todo el año, que es un intento soterrado al principio, abierto al final, de deslegitimar el resultado electoral. Empezaron con la Comisión del 11-M, con aquella retórica pero insidiosa pregunta de quién es el autor intelectual del atentado. ¿Se acuerdan? Aquella en la que se recreaba uno de los más conspicuos defensores de esta teoría, el señor Aznar, cuando decía que no estaba lejos, ni en montañas. ¿Se acuerdan de aquello? Empezaron con esa teoría para acabar desembocando sencillamente en una gigantesca conspiración, en la que Fuerzas de Seguridad del Estado, servicios de espionaje nacionales y extranjeros, la ETA, los islamistas radicales, todos, todos, con una mano lejana que no se atreven nunca a formular, pero que

uno tiene siempre la impresión de que cualquier día dirán que es un socialista quien mece esa pútrida mano. Esa era su conspiración, una gran conspiración que tenía un solo objetivo, que era derribar al Gobierno del señor Aznar. Y por si teníamos alguna duda, ayer, aquí, en sede parlamentaria, he visto cómo el señor Rajoy le decía al presidente del Gobierno que está usted ahí por el 11-M. Señor Rajoy, se lo dijo **(Rumores.)**, se lo dijo literalmente y me remito al "Diario de Sesiones". Señor Rajoy, le voy a decir una cosa aquí, en sede parlamentaria, porque lo ha dicho en sede parlamentaria: no es así. Ustedes están ahí porque los españoles lo quisieron así el 14 de marzo. **(Aplausos.)** Por eso, no menosprecien a los españoles; lo decidieron libremente. Les diré más: ustedes están así y ahí por el decretazo, por la contrarreforma educativa, por el *Prestige*, por el *Yak-42*, por la Guerra de Irak. ¿Y saben también por qué? Por sus mentiras entre el 11 y el 14 de marzo. Por todo eso. **(Aplausos.)**

Fin

PLENO  
12.05.05

TURNO 121  
ELSA-ANA

(Continúa el señor Pérez Rubalcaba)

Están ustedes en la oposición porque hicieron una política autoritaria, antigua, antisocial y plagada de mentiras. Por eso están ahí. **(Aplausos.)** Les voy a decir más. Ayer escuché al señor Rajoy dos veces en la tribuna hablar de lo que él consideraba gobernar. Me pareció muy interesante. Léanlo, está en el "Diario de Sesiones". Él dijo: gobernar es liderar, es tener proyectos, es dirigir; incluso dijo: ser patriota; lo dijo dos veces, con fórmulas distintas y verbos distintos, y las dos veces se olvidó una cosa fundamental para un gobierno democrático, señores del Partido Popular: gobernar es escuchar a la gente. **(Aplausos.)** Se olvidó las dos veces, por eso están ahí. En cualquier caso, le reconozco que para mí fue un debate clarificador porque yo siempre soy de los que pensé: qué razón habrá llevado a Aznar para nombrar a Rajoy sucesor; siempre lo había pensado y ayer oí su discurso y lo entendí perfectamente. Rajoy ha hecho en el discurso de ayer de FAES un *think tank* del pensamiento centrista español. **(Aplausos.)** Es verdad. Les voy a decir más, y entiéndanmelo bien. Aquí se han oído frases como la de que España está en Almoneda. ¿Les suena? Esa frase se ha oído aquí, está en el "Diario de Sesiones". Es verdad que la frase se pronunció en 1975 y la pronunció Arias Navarro. Ayer la volví a oír. **(Aplausos.)** No aplaudáis. No me entienda mal. Me parece que la conclusión que voy a sacar sí es válida. El señor Rajoy hizo ayer un discurso en el que metió a la derecha española en el túnel del tiempo hacia atrás. Pero algo quedó claro además de esto. No planteó ninguna alternativa; no dijo nada más que críticas y críticas -esa España negra, tenebrosa, donde todo se iba prácticamente a romper-; no planteó ninguna alternativa. Los españoles que lo vieron pueden legítimamente preguntarse hoy qué hubiera pasado si hubiera ganado Aznar y yo les voy a contestar: tendríamos las tropas en Irak; los homosexuales no podrían casarse; no habrían subido las becas; habría 700.000 españoles trabajando ilegalmente sin derechos y sin deberes. Esa es la España que diseñó ayer. Bueno, hay algo más: Urdaci seguiría presentando los telediarios de La Primera. **(Risas.-Aplausos.)**

Termino ya, señora presidenta. Ayer vimos la estrategia al completo. Después de la deslegitimación a través del 11-M ustedes han seguido al grito de qué tienen ustedes que ocultar. A ese grito han ido ustedes deslegitimando no sólo la acción del Gobierno en política antiterrorista, las elecciones vascas, nuestras relaciones con el PNV y siempre las relaciones con nuestros aliados parlamentarios, siempre, siempre deslegitimando la acción del Gobierno al que consideran ilegítimo o quieren que los españoles vean como ilegítimo desde su nacimiento. Un gobierno que para ustedes se apoya en los enemigos seculares de España. Ese es el resumen de la oposición, una estrategia que el señor Rajoy ayer desempeñó con maestría. Hace un año me equivoqué, señoras y señores del PP. Pensé, yo que provengo de la izquierda, que el joven Marx tenía razón y que la historia sólo se repite en forma de farsa, pero no es verdad, ha vuelto la historia del 93, y no en forma de farsa, como una constatación de que a ustedes, señores de la derecha, les cuesta muchísimo aceptar que el poder no les pertenece. Muchísimo. Una noche, hace algún tiempo, tuve ocasión de decirles a los españoles y también a ustedes que los españoles nos merecíamos un gobierno que no nos mintiera. Esa frase me ha costado no pocos disgustos -ustedes no me la han perdonado nunca-; la dije porque la pensaba, porque era mi responsabilidad, y hoy lo pienso, si cabe, más. Les voy a decir otra hoy: los españoles, señoras y señores del PP, no nos merecemos la oposición que ustedes hacen. **(Aplausos.)** Les voy a decir más, es bastante sencillo de entender: no les pedimos grandes cosas, les pedimos simplemente que acepten el resultado electoral, que lo acepten ya, que acepten que los españoles votaron libremente y les mandaron a ustedes a la oposición, que acepten lo que los españoles decidieron libremente

con su voto. Yo no sé si lo harán; creo que al final lo harán. ¿Saben por qué? Porque en democracia quienes mandan son los ciudadanos y se lo harán hacer. Entre tanto, señor presidente del Gobierno, va a seguir usted contando con nuestro apoyo.

FIN

PLENO  
12.5.05

TURNO 122  
ANY-ANA

(Termina el señor Rubalcaba.)

Simplemente le rogamos que siga así, que no cambie y que cambie el país, que siga trabajando por esa España plural y social que comprometimos con los ciudadanos. Estoy seguro de que no solo se lo va a agradecer nuestro grupo, que hoy es más su grupo que nunca -me estoy quedando sin voz, tiene razón la ministra de Sanidad no se puede fumar-, se lo van a agradecer sobre todo quienes decidieron que estuviéramos aquí, los dueños de la democracia, los españoles y las españolas.

Muchas gracias, señora presidenta. (Prolongados aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista puestos en pie.)